РЕШЕНИЕ по делу № 12-06/04-158

«20» апреля 2012 г. **г. Волгоград**

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Огородова Д.В. – представителя ФБУ «Волго-Дон» (по доверенности),

Федина А.И. - представителя ООО «Технолинк» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 12-06/04-158, возбужденного по жалобе ООО «Технолинк» на действия Заказчика – ФБУ «Волго-Дон» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд ФБУ «Волго-Дон» (РН 0329100005912000143),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 17.04.2012 г. вх. № э.п. 1170 поступила жалоба Компании ООО «Технолинк», в которой обжалуются действия Заказчика – ФБУ «Волго-Дон» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд ФБУ «Волго-Дон» (РН 0329100005912000143.

Из жалобы Компании ООО «Технолинк» следует, что поставщиком в первой части заявки были предложены расходные материалы в соответствии с условиями Технического задании и пункта 7.1 проекта Государственного контракта, о чем было прямо сказано в заявке. Так же были указаны сведения о товаре (фактические артикулы) и конкретные технические характеристики.

Заявка поставщика была признана соответствующая требования Аукционной документации и допущена до процедуры проведения открытого аукциона в электронном виде.

На этапе подписания Государственного контракта Заказчик предоставил Поставщику Спецификацию поставляемых товаров без учета условий исполнения контракта, предложенных Участником в первой части заявки.

На основании п. 4.1 статьи 41.12 94ФЗ Поставщиком был составлен протокол разногласий и по средствами электронной площадки передан Заказчику.

Заказчик отклонил протокол разногласий:

«Представленные участником размещения заказа артикулы на поставляемый товар являются цифробуквенными кодами, используемыми для организации учета и движения товара. Артикул товара, используемый организацией-поставщиком, не является обязательным для включения в проекг контракта, направляемый Заказчиком. Технические характеристики товара, предлагаемого к поставке, в проекте контракта указаны в полном соответствии с заявкой участника размещения заказа и документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Это письмо заказчика, размещенное на официальном сайте, содержит недостоверные сведения.

Закон не предоставляет право заказчику обязывать поставщика где, как и для чего использовать артикул товара. Для чего использовать артикулы товара, решает только производитель (или владелец) товара, но не покупатель (заказчик), к которому еще не перешло право собственности на товар.

Артикул товара (цифробуквенный код), используемый организацией-поставщиком, нанесен производителем на упаковку товара и на сам картридж, указан в счете, товарно-транспортной накладной и счете-фактуре, служит для идентификации товара при поставке и является обязательным для включения в проект контракта, поскольку без указания артикула у Заказчика не будет возможности исполнить требования Госконтракта - принять товар и проверить его на соответствие документам и Спецификации.

Технические характеристики товара, указанные в проекте контракта не соответствуют заявке участника размещения заказа.

Таким образом, Заказчик принуждает подписать Спецификацию на поставку товара к Государственному контракту на условиях отличающихся от условий предложенных в первой части заявки Поставщика.

Действия заказчика нарушают положения п. 2 Статьи 41.12. 94 ФЗ от 21.07.2005 г. и тем самым попадают под действие п.1 статьи 7.32 Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ КОАП «Заключение контракта на поставки товаров, дога нужд заказчиков по результатам проведения торгов с нарушением условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, для государственных нужд заключается контракт», а так же ч. 1.2 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ КОАП «уклонение должностного лица заказчика от заключения контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков».

На заседании комиссии представитель Заказчика по существу жалобы пояснил

следующее.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в связи с тем, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства РФ о размещении заказов.

Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Технолинк» является необоснованной по основаниям, изложенным ниже.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов вышеуказанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме.

16 марта 2012 года государственным заказчиком – ФБУ «Волго-Дон» на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд ФБУ «Волго-Дон». До окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 12 заявок. При рассмотрении Единой комиссией заявок было принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа с порядковыми номерами 4, 7, 8, 10, 11, 15, что отражено в протокле рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.03.2012 г. № 21эа (1).

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1. Непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
2. Несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) товара, предлагаемого для поставки, при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Заказчиком в документации был установлен перечень расходных материалов для оргтехники с указанием товарных знаков и производителя товара и было установлено требование о поставке только оригинальных расходных материалов для оргтехники, т.к. используемые заказчиком принтеры, копировальные аппараты и иная оргтехника являются сертифицированным и товарами, а при использовании совместимых (эквивалентных) расходных материалов действие данного сертификата прекращается, если иное не установлено производителями оргтехники.

Участник размещения заказа ООО «Технолинк» в составе первой части заявки предложил к поставке расходные материалы для оргтехники в соответствии с требованиями, установленными в документации об открытом аукционе в электронной форме, с указанием наименования, технических характеристик (модели) поставляемого товара, а также артикулов товара, используемых внутри организации-поставщика. При рассмотрении данной заявки Единой комиссией обоснованно принято решение о допуске данного участника к участию в открытом аукционе в электронной форме, т.к. предлагаемые им товары полностью соответствовали требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе требованию о поставке только оригинальных расходных материалов.

По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме и рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Технолинк» было признано победителем данного открытого аукциона, на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 02.04.2012 г. № 21эа (2).

Впоследствии, в соответствии с ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов государственным заказчиком был подготовлен и направлен победителю проект контракта с включенными в него ценой контракта, а также, сведений о товаре с указанием наименования и технических характеристик, предложенных к поставке.

06 апреля 2012 года от участника размещения заказа ООО «Технолинк» поступил протокол разногласий с предложением внести в спецификацию (приложение № 1 к договору) сведений об установленных поставщиком артикулах к данным товарам. Государственным заказчиком данный протокол был рассмотрен и отклонен, в связи с тем, что указание артикулов, используемых организацией-поставщиком, не является обязательным условием, подлежащим включению в договор в рамках

Закона о размещении заказов.

Артикул представляет собой цифробуквенный код типа или рода товара, используемый внутри организации для учета и движения товаров, и он напрямую не связан с наименованием, моделью или характеристиками товара. Помимо этого, у разных поставщиков или производителей артикулы на разные товары могут совпасть, поэтому довод ООО «Технолинк» об отсутствии возможности у заказчика принять товар и проверить его на соответствие условиям контракта при отсутствии указания в тексте договора на артикул, является несостоятельным. Приемка товара Заказчиком осуществляется путем проверки соответствия поставленного товара наименованию и техническим характеристикам, указанным в договоре, а не по артикулам, поскольку артикулы могут изменяться в процессе хозяйственной деятельности организации-поставщика.

Цена контракта, наименования и технические характеристики товара, предлагаемого к поставке, указаны в тексте проекта договора в полном соответствии с заявкой ООО «Технолинк».

Более того, на заседании Комиссии Волгоградского УФАС России представителем ООО «Технолинк» было заявлено, что данным участником предлагаются к поставке не оригинальные расходные материалы, а расходные материалы производства ООО «Солюшн Принт».

Таким образом, на основании вышеизложенного, жалоба ООО «Технолинк» является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Технолинк» необоснованной.