

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО «Проминвест»

Резолютивная часть решения оглашена: 19.07.2021  
Санкт-Петербург

Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 20.07.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 19.07.2021 № 332, в составе:

<...> – заместитель руководителя, председатель Комиссии,

<...> – заместитель начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии;

<...> – специалист-эксперт отдела по особо важным делам, член Комиссии,

в присутствии представителя Заказчика – ГП «Киришское ДРСУ» <...>.,

в присутствии представителя Заявителя – ЗАО «Проминвест» генерального директора <...>.,

рассмотрев, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ЗАО «Проминвест» на действия ГП «Киришское ДРСУ»,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Закрытого акционерного общества «Проминвест» (далее – ЗАО «Проминвест», Заявитель) (вх. № 7778 от 08.07.2021) на действия Ленинградского областного государственного предприятия «Киришское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее - ГП «Киришское ДРСУ», Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку противогололедных материалов, реестровый номер извещения о закупке № 32110433341.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, части 8, пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в несоблюдении принципа равноправия справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель, исходя из доводов жалобы, считает, что Заказчик установив технические требования к закупаемому товару, ограничил круг потенциальных участников закупки, чем нарушил требования Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель выразил несогласие с системой подсчета баллов, предъявлением квалификационных требований к участникам и с условиями проекта договора.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. Признать Заказчика нарушившим требования Закона о защите конкуренции и Закона о закупках по установленным требованиям характеристик товара, квалификации участников, количества исполненных договоров и квалификации персонала закупки в конкурсной документации по открытому запросу предложений в электронной форме (извещение № 32110433341).
2. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений требований законодательства и приведение закупочной документации в соответствии с законом.

Уведомлением от 09.07.2021 № 04/521 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ЗАО «Проминвест», рассмотрение

жалобы назначено на 19.07.2021г.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании распоряжения Управления делами Правительства Ленинградской области от 05.10.2020

№ УД 6-11932/2020, жалоба рассмотрена в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителей.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения на жалобу, представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя Комиссия пришла к следующим выводам.

Относительно утверждения Заявителя о необоснованном сужении Заказчиком круга потенциальных поставщиков, путем установления «специфических» технических требований к Товару, следует отметить, что при разработке документации о запросе предложений (далее - Документация), Заказчик руководствовался исключительно нормами действующего законодательства РФ и техническими требованиями, предъявляемыми к определенному виду поставляемого товара.

Так, согласно п. 13 Раздела № 3 Технического задания подробные характеристики Товара и иные показатели, связанные с определением соответствия Товара потребностям Заказчика приведены в требованиях Заказчика к товарам (Приложение № 1 к Техническому заданию).

Предлагаемый к отгрузке товар должен соответствовать или превосходить требования настоящего Технического задания Заказчика. Предложение товара по техническим, функциональным характеристикам и потребительским свойствам ниже и хуже приведенных в Требованиях Заказчика к поставляемым Товарам (Приложение № 1 к Техническому заданию), не допускаются.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию предметом поставки является:

1. Соль техническая с антислеживателем (Концентрат минеральный галит марка А или эквивалент);

2. Соль техническая (Концентрат минеральный галит марка Б или эквивалент);
3. Соль техническая (Концентрат минеральный галит марка С или эквивалент).

Также, в Приложении № 1 к Техническому заданию установлены предельные значения по химическому составу предмета закупки, наиболее подходящие Заказчику для применения его в собственных нуждах.

В соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Заказчика (в новой редакции с изменениями и дополнениями, утвержденными Приказом от 28.06.2021 № 445) описание объекта закупки устанавливается Заказчиком самостоятельно, исходя из его потребностей. Заказчик вправе определить в документации такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, его комплектности, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребности с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное и рациональное использование денежных средств.

Товар, с химическим составом ниже предельно определенных значений, указанных в Техническом задании, менее эффективен и не способен оказать ожидаемый эффект при использовании его в качестве противогололедного материала. То есть техническая соль, с химическим составом по показателям ниже установленных, при использовании её в качестве противогололедного материала вступает в реакцию и топит лёд менее эффективно, нежели соль с более высокими показателями по химическому составу.

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в случае закупки Товара с показателями по химическому составу ниже, чем определены в техническом задании, для ожидаемого эффекта при использовании предмета закупки по целевому назначению, Заказчику придется компенсировать качественный недостаток количественными показателями. То есть при обработке дорог в зимний период, для получения ожидаемого эффекта (таяния льда), Заказчику придется использовать (расходовать) техническую соль в большем объёме, что не соответствует принципам рационального и эффективного использования материальных ресурсов.**

**Данные заключения об эффективности использования противогололёдных материалов основаны на многолетней практике их использования.**

Комиссия обращает внимание на то, что в документации открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на тему «Поставка противогололедных материалов» нет ссылки на ОДН 218.2.027-2003, поскольку в указанном ОДП содержатся общие требования без конкретизации по химическому составу.

Также стоит отметить, что Закон о закупках не обязывает Заказчика при определении характеристик товара в документации устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, моделям, видам товара.

Более того, действующим законодательством РФ предусмотрена конкретизация Товара и его технических характеристик при описании предмета закупки.

Так, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссия особо обращает внимание на то, что Заказчик в Документации не установил конкретных значений технических характеристик Товара, а определил предельные величины (максимальные/минимальные значения) показателей качества Товара, которые не противоречат, а напротив полностью соответствуют ГОСТу 33387-2015 и ОДН 218.2.027-2003.

**Далее Комиссия приходит к выводу, что утверждение Заявителя о том, что показатели по химическому составу взяты Заказчиком из ТУ АО «Уралкалий» являются необоснованными и носят голословный характер в виду нижеследующего.**

На рынке существует не менее трех (согласно коммерческих предложений, используемых для обоснования НМЦД) поставщиков противогололедных материалов, соответствующих требованиям по химическому составу, установленным в документации. В связи с этим, действия Заказчика в формировании технических требований к

приобретаемому Товару (технической соли) не могут быть расценены как ограничение конкуренции по определению Закона.

Кроме того, возможное сужение круга участников закупки не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения Закона о закупках, если при этом достигается эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ и услуг.

Соответственно, указание Заказчиком в документации особых характеристик Товара, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учетом специфики использования такого Товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

**Данный подход соотносится с позицией Верховного суда, закрепленной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом ВС РФ от 16.05.2018.**

Комиссия также обращает внимание на то, что закупка Товара более низких технических показателей качества, чем те, которые отражены в техническом задании Документации, приведет к невозможности его рационального и эффективного использования Заказчиком по целевому назначению.

Учитывая изложенное, Комиссия считает доводы Заявителя о необоснованном ограничении конкуренции, путем установления технических характеристик необходимого Заказчику Товара, несостоятельными и основанными на неверном толковании норм права.

**Относительно несогласия Заявителя с системой подсчета баллов и установление требований о квалификации участников Комиссия пришла к следующему.**

Тот факт, что требования к участникам открытого запроса предложений на право заключения договора поставки были указаны в извещении, размещенном в единой информационной системе закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), то за время проведения закупочных процедур Заявителем не было подано ни одного запроса на разъяснения порядка подсчета баллов или запроса на разъяснение требований, предъявляемых к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденным Положением о закупках товаров, работ и услуг.

Под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, (пункт 22 статьи 3.2 Закона о закупках).

По смыслу п. 3 раздела 12 главы 4 и п. 3 раздела 3 главы 5 Положения о закупках Заказчика, для оценки заявок (предложений) заказчик вправе устанавливать в документации о закупке такие критерии как цена договора, срок поставки, квалификация участника, опыт участника и иные требования на усмотрение заказчика. **Требования устанавливаются в равной степени к каждому участнику закупки.**

Пунктом 4 раздела 12 главы 4 Положения о закупках Заказчика установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена договора», а вторым любой вышеперечисленный критерий оценки, предусмотренный пунктом 3 раздела 12 Положения о закупках Заказчика.

Значимость критериев:

«Цена договора» - 50%, наибольший по значимости критерий

«Финансовый (наибольший срок отсрочки оплаты за поставляемый Товар)» - 15%, «Технический (Срок поставки товара по заявкам заказчика)» - 15%,

«Квалификация участника закупки» - 20%, объем закупки достаточно велик, поэтому квалификация участника закупки подтверждает способность потенциального поставщика исполнить договор

качественно и в срок.

Таким образом Комиссия приходит к выводу, что доводы и несогласие Заявителя с системой подсчета баллов и установлением квалификационных требований к участникам закупки, являются необоснованными, так как предъявляемые требования и оценочная система подсчетов баллов полностью соответствует нормам действующего законодательства РФ и Положению о закупках Заказчика.

**По факту несогласия Заявителя с условиями проекта договора, Комиссия пришла к следующему.**

По смыслу статей 421, 422 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. **Условия договора должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и определяются по усмотрению сторон.**

Следует отметить, что Заявитель во время проведения закупочной процедуры ни направил в адрес Заказчика ни одного запроса на разъяснения или предложения о корректировке условий проекта договора. При таких обстоятельствах, действия Заявителя, не предпринявшего мер по выяснению или мирному урегулированию возникших вопросов, нельзя назвать обоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия



## РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Проминвест» на действия  
ГП «Киришское ДРСУ», при проведении открытого запроса  
предложений в электронной форме на поставку противогололедных  
материалов, (извещение № 32110433341) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

>

<...>

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение  
и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех  
месяцев со дня принятия.