

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <....>;

членов Комиссии: <....>; <....>;

при участии представителей заказчика – <....>, <....> по доверенности; при участии представителя заявителя – <....> по доверенности, рассмотрев жалобу ООО «Студия Навигатор»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой обратилось ООО «Студия Навигатор» на действия заказчика – Иркутское областное государственное автономное учреждение культуры Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» (далее – ИОГАУК Архитектурно-этнографический музей «Тальцы», ИОГАУК АЭМ «Тальцы»), комиссии, в связи с необоснованным, по мнению заявителя, отклонением заявки при проведении аукциона в электронной форме на поставку товара Подиума, извещение №31806340626.

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обоснование своих возражений заказчиком представлены письменные пояснения.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, письменные возражения и устные пояснения заказчика, представленные документы, установила следующее.

- – ИОГАУК Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» в единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru 06.04.2018г. размещено извещение № 31806340626 о проведении аукциона в электронной форме на поставку товара Подиума.

Часть 1 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ устанавливает, что наряду с иными целями регулирования указанного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ (далее Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что согласно протоколу №U4315471-7657490-1 заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, Общество не было допущено к участию в закупке в связи с несоответствием заявки положениям конкурсной документации.

Требованиями документации проведения электронного аукциона (приложение 1 к техническому заданию) установлено: «Высота планшета сцены по высоте с винтовой регулировкой, м - от 1,2 до 1,4»; «Высота планшета сцены по высоте по боковой и задней стороне с винтовой регулировкой, м - от 1,2 до 1,4».

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки (приложение № 2 к техническому заданию) в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, включая крайние значения.

Заявка Общества содержит сведения: «Высота планшета сцены по высоте с винтовой регулировкой, м - от 1,2 до 1,4»; «Высота планшета сцены по высоте по боковой и задней стороне с винтовой регулировкой, м - от 1,2 до 1,4».

Таким образом, участник представил диапазон значений, а не конкретное значение показателя.

Требованиями документации проведения электронного аукциона установлено: «Соответствие государственному стандарту: ГОСТ Р 53920-2010, ГОСТ 3916.2-96»; «Марка фанеры: ФСФ или ФОБ - F/W»; «Степень механической обработки поверхности материала (фанеры) подиума сцены: НШ, Ш1 или Ш2».

В инструкции по заполнению первой части заявки указано: «Знак «,» означает перечисление всех необходимых заказчику товаров, характеристик товаров – участнику следует учесть, что значения предоставляются по каждому показателю, за исключением случаев указания

нескольких допустимых характеристик, представляющих многообразие вариантов исполнения товара, перечисленных через запятую и обобщенных словом или фразой в единственном числе, после которого(-ой) следует знак двоеточия («:»). В последнем случае знак «,» следует читать как «или», участник закупки в составе первой части заявки предлагает **одну конкретную характеристику товара** из перечисленных заказчиком.

В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием союзов «либо», «или», знака «/» - участнику закупки необходимо предоставить **одно** из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

В случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» следует предоставить конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует», изменение наименования показателей недопустимо».

В заявке Общества указано: «Соответствие государственному стандарту: ГОСТ Р 53920-2010; Марка фанеры: ФОБ - F/W; Степень механической обработки поверхности материала (фанеры) подиума сцены: НШ, Ш1».

Заказчик пояснил, что ГОСТ Р 53920-2010 не подразделяет фанеру по степени механической обработки поверхности, и если участником была предложена фанера по ГОСТ Р 53920-2010 марки ФОБ - F/W, в соответствии со стандартом степень механической обработки фанеры не нормируется.

Следовательно, участник должен был указать «не нормируется», или «отсутствует», или проставить прочерк «-», в соответствии с инструкцией.

Заявителем не были обжалованы положения документации до момента подачи заявки на участие, с запросами о разъяснении положений документации не обращался.

Исследовав все имеющиеся в деле доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для признания жалобы обоснованной.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Студия Навигатор» на действия заказчика – ИОГАУК Архитектурно-этнографический музей «Тальцы», комиссии (извещение № 31806340626) при проведении аукциона в электронной форме, необоснованной.

2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

