

**Главе Лебяжьевского
муниципального округа**

<...>

<...>

<...>

**Заместителю прокурора
Лебяжьевского района младшему
советнику юстиции**

<...>

<...>

Постановление № 71

о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.30-90/2022 об административном правонарушении

27.07.2022 г.
Курган

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее Курганское УФАС России) - <...>, рассмотрев на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.06.2022 года заместителя прокурора Лебяжьевского района младшего советника юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.30-90/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - Главы Лебяжьевского муниципального округа – <...>, <...>, по ч. 1.1 ст.7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, устанавливающей порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется,

извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В случае неявки участников производства по делу, дело может быть рассмотрено в отсутствие данного лица в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ.

В материалах дела имеются доказательства того, что <...> надлежащим образом был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, определение о продлении срока рассмотрения дела и назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-90/2022 от 16.06.2022 г. получено 28.06.2022, что подтверждается отчетом об отслеживании отправок с почтовым идентификатором 80096773457642.

Вместе с тем, от <...> 15.07.2022 г. поступило ходатайство о рассмотрении административного дела без участия, в связи с невозможностью обеспечить явку (вх.ЭП 2827 от 15.07.2022).

При этом рассмотрение административного дела № 045/04/7.30-90/2022 было назначено должностным лицом Курганского УФАС России на 27.07.2022 г.

При таких обстоятельствах административный орган вправе рассмотреть дело об административном правонарушении при отсутствии лица (его защитника), привлекаемого к административной ответственности.

В связи с этим, должностное лицо считает возможным рассмотрение дела № 045/04/7.30-90/2022 об административном правонарушении в отсутствие должностного лица – Главы Лебяжьевского муниципального округа – <...>.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ обстоятельства дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-90/2022, а также представленные в материалы настоящего дела документы, должностное лицо Курганского УФАС России, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Прокуратурой Лебяжьевского района проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности Администрации Лебяжьевского муниципального округа, расположенного по адресу: Курганская область, Лебяжьевский район, р.п. Лебяжье, ул.Пушкина, д.14.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе(1) - контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости,

прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

На основании части 1 статьи 103 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - реестр контрактов).

Реестр контрактов ведется на сайте <https://zakupki.gov.ru/>.

Согласно пунктам 7, 10, 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается, в том числе информация об исполнении контракта (отдельного этапа исполнения контракта), в том числе информация о стоимости исполненных обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта), о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта, заключение по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги (отдельного этапа исполнения контракта) (в случае привлечения заказчиком для проведения экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги экспертов, экспертных организаций), а также документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

В силу части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 настоящей статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 настоящей статьи и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение пяти рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в указанный орган в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Согласно части 6 статьи 103 Закона о контрактной системе порядок ведения

реестра контрактов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 утверждены Правила ведения реестров контрактов, заключенных заказчиками (далее - Правила ведения реестров контрактов).

Согласно пункту 12 Правил ведения реестров контрактов установлено, что в целях ведения реестра контрактов заказчик формирует и направляет в Федеральное казначейство в течение 5 рабочих дней информацию об изменении контракта, исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта, признания судом контракта недействительным, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, наступления гарантийного случая, исполнения (неисполнения) обязательств по предоставленной гарантии качества товаров, работ, услуг - информацию и документы, указанные в подпунктах "з", "к", "л", "н" и "п" пункта 2 настоящих Правил.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

На основании части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком).

В ходе проверки Прокуратурой Лебяжьевского района установлено, что 09.07.2021 г. между Администрацией Лебяжьевского поссовета (далее - Заказчик) и ООО «Тюмень-Инжиниринг» (далее - Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0843500000221002069 на устройство блочно-модульного комплекса по очистке воды на Баксарском месторождении подземных вод», расположенном в 1,8 км. юго-западнее ж.д.ст. Баксары Лебяжьевского района Курганской области (далее – Контракт).

В связи с правопреемством органов местного самоуправления Лебяжьевского муниципального округа, дополнительным соглашением № 1 от 27 августа 2021 года внесены изменения и заказчиком по вышеуказанному муниципальному контракту с данного периода являлась Администрация Лебяжьевского муниципального округа (далее - Заказчик) в лице Главы Лебяжьевского муниципального округа – <...>.

Заказчиком по данному Контракту работы приняты, что подтверждается актом приемки по форме КС-2 № 6 от 30.11.2021.

Однако, Заказчиком, в нарушение части 2, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов акт приемки по форме КС-2 № 6 от 30.11.2021, размещен лишь 22.12.2021, тогда как в соответствии с требованиями законодательства должен быть размещен не позднее 07.12.2021г.

Аналогичные нарушения допущены Заказчиком при размещении в ЕИС актов приемки по форме КС-2 №№3, 4, 5, 8, 9, 10, 11 от 14.12.2021, которые размещены лишь 22.12.2021, следовало не позднее 21.12.2022.

Вместе с тем, акт приемки законченного объекта строительства по форме КС-11 от 15.12.2021, размещен лишь 13.05.2022, следовало не позднее 22.12.2021.

Данные факты подтверждаются сведениями Единой информационной системы. Скриншоты приобщены к материалам настоящего административного дела.

В материалы административного дела <...> представил письменные объяснения, согласно которым он не согласен с вынесенным постановлением от 03.06.2022 года заместителя прокурора Лебяжьевского района младшего советника юстиции <...> на основании нижеследующего.

<...> полагает, что датой подписания актов по форме КС-2 №№3, 4, 5, 8, 9, 10, 11 от 14.12.2021 является дата, указанная должностным лицом строительного контроля, который был ответственный за проверку данных форм, а именно 20.12.2021 г.

На акте по форме КС-2 № 6 от 30.11.2021 также имеется подпись, дата и отметка ответственного лица строительного контроля, а именно 21.12.2021 г.

Тем самым, по мнению <...> сроки размещения в реестре контрактов в единой информационной системе со стороны Заказчика не нарушены.

Данный довод должностное лицо Курганского УФАС России, уполномоченное рассматривать административное дело считает несостоятельным на основании нижеследующего.

Согласно Закону о контрактной системе, а также условиям муниципального

контракта № 0843500000221002069 от 09.07.2021 г. (раздела 5 Контракта), следует, что именно Заказчик принимает результат выполненной работы по представленным Подрядчиком актам КС-2, справкам КС-3 и именно Заказчик подписывает акты выполненных работ, а в случае несогласия с объёмами, либо если работы выполнены Подрядчиком с отступлением от технического задания, Заказчик направляет Подрядчику мотивированный отказ от подписания акта выполненных работ, КС-2, КС-3. Срок рассмотрения документов и принятия надлежащего результата выполненной работы не более 5(пяти) рабочих дней с даты представления (пункт 5.2.4 Контракта).

В материалы дела не представлено документов и информации о том, что акты по форме КС-2, КС-3, КС-11 были подписаны **со стороны Заказчика** датой отличной от даты составления таковых документов. А также не представлено документов и доказательств, и объективные причины, что Заказчику препятствовало разместить вышеуказанные акты по форме КС-2, КС-3, КС-11 в регламентированные даты, установленные законодательством о контрактной системе.

Должностное лицо Курганского УФАС России отмечает, что в случае размещения в регламентированные даты актов по форме КС-2, КС-3, КС-11 и в дальнейшем, если бы со стороны строительного контроля были бы выявлены неточности и замечания по объемам, расценкам и пр. Заказчик мог бы внести изменения в ЕИС и разметить откорректированные акты по форме КС-2, КС-3, КС-11, функционал единой информационной системы это позволяет сделать, путем размещения в личном кабинете заказчика измененных актов.

Вместе с тем, Заказчиком не представлено доказательств невозможности размещения акта приемки законченного строительства объекта от 15 декабря 2021 г. по форме КС-11, который размещен Заказчиком с нарушением срока лишь 13.05.2022, следовало не позднее 22.12.2021, просрочка составила более 4 месяцев.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными

правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов административного дела, ответственным должностным лицом Заказчика - Администрации Лебяжьевского муниципального округа, за представление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, информации и документов, подлежащих включению в реестр контрактов является Глава Лебяжьевского муниципального округа – <...>. Данное подтверждается Решением Думы Лебяжьевского муниципального округа от 06.07.2021 года № 69.

Таким образом, <...> несет ответственность как должностное лицо в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является субъектом административного правонарушения.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг.

Место совершения правонарушения: Курганская область, Лебяжьевский район, р.п. Лебяжье, ул.Пушкина, д.14

Временем совершения правонарушения являются 08.12.2021, 22.12.2021, 23.12.2021.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Вместе с тем, с принятым по делу постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03 июня 2022 заместителя прокурора Лебяжьевского района младшего советника юстиции <...> в части квалификации вменяемого <...> правонарушения, согласиться нельзя.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 7.30 КоАП РФ выражается в противоправных действиях: нарушающих сроки размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, **при проведении конкурса, аукциона.**

Однако, <...> вменяется правонарушение в связи с несвоевременным

размещением в ЕИС информации в реестре контрактов о исполнении контракта (приемки выполненной работы), а именно КС-2 № 6 от 30.11.2021, КС-2 №№3, 4, 5, 8, 9, 10, 11 от 14.12.2021, КС-11 от 15.12.2021.

В данном случае ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

В силу пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переqualификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

По смыслу пункта 5 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ окончательная квалификация вменяемого лицу, привлекаемому к административной ответственности, административного правонарушения определяется судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении по существу, в выносимом им постановлении. Условием, подлежащим обязательному соблюдению при переqualификации совершенного деяния, является условие о подведомственности дела об административном правонарушении с учетом новой квалификации органу, должностное лицо которого рассматривает дело и осуществляет переqualификацию. Каких-либо иных ограничений на осуществление переqualификации совершенного административного правонарушения на стадии рассмотрения дела об этом административном правонарушении, помимо вышеизложенных, КоАП РФ не предусматривает.

Согласно части 1.1 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок

информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2 и 1.3 настоящей статьи, более чем на два рабочих дня влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей**; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 7.31 КоАП РФ ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей**.

При таких обстоятельствах, действия <...> подлежат переквалификации на часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Такое решение не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Должностным лицом не размещены в регламентированный срок акты по форме КС-2, КС-3, КС-11, обязательные для размещения в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – Главы Лебяжьевского муниципального округа – <...>, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

<...> в письменных объяснениях также ходатайствовал о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении Главы Лебяжьевского муниципального округа – <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной

ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

Вместе с тем, <...> в письменных объяснениях также изложено о возможности применения положений части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ и заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Должностное лицо Курганского УФАС России полагает необходимым руководствоваться следующим.

Согласно статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно Уставу Лебяжьевского муниципального округа, размещенного на официальном сайте, а именно в части 3 статьи 9 «Муниципальный контроль» установлено, что Администрация Лебяжьевского муниципального округа является органом местного самоуправления и уполномочено на осуществление муниципального контроля за соблюдением требований, установленных муниципальными правовыми актами, принятыми по вопросам местного значения, а в случаях, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления, также муниципальный контроль за соблюдением требований, установленных федеральными законами, законами Курганской области.

Должностное лицо Курганского УФАС России полагает, что оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется в связи с тем, что действие законодательства о некоммерческих организациях в силу статьи 1 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" не распространяется на органы местного самоуправления.

Учитывая вышеизложенное, санкцию вышеуказанной статьи, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – Главу Лебяжьевского муниципального округа – <...>, <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей.).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

<...>

Начисление платежа:

<...>

Оплата штрафа по постановлению № 71 от 27.07.2022 за нарушение законодательства о контрактной системе; ч.2 ст.7.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя

<...>

(1) Здесь и далее в Постановлении № 71, редакция Закона о контрактной системе, действующая на момент заключения и исполнения муниципального контракта №0843500000221002069 от 09.07.2021г.