

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 365-03-3282-РЗ/12

02 августа 2012 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Владимирова В.В. – руководителя управления, председателя Комиссии,

Грецкого А.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бичурина Х.Т. – специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

в отсутствие представителей администрации муниципального образования «Бегуницкое сельское поселение» Волосовского муниципального района Ленинградской области (далее – Заказчик), представителей ООО «Северо-Западная Промышленная Торговая Компания» (далее – Заявитель), извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев материалы дела № 365-03-3282-РЗ/12, возбужденного по жалобе Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту магистральных сетей водопровода,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

В порядке ч. 4 ст. 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчику выставлено требование о приостановлении размещения заказа (уведомление исх. № 03/2047 от 27.07.2012г.).

Заказчик объявил о проведении открытого аукциона в электронной форме, разместив извещение и документацию об аукционе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 499 004 (Два миллиона четыреста девяносто девять тысяч четыре) рубля.

Источник финансирования – средства местного бюджета.

В жалобе заявитель указывает, что документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, а именно, Заказчик не определил требования к составу первой части заявки, документация не содержит инструкцию по заполнению заявки.

Изучив представленные Заказчиком материалы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [ч. 4](#) и [6 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Частью 3 ст. 41.8 Закона о размещении заказов определено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Законодатель разделяет три вида открытого аукциона в электронной форме: на поставку товара (требования к составу заявки определены п.п. а), б), п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов), на выполнение работ, оказание услуг (требования к составу заявки определены п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов), на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, (требования к составу заявки определены п.п. а), б), п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов).

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом данного размещения заказа является выполнение работ.

Пунктом 7.4 ч. 7 документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» определено, что первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме а

также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Указанные Заказчиком требования к составу первой части заявки соответствуют требованиям, определенным п.п «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с чем, доводы изложенные в жалобе не нашли своего подтверждения.

Однако в силу п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Установлено, что документация об аукционе в электронной форме не содержит перечня товаров, поставляемых в ходе выполнения работ, а также минимальные и максимальные значения таких товаров и значения, которые не могут изменяться. Таким образом, Заказчиком в документации не определена потребность в поставляемых товарах, в то время как, в соответствии с требованиями к составу первой части заявки, участник размещения заказа должен указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указанные действия Заказчика противоречат п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, п. 4.4 «Требования к участникам размещения заказа» документации об аукционе, определяет необходимость наличия у участника размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства (далее – свидетельство СРО).

Однако силу ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным, в том числе, [ч. 1 - 3.2](#) ст. 34 Закона о размещении заказов.

Частью 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [ч. 3](#) и [4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [ст. 11](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 11](#) Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В силу ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в [ч. 1 - 3](#) настоящей статьи требований и установленных в соответствии со [ст. 55.3](#)

настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно правовой позиции, изложенной в письме Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 июля 2011 г. № 20456-ИП/08 перечень видов работ, утвержденный Приказом от 30.12.2009 № 624 по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства распространяется на виды работ, которые выполняются исключительно при строительстве, капитальном ремонте, реконструкции объектов капитального строительства, и не касается деятельности по эксплуатации и осуществлению текущего ремонта зданий и сооружений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что предметом торгов является выполнение работ по ремонту объекта, действия Заказчика установившего требование о наличии у участника размещения заказа допуска СРО, противоречат ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия Ленинградского УФАС России, руководствуясь статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, Регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Северо-Западная Промышленная Торговая

Компания» необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 365-03-3282-РЗ/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № № 365-03-3282-РЗ/12

о нарушении законодательства о размещении заказов

02 августа 2012 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Владимирова В.В. – руководителя управления, председателя Комиссии,

Грецкого А.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бичурина Х.Т. – специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

на основании решения по делу № 365-03-3282-РЗ/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, руководствуясь положениями ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, администрации муниципального образования «Бегуницкое сельское поселение» Волосовского муниципального района Ленинградской области отменить все протоколы, составленные в ходе размещения данного муниципального заказа.
2. Заказчику внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов с учетом выявленных нарушений. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе так, чтобы со дня внесения изменений до даты окончания подачи заявок срок составлял не менее пятнадцати дней.
3. Оператору электронной площадки обеспечить техническую возможность исполнения Заказчиком пунктов №№ 1, 2 предписания, а также вернуть участникам размещения заказа поданные заявки и прекратить блокирование операций по счетам участников размещения заказа, открытых для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств.
4. Представить в Ленинградское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 16 августа 2012 года, в том числе посредством факсимильной связи (тел./факс: 576 67 18).

Согласно ч. 1 ст. 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

В.В. Владимиров

члены Комиссии:

А.А. Грецкий

Х.Т. Бичурин