

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 556/09-АДМ-2015

«23» сентября 2016г.

г. Кемерово

Я, Ланцман Людмила Игоревна, исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 556/09-АДМ-2015, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (далее по тексту - ООО «ТД «Полифлок»; юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845, дата регистрации в качестве юридического лица: 24.03.2004г.), по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «ТД «Полифлок»

### УСТАНОВИЛА:

05.10.2015г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 79/А-14-2014, возбужденного в отношении ООО «ТД «Полифлок», принято решение о признании действий ООО «ТД «Полифлок», выразившихся в указании недостоверной информации о стране происхождения катионита КУ-2-8 (сульфированного сополимера) при участии в открытом запросе цен (закупка № 31400893055) от 14.02.2014г., нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

15.10.2015г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата и время составления и подписания протокола – 02.11.2015г. на 09 часов 00 минут. Уведомление о составлении протокола было направлено в адрес ООО «ТД «Полифлок» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России» о вручении почтового отправления адресату имеется в материалах дела).

02.11.2015г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 556/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>, которая пояснила, что объяснения будут представлены на рассмотрение данного дела.

02.11.2015г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 16.11.2015г. на 14 часов 20 минут. Копии определения и протокола № 556/09-АДМ-2015 были вручены генеральному директору ООО «ТД «Полифлок» <...> под расписку (расписка о вручении имеется в материалах дела).

05.11.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «ТД «Полифлок» об отложении составления и подписания протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении в связи с несогласием ООО «ТД «Полифлок» с нарушением и обжалованием решения по делу № 79/А-14-2014 в арбитражный суд Кемеровской области.

Должностное лицо, рассмотрев ходатайство ООО «ТД «Полифлок», не находит оснований для его удовлетворения в связи с тем, что 02.11.2015г. состоялась процедура составления и подписания протокола в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>, а также с нецелесообразностью отложения рассмотрения дела № 556/09-АДМ-2015 об административном правонарушении, поскольку обращение с иском в суд не является основанием для отложения рассмотрения данного дела.

16.11.2015г. состоялось рассмотрение дела № 556/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в присутствии генерального директора ООО «ТД «Полифлок» <...>, которая пояснила что с нарушением не согласна и заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела № 556/09-АДМ-2015 в связи необходимостью предоставления дополнительных материалов, имеющих значение для рассмотрения дела, а именно: решения Арбитражного суда Кемеровской области по заявлению ООО «ТД «Полифлок» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 05.10.2015г. по делу № 79/А-14-2014.

Ходатайство ООО «ТД «Полифлок» было удовлетворено.

В связи с поступлением ходатайств в адрес Кемеровского УФАС России от ООО «ТД «Полифлок» об отложении рассмотрения дела № 556/09-АДМ-2015 об административном правонарушении для предоставления в материалы дела решения Арбитражного суда Кемеровской области по заявлению ООО «ТД «Полифлок» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 05.10.2015г. по делу № 79/А-14-2014 рассмотрение дела №556/09-АДМ-2015 об административном правонарушении откладывалось и было назначено к рассмотрению на 23.09.2016г. на 10 часов 30 минут.

Копия определения об отложении рассмотрения дела на 23.09.2016г. на 10 часов 00 минут была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок» и получена обществом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении корреспонденции (имеется в материалах дела).

22.09.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «ТД «Полифлок» об отложении рассмотрения дела № 556/09-АДМ-2015 в связи необходимостью предоставления дополнительных материалов, имеющих значение для рассмотрения дела, а именно: решения Арбитражного суда Кемеровской

области по заявлению ООО «ТД «Полифлок» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 05.10.2015г. по делу № 79/А-14-2014.

Ходатайство ООО «ТД «Полифлок», поступившее 22.09.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России, не было удовлетворено, в связи с тем, что истекает срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства.

23.09.2016г. состоялось рассмотрение дела № 556/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «ТД «Полифлок».

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Кемеровским УФАС России установлено, что в действиях ООО «ТД «Полифлок» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в указании недостоверной информации о стране происхождения катионита КУ-2-8 (сульфированного сополимера) при участии в открытом запросе цен (закупка № 31400893055) от 14.02.2014г., что не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Кемеровским УФАС России установлено, что при участии в электронных торгах (уведомление о проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8» для нужд заказчика Филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» было размещено в сети интернет 14.02.2014г. на сайте: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), одним из условий которых было поставка ионообменной смолы Российского производства, ООО «ТД «Полифлок» указывало недостоверную информацию о стране происхождения катионита КУ-2-8 (сульфированного сополимера), чем ввело в заблуждение потребителей (заказчиков) в отношении места производства данного товара. В данных торгах принимали участие ООО «ТД «Полифлок» и ООО «Электро».

Указание ООО «ТД «Полифлок» в данных торгах недостоверной информации о стране происхождения товара, предложившего меньшую цену, позволило обществу занять первое место и заключить 28.03.2014г. договор поставки № 8-ГУС/11-0066-14 смолы ионообменной «Катионит КУ-2-8» с ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» на сумму 629 358,90 рублей. В соответствии со спецификацией № 1 (приложение № 1 к данному договору) в адрес ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» была поставлена смола ионообменная с указанием того, что поставляемая продукция «Катионит КУ-2-8» ГОСТ 20298-74 Российского производства.

Указанные действия ООО «ТД «Полифлок» являются недобросовестной конкуренцией, направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причинили убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту (ООО «Электро») в виде неполученной выгоды, а также могут причинить убытки хозяйствующим субъектам ООО «Электро», ООО «Спутник» при совместном участии в торгах на поставку ионообменной смолы Российского производства..

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у ООО «ТД «Полифлок» имелась возможность указать при участии в открытом запросе цен (закупка № 31400893055) от 14.02.2014г. достоверную информацию о стране происхождения товара – катионита КУ-2-8 (сульфированного сополимера), однако ООО «ТД «Полифлок» данные действия предприняты не были.

ООО «ТД «Полифлок» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина ООО «ТД «Полифлок» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, [частью 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «ТД «Полифлок» впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ТД «Полифлок» за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ООО «ТД «Полифлок» не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Оценивая собранные по делу доказательства, исполняя обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «ТД «Полифлок» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с редакцией КоАП РФ, вступившей в силу 07.01.2012г., размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половины разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

$$(500 - 100) / 2 + 100 = 300$$

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьями 14.31, 14.31<sup>1</sup>, 14.31<sup>2</sup>, 14.32 и 14.33 КоАП (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n), \text{ где}$$

n – количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

$$300 + (50 * 0) - (50 * 1) = 250$$

Соответственно, размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное ООО «ТД «Полифлок», должен быть исчислен с учетом того, что в действиях данного юридического лица присутствует одно смягчающее административную ответственность обстоятельство.

Руководствуясь частью 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д.40, корп. 16; ИНН 4212126845, ОГРН 1044212002515, дата регистрации в качестве юридического лица: 24.03.2004г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845, ОГРН 1044212002515, дата регистрации в качестве юридического лица: 24.03.2004г.) штраф в размере **250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

**Получатель:** ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в ГРКЦ ГУ Банка России по Кемеровской области г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО: 32701000

**Назначение платежа:** административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 556/09-АДМ-2015.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман