

РЕШЕНИЕ

№ 188/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

26 июля 2011 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 155 от 03.10.2011) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «МП» (вх. №417/03 от 23.07.2012) на действия государственного заказчика – Департамента Смоленской области по информационным технологиям, связи и обеспечению предоставления услуг в электронном виде и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования (извещение № 0163200000312002389),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «МП» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано на нарушение государственным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещения заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163200000312002389 и документация об аукционе 09.07.2012 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

По мнению заявителя, аукционная документация составлена государственным

заказчиком и уполномоченным органом с нарушением требований законодательства в сфере размещения заказов, выразившимся в следующем.

В соответствии с п. 4 Информационной карты аукционной документации, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к данной Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В Приложении № 1, заказчиком установлены следующие требования к закупаемому оборудованию:

1) Блейд-шасси (высота корзины не более 9U; количество отсеков для серверов не менее 14; поддержка пяти семейств блейд-серверов, включая блейд-серверы на базе процессоров Intel, AMD Opteron, IBM POWER и Cell Broadband Engine, а также рабочие станции);

2) Сервер-лезвие (поддержка установки до 2-х жестких дисков формата 1,8 дюйма SSD);

3) Система хранения данных (поддержка протокола NDMP с возможностью резервного копирования на ленточный привод, подключенного непосредственно к контроллеру (ленточный привод в комплект поставки не входит); возможность подключения внешних систем антивирусной защиты со сканированием «на лету»; настройка блоков, томов, логических разделов, qtrees, разделяемых инфраструктур, экспорта данных NAS (CIFS, NFS) и SAN (iSCSI, FC) с помощью одного инструмента на основе мастеров);

Представитель заявителя указал, что описанные характеристики закупаемых товаров соответствуют только моделям BladeCenter H компании производителя IBM; моделям BladeServer HS22V компании производителя IBM; моделям семейства FAS компании производителя NetApp, соответственно.

Таким образом, положения аукционной документации не позволяют участникам размещения заказа предложить к поставке оборудование иных производителей, имеющее эквивалентные функциональные характеристики и производительность. Изложенная Обществом позиция также подтверждается «Рекомендациями по осуществлению государственных закупок персональных компьютеров в РФ» (утв. ФАС России).

Предметом контракта, в соответствии с п. 3 Информационной карты, является поставка оборудования.

В то же время, в тексте Приложения № 1 к Информационной карте приведен перечень действий (представление рабочего проекта настройки, технический паспорт <...> протокол установки), которые поставщик должен произвести на территории заказчика.

При этом в аукционной документации отсутствуют критерии определения выполнения поставщиком данных действий, что дает заказчику произвольно признавать отдельные действия поставщика невыполненными (выполненными ненадлежащим образом).

В связи с изложенным, ООО «МП» просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выдать государственному заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении вышеуказанных нарушений.

Представители от государственного заказчика и уполномоченного органа (далее – представители ответчиков) в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснили следующее.

09.07.2012 в соответствии с ч. 1 ст. 41.5, ч. 1 ст. 41.7 Закона о размещении заказов, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме размещены Главным управлением на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов (на основании отсылочной нормы ч. 1 ст. 41.6 данного закона), документация об аукционе не может содержать требования к товару, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из положений приведенной выше статьи следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Законом о размещении заказов не предусмотрено:

- ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика;
- обоснование заказчиком своих потребностей при установлении требований к поставляемому товару.

Указание ООО «МП» на рекомендации ФАС России, касающиеся государственных закупок персональных компьютеров в Российской Федерации, представители ответчиков считают необоснованными, ввиду того, что в аукционной документации (абзац 12 п. 2 таблицы технических характеристик) заказчиком установлено, что поставка эквивалента не допускается в связи с необходимостью полнофункциональной совместной работы с ранее приобретенным серверным оборудованием с установленными процессорами Intel® Xeon® X5660, функционирующим под управлением платформы виртуализации VMware vSphere, что в свою очередь не противоречит указанному письму.

По вопросу о неконкретности положений аукционной документации, связанных с работами по монтажу, запуску и настройке оборудования представители

ответчиков пояснили, что указанный в аукционной документации перечень действий необходимо рассматривать в комплексе, как выполняемый последовательно алгоритм монтажа, запуска и настройки серверного оборудования, без предъявления конкретных требований к содержанию разрабатываемых в ходе их исполнения документов. При этом требуемые к передаче документы нужны заказчику для определения выполнения поставщиком всего комплекса требуемых действий.

На основании изложенного, представители государственного заказчика и уполномоченного органа просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признать жалобу ООО «МП» необоснованной и отказать в удовлетворении требований, изложенных в жалобе.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «МП» на действия государственного заказчика – Департамента Смоленской области по информационным технологиям, связи и обеспечению предоставления услуг в электронном виде и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования (извещение № 0163200000312002389), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 09.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом контракта, в соответствии с п. 3 Информационной карты, является поставка оборудования.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) данного закона.

Пункт 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривают, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из анализа указанных правовых норм следует, что при установлении требований к

товару определяющее значение имеют потребности заказчика в приобретении нужного ему товара, а не возможности потенциальных поставщиков.

При этом Закон о размещении заказов не обязывает заказчика обосновывать свои потребности в товарах, работах, услугах, а также установление тех или иных технических характеристик в отношении закупаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг.

В то же время, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов).

Часть 3 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривает, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов определено, что заказчиком закупается оборудование с указанием его технических характеристик в виде:

- минимальных значений (например, позиция «Сервер-лезвие»: поддержка не менее 2 дополнительных карт расширения (iSCSI, 1/10 Gbps Ethernet, Fibre Channel 4/8 Gb) и пр.);
- максимальных значений (например, позиция «Блейд-шасси»: задержка коммутатора SAN не более 0,74 мс и т.д.);
- значения показателей, которые не могут меняться (позиция «Система бесперебойного питания»: шкаф серверный: ширина монтажная 19", ширина внешняя 600 мм, высота- 42U и пр.);

что в свою очередь не противоречит требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, предметом открытого аукциона в электронной форме является право на заключение государственного контракта не на изготовление оборудования, а на его поставку. В связи с чем, участником размещения заказа могло выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

Доказательств, свидетельствующих о том, что технические характеристики закупаемого заказчиком оборудования, включенные в оспариваемую

документацию, повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов заявителем представлено не было. Кроме того, в Техническом задании заказчик указал, что оборудование должно быть полностью совместимо с ранее приобретенным и использующимся на территории заказчика серверным оборудованием с установленными на серверах процессорами Intel® Xeon® X5660, функционирующим под управлением платформы виртуализации VMware vSphere, что соответствует требованиям ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В этой части жалоба ООО «МП» признана необоснованной.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается, в том числе, предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком и уполномоченным органом в извещении от 09 июля 2012 года № 0163200000312002389 размещенному уполномоченным органом на сайте электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» в графе «Полное наименование аукциона (предмет контракта)» указано: поставка оборудования.

Заказчиком в Техническом задании аукционной документации перечислены наименования (технические характеристики) требуемого к поставке оборудования и в то же время предусмотрено условие, согласно которому: «Поставщик за свой счет должен произвести на территории заказчика монтаж, запуск и настройку серверного оборудования в следующем объеме:

1) Произведено техническое обследование ИТ-инфраструктуры, в результате которого разработаны и переданы заказчику следующие документы: «Рабочий проект настройки программно-аппаратного вычислительного комплекса под управлением VMware® vSphere®», «Программа и методика испытаний».

2) произведены сборка, монтаж, запуск и первичная настройка оборудования;

3) произведена установка средств виртуализации серверов (предоставляется заказчиком);

4) в соответствии с рабочим проектом произведена установка и настройка компонентов системы централизованного управления виртуальной ИТ-инфраструктурой (предоставляется заказчиком), включающая развертывание выделенного сервера баз данных;

5) в соответствии с рабочим проектом настроена система виртуализации серверов, включая компоненты: сетевые подключения, подключения к СХД, сервисы кластеризации и распределения нагрузки, сервисы мониторинга, права

доступа пользователей к ресурсам, система резервного копирования (предоставляется заказчиком), система катастрофоустойчивости (предоставляется заказчиком);

6) произведены тестирование и отладка построенной системы;

7) разработан и передан заказчику документ «Технический паспорт»;

8) проведены приемо-сдаточные испытания в соответствии с разработанной программой и методикой;

9) составлен протокол установки;

10) все вышеуказанные документы подписаны обеими сторонами и переданы Заказчику».

Кроме того, в п. 3.3.2ч. 3 проекта государственного контракта установлено, что одновременно с передачей товара передать государственному заказчику на каждую единицу товара следующие документы: накладные, счета-фактуры, сертификаты или иные документы, подтверждающие качество товара в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (и другие по необходимости), а также протокол установки и акт приема-передачи товаров, составленные в двух оригинальных экземплярах, подписанных уполномоченным представителем поставщика.

В силу требований [ч. 6 ст. 34](#) Закона о размещении заказов (на основании отсылочной нормы ч. 1 ст. 41.6 данного закона), сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

С учетом изложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе в электронной форме (проект государственного контракта и Техническое задание) не соответствуют сведениям, указанным заказчиком и уполномоченным органом в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, что является существенным нарушением требований [ч. 1 ст. 41.6](#) и [ч. 6 ст. 34](#) Закона о размещении заказов.

В этой связи довод заявителя, касающийся того, что заказчиком неправомерно установлены требования к работам, не предусмотренные предметом контракта, признан Комиссией обоснованным.

Иных нарушений выявлено не было.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя заявителя и представителей ответчиков, руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МП» на действия государственного заказчика – Департамента Смоленской области по информационным технологиям, связи и

обеспечению предоставления услуг в электронном виде и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования (извещение № 0163200000312002389), частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика и уполномоченного органа нарушения частей ч. 6 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем внесения изменений в аукционную документацию, исключающих нарушения ч. 6 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов; продления сроков подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с действующим законодательством в сфере размещения заказов, возврата заявок участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок.

4. Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить возможность исполнения выданного государственному заказчику, уполномоченному органу предписания.

5. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.