

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 02.12.2022г.

Решение в полном объеме изготовлено 06.12.2022г. г. Иркутск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: ;

Члены Комиссии:

в отсутствие представителя заявителя;

при участии представителей заказчика — ОАО «РЖД» - (доверенность),
(доверенность);

рассмотрев жалобу в порядке, установленном ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России обратилась ИП М. с жалобой на действия организатора торгов – ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме № 1868/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений в линейных отделах и дистанциях электроснабжения дирекции.

Заявитель считает, что при проведении конкурса могут быть нарушены права и законные интересы заявителя ввиду установления заказчиком ненадлежащего порядка оценка участников закупки по Критерию № 1, Подкритериям №№ 2.1 Критерия № 2.2, по Критерию № 3. В частности, жалоба ИП М. содержит следующие доводы:

1. Согласно документации, предложение участников закупки демпинговой цены, будет присвоено одинаковое количество баллов по Критерию № 1 «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по

указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

2. Установленные пунктом 2.1 приложения № 1.4 к конкурсной документации требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки, ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами об оказании услуг, либо актами о сдаче-приемки оказанных услуг, но без проведения оплаты со стороны заказчика, такой участник лишается права на предоставление документов по критерию «Опыт участника» и не может набрать максимальное количество баллов.
3. Заявитель считает неправомерным уменьшение на 5 баллов суммы баллов, присвоенной заявке участника по всем вышеуказанным критериям при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, при том, что Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.
4. Заказчиком пунктом 3.6.8 Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.
5. Заявитель считает неправомерным подпункт 3.9.2 Документации, так как из системного толкования законодательства Российской Федерации о закупках следует, что рассмотрение заявок является самостоятельным этапом закупочной процедуры, ввиду чего в случае поступления заявки на участие в закупке у заказчика возникает обязанность рассмотреть такую заявку, а также заключить соответствующий договор по результатам проведения закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации о конкурентной закупке.
6. Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно установлено требование о согласовании подрядчиком с Заказчиком привлекаемых субподрядчиков.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, представил письменные возражения по существу жалобы.

В ходе заседания Комиссии Иркутского УФАС России Заказчик поддержал доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28 июня 2018 г. (далее - Положение о закупке).

Заказчиком на сайте электронной торговой площадки www.rts-tender было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1868/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений в линейных отделах и дистанциях электроснабжения дирекции, а также документация открытого конкурса в электронной форме № 1868/ОКЭ-ТЭ/22 (далее – Документация).

Ознакомившись с указанной информацией ИП М. была подана жалоба в антимонопольный орган.

Рассмотрев доводы жалобы, пояснения сторон, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно документации, предложение участников закупки демпинговой цены, будет присвоено одинаковое количество баллов по Критерию № 1 «Цена договора», что, по мнению заявителя, свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Приложение № 1.4 к Документации содержит критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

В соответствии с пп. 1.1 Приложения № 1.4 Документации оценка по критерию «Цена договора» осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

«Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:

$C_{min} = ((C_{нач.макс.} - 0,25 * C_{нач.макс.}) + 1 \text{ копейка}) (C_{min} - 6\,497\,980,12 \text{ руб.})$ с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{min}

$B_j =$ * , где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{min} - 6\,497\,980,12$ (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

$C_{нач.макс.}$ – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

– максимально возможное количество баллов.»

Согласно пояснениям Заказчика, указанный порядок оценки заявок по критерию «Цена договора» предусмотрен конкурсной документацией в соответствии с подпунктом 1 пункта 209 и пунктом 230 Положения о закупке ОАО «РЖД», где прямо указано, что Заказчиком могут применяться антидемпинговые меры, в том числе порядок оценки заявок по критерию «Цена договора» может устанавливаться отличным для предложений, содержащих демпинговую цену.

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже порога минимально возможной цены выполненных работ (демпинговая цена) ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена в случае использования общей формулы становится исходным значением для сравнения заявок участников по наиболее значимому критерию оценки «Цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Установленный конкурсной документацией порядок расчета баллов по критерию «Цена договора» дает Заказчику возможность при оценке заявок присвоить максимальное количество баллов по данному критерию как участнику, предложившему демпинговую цену, так и участнику, предложившему наиболее низкую из цен, подлежащих оценке по предусмотренной конкурсной документацией формуле.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно ч.16 ст. 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, критерий «Цена договора» не является определяющим при определении победителя при проведении торгов в форме конкурса.

Требования Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

Необоснованное снижение участником конкурса начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию «Цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Следовательно, установление заказчиком особого порядка расчета баллов по критерию «Цена договора» в целях предотвращения демпинга не противоречит требованиям Закона о закупках в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения, обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков Заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

На основании изложенного, Комиссией Иркутского УФАС России довод Заявителя относительно того, что критерий «Цена договора» Документации свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение, признан необоснованным.

2. В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 1.4 Документации в подтверждение

опыта оказания услуг, участник в составе заявки представляет, в частности, документы, подтверждающие оплату по договорам, что по мнению Заявителя ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами об оказании услуг, либо актами о сдаче-приемки оказанных услуг, но без проведения оплаты со стороны заказчика, такой участник лишается права на предоставление документов по критерию «Опыт участника» и не может набрать максимальное количество баллов.

Как пояснил Заказчик, указанные документы представляются участниками для оценки по критерию «Опыт участника» и не являются критерием допуска к участию в конкурсе.

Также, согласно пояснениям Заказчика, в соответствии со ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. При этом установление вышеуказанного требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договорам, представленными участниками закупки в составе своей заявки, обусловлено в первую очередь проявлением ОАО «РЖД» должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010г. № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 «Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление лица, исполнение контракта которым будет наиболее отвечать целям эффективного использования финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов».

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы доказательств, подтверждающих, что установленное требование ограничивает количество участников закупки с точки зрения нарушения антимонопольного законодательства, а также требований Закона о закупках, не установлено.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

3. Заявитель считает неправомерным уменьшение на 5 баллов суммы баллов, присвоенной заявке участника по всем вышеуказанным критериям при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, при том, что Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Приложением № 1.4 к Документации установлен критерий 3 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Заказчиком установлен следующий порядок оценки по данному

критерию: «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Вместе с тем, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки, а вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке, в связи с чем на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Учитывая, что факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами могут быть оспорены в судебном порядке, при этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен, наличие вышеуказанных фактов может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Таким образом, исходя из положений гражданского законодательства, установленный критерий оценки о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами носит субъективный характер, поскольку наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России признает довод Заявителя обоснованным и приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

4. Заказчиком пунктом 3.6.8 Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.

Согласно пункту 3.6.8 Документации «Заказчик вправе до подведения итогов закупки в письменной форме однократно (в отношении каждого документа/информации) запросить у участников закупки информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров,

работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации о закупке. При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким участникам закупки, в том числе изменение и (или) дополнение заявок участников.

В ходе рассмотрения заявок заказчик вправе потребовать от участников закупки разъяснения положений заявок. Запрос информации осуществляется в обязательном порядке при необходимости уточнения информации, содержащейся в заявке участника. Ответ от участника закупки, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению.»

Из пояснений Заказчика следует, что целью установления вышеуказанного права Заказчика является необходимость в случае выявления в заявке участника неточностей, ошибок или противоречий уточнить информацию путем получения от участника разъяснительной информации, необходимой для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых участником закупки, требованиям Документации. Такое условие не приводит к ограничению конкуренции, а наоборот поддерживает, поскольку позволяет Заказчику не отклонять участника, допустившего неточности, ошибки или противоречия в составе документов заявки, и допустить его в случае предоставления им необходимых разъяснений, уточняющих сведения, содержащиеся в заявке, не изменяя и не дополняя ее содержание.»

Комиссия Иркутского УФАС России считает данный довод Заказчика несостоятельным по следующим основаниям.

Положения Документации, в том числе требования к форме заявки, критерии оценки заявок, должны быть определенными, однозначными и должны быть описаны таким образом, чтобы быть понятными всем участникам конкурентной закупки, не допускать двусмысленных, неоднозначных толкований.

Ответственность за правильное заполнение заявки и предоставление документов лежит на участнике конкурентной закупки, который берет на себя риски негативных последствий в виде недопущения к участию в закупке или непризнания победителем закупки вследствие несоблюдения требований документации.

Кроме того, возможность получения дополнительной информации и документов, с учетом указанного положения Документации, полностью зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку право Заказчика запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что может привести к дискриминации участников Конкурса, а также может создать преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дозапроса документов, как и изменение в результате дозапроса тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России признает довод Заявителя обоснованным и приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Заявитель считает неправомерным подпункт 3.9.2 Документации, так как из системного толкования законодательства Российской Федерации о закупках следует, что рассмотрение заявок является самостоятельным этапом закупочной процедуры, ввиду чего в случае поступления заявки на участие в закупке у заказчика возникает обязанность рассмотреть такую заявку, а также заключить соответствующий договор по результатам проведения закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации о конкурентной закупке.

Заказчик считает, что требования статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормы законодательства о закупках не содержат обязательств заключения договора с единственным участником в случае признания закупки несостоявшейся.

Подпунктом 3.9.1 Документации установлено, что закупка (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшейся, в связи с тем, что:

1. на участие в закупке не подана ни одна заявка;
2. на участие в закупке подана одна заявка;
3. по результатам проведения закупки все заявки на участие в закупке отклонены;
4. по результатам проведения закупки отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке;
5. по итогам проведения закупки все участники уклонились от заключения договора.

Согласно подпункту 3.9.2 Документации «закупка может быть признана несостоявшейся, если к моменту окончания срока подачи заявок поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании закупки несостоявшейся без рассмотрения заявки и заключения договора.

В случае признания закупки несостоявшейся по указанному основанию, соответствующая информация отражается в итоговом протоколе, иные протоколы в ходе закупки не оформляются».

В силу положений пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч.16 ст. 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок,

окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, из системного толкования норм действующего законодательства следует, что победителем конкурса может быть признан участник, заявка которого не только соответствует требованиям документации, но и содержит лучшие условия для заключения договора. Сопоставление заявок в целях установления лучших условий, в свою очередь, возможно при наличии хотя бы двух таких заявок.

Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о закупках предусмотрена обязанность заказчика заключить договор с лицом, выигравшим торги. Пункт 3.9. Документации предусматривает возможные условия, при которых определить лицо, выигравшее торги, не представляется возможным.

Признание конкурса несостоявшимся без заключения с единственным участником договора отвечает целям, установленным Законом о закупках. Противоположное же не обеспечивает достижения цели проведения закупки, эффективного использования денежных средств, развития добросовестной конкуренции.

На основании изложенного, довод заявителя признан Комиссией Иркутского УФАС России необоснованным.

6. Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно, по мнению Заявителя, установлено требование о согласовании подрядчиком с Заказчиком привлекаемых субподрядчиков.

Заказчиком представлены возражения, согласно которым ОАО «РЖД» проверяет на соответствие своим требованиям непосредственно конкретного исполнителя, в том числе, в части возможности оказания последним услуг в установленные сроки и надлежащим образом. Привлечение же третьих лиц к оказанию услуг без согласования с Заказчиком приведет к тому, что услуги сможет оказывать фактически любое лицо, нанятое победителем закупки и не соответствующее требованиям Заказчика, установленным в конкурсной документации, что противоречит смыслу выбора победителя конкурса и задачам Заказчика.

Приложение № 1.2 Документации содержит проект договора на оказание услуг по уборке помещений. Пунктом 4.1.8 проекта договора установлено, что исполнитель обязан не допускать привлеченными для оказания Услуг третьими лицами передачу оказания Услуг по настоящему Договору другим третьим лицам без письменного согласия Заказчика. В случае получения согласия Заказчика, такое привлечение осуществляется в порядке, определенном Заказчиком.

Следует отметить, что оспариваемое условие договора не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к способу и порядку исполнения договора.

Так, согласно статье 780 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской

Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу, что пункт 4.1.8 проекта договора на оказание услуг по уборке помещений не противоречит нормам гражданского законодательства, а также требованиям Закона о закупках. В связи с чем, довод Заявителя признан Комиссией Иркутского УФАС России необоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком часть 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя М. (ИНН) на действия заказчика – ОАО «РЖД» () при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме № 1868/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений в линейных отделах и дистанциях электроснабжения дирекции, обоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;

4. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Члены Комиссии