

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№75-18.1/2017

30 августа 2017 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Томиленко С.Ю. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителя:

<.....> от ООО «Лира-Ю» по доверенности.

<.....> и <.....> лично.

Рассмотрев жалобы <.....> и <.....> на действия ООО «Лира-Ю» - организатора торгов по продаже имущества должника по извещению №20192-ОТПП, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступили жалобы <.....> и <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения ООО «Лира-Ю» по продаже имущества должника ООО «Концепт».

Заявители указывают на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на некорректное указание счета для перечисления задатка.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

В газете «Коммерсантъ» №107 от 17.06.2017 г. было опубликовано объявление №09010003254 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения.

Лотом №2 данных торгов, является – нежилое строение без права регистрации проживания; кадастровый номер <...> :12:012703;0182.

Организатором торгов выступило ООО «Лира-Ю», по поручению Конкурсного управляющего должника ООО «Концепт», <.....>.

Проанализировав документацию, Комиссией Ставропольского УФАС установлено, что торги по реализации имущества ООО «Концепт», проводились в форме публичного предложения. Данная форма торгов регламентируется пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которого рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Исходя из содержания объявления опубликованного в газете «Коммерсантъ» №107 от 17.06.2017 г. №09010003254, торги начинаются 19.06.2017 года в 10 ч. 00 мин. по Московскому времени, период снижения цены каждые 5 рабочих дней, величина снижения 10 % от начальной стоимости лота. Дата подведения итогов процедуры – 14.08.2017 года.

Как следует из материалов настоящей жалобы, на участие в торгах в 1-ом периоде поступило 2 заявки. Согласно документов, представленных участниками рассмотрения жалобы <.....> и <.....> подвали свои заявки восьмом и втором периодах соответственно. Данное обстоятельство не отрицается организатором торгов.

Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав обстоятельства дела, изучив довод заявителей о том, что счет для перечисления задатка является закрытым в следствии чего, невозможно осуществить перевод денежных средств, установила следующее.

Согласно представленных материалов, на участие в торгах в первом периоде было подано 2 заявки. Изучив данные заявки, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что в составе заявок приложены документы подтверждающие внесение денежных средств в качестве задатка по реквизитам указанным в извещении о проведении торгов.

Таким образом, в материалах настоящего дела содержатся доказательства того, что претенденты имели возможность перечисления задатка по реквизитам указанным в извещении о проведении торгов в течении первого периода снижения цены. В дальнейшем счет был закрыт, что подтверждается письмом ПАО «Росбанк» от 01.07.2017 года.

Абзацем 4 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки,

указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно абзаца 5 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии других участников.

Абзацем 6 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Соответственно, организатор публичного предложения, с момента поступления заявок в первом ценовом периоде, в силу упомянутых норм Закона, обязан был рассмотреть заявки претендента, поступившие в этом ценовом периоде и по результатам рассмотрения, в случае соответствия заявок требованиям установленным документацией о проведении публичного предложения, определить лучшее предложение.

Таким образом, ввиду того, что в первом периоде снижения цены поступили 2 заявки, одна из которых была отклонена, другая признана соответствующей, а в дальнейшем победившей, заявки поступившие в последующие периоды организатором торгов не рассматривались, следовательно действия организатора торгов по закрытию счета после первого периода снижения цены, в данном случае не оказали влияния на конкуренцию при проведении рассматриваемой процедуры.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях организатора торгов ООО «Лира-Ю» по продаже имущества должника ООО «Концепт» признаки нарушения процедуры организации и проведения торгов отсутствуют.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения ООО «Лири-Ю» по продаже имущества должника ООО «Концепт» - необоснованной.

2. Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения ООО «Лири-Ю» по продаже имущества должника ООО «Концепт» - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.