Ответчику:

ГБУЗ РХ "Саяногорская ГССМП"
мкр. Енисейский, д. 30, г. Саяногорск, Республика Хакасия, 655603
sgssmp20@bk.ru

Заявителю:

АО "Промышленная компания Элина"
ул. Обухова, д.6, офис 205, г. Копейск, Челябинская область, 456610
elina@elina.ru, 8001005574@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/17-800/2022

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 06 апреля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 апреля 2023 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев материалы дела **№ 019/01/17-800/2022,** возбужденного по признакам нарушения ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122005314), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании

характеристик светосигнальной громкоговорящей установки (далее - СГУ), принадлежащим товарам единственного конкретного производителя,

в отсутствии:

ответчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи» (далее – ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП», ответчик), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

заинтересованного лица – АО «Промышленная компания Элина», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В отдел антимонопольного законодательства и рекламы из отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Хакасского УФАС России поступили материалы по жалобе: Акционерного общества «Промышленная компания Элина» (далее - заявитель, АО «ПК «Элина», Общество) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Саяногорская городская станция скорой медицинской помощи» (далее - заказчик, ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП») при проведении электронного аукциона на поставку светосигнальной громкоговорящей установки (далее - СГУ) (извещение №0380200000122005314).

Приказом от 16.12.2022 № 22/22 в отношении ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» возбуждено дело № 019/01/17-800/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122005314), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик СГУ, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя.

Определением от 16.12.2022 дело № 019/01/17-800/2022 было назначено к рассмотрению на 10 января 2023 года в 10 часов 00 минут.

В силу пункта 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции под заинтересованными лицами понимаются лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 2, 3 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств; для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, других лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо.

Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу о необходимости привлечения в настоящее дело Акционерного общества «Промышленная компания Элина» (далее - заявитель, АО «ПК «Элина», Общество).

В связи с чем, определением об отложении рассмотрения дела от 10.01.2023 в качестве заинтересованного лица в настоящее дело привлечено Акционерное общество «Промышленная компания Элина» (далее - заявитель, АО «ПК «Элина», Общество), в связи с необходимостью получения дополнительных документов рассмотрение дела отложено на 07.02.2023.

31.01.2023 (вх. № 812-эп/23) в адрес Хакасского УФАС России от ответчика поступило информационное письмо от 15.09.2022 индивидуального предпринимателя (……). о том, что «при смене светозвуковой индикации СГУ на автомобиле «Соболь» г/н Е 927 КН 19 на такую же модель стоимость услуг составит 1 500 рублей. При смене светозвуковой индикации СГУ на аналогичную либо другой модели, повлечет увеличение стоимости работ, так как могут потребоваться следующие дополнительные работы: замена комплекта электропроводки, замена блока управления с креплением СГУ, замена крепления светозвуковой индикации СГУ, демонтаж частей салона автомобиля».

В связи с необходимостью истребования дополнительных документов определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/17-800/2022 от 07.02.2023 рассмотрение дела назначено на 07.03.2023.

В материалы дела 15.02.2023 (вх.1272-ЭП/23) на запрос КЛ/956/23 от 07.02.2023 поступил ответ от АО «ПК «Элина», в котором сообщалось, что СГУ модельного ряда Сапфир, Колумб, Ермак могут устанавливаться на

автомобильные марки ГА33221727 (Соболь) с приложением к письму инструкции по монтажу СГУ модели Колумб, Ермак.

Также от АО «ПК «Элина» 16.02.2023 поступили письменные пояснения по доводам ответчика и пояснения относительно письма *(.....)*.

Посовещавшись на месте, комиссия Хакасского УФАС России приобщила документы к материалам дела.

07.03.2023 Хакасским УФАС России проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке по поставке СГУ для нужд ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» (установлен период с 14.10.2022 по 24.10.2022, то есть с момента размещения информации о размещении заказов на сайте zakupki.gov.ru до момента срока окончания подачи заявок в закупке), предмет торгов, состав хозяйствующих субъектов, участвующих/не участвующих в торгах.

07.03.2023 принято заключение об обстоятельствах дела № 019/01/17-800/2022, рассмотрение дела отложено на 06.04.2023. Возражений и пояснений в адрес антимонопольного органа от лиц, участвующих в деле, не поступало.

В соответствии со статьей 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принимает решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 14.10.2022 был опубликован электронный аукцион с реестровым № 0380200000122005314, заказчик - ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП», предмет - поставка светосигнальной громкоговорящей установки, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) - 48 433,33 руб.

При расчете НМЦК заказчик применил метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), обосновав стоимость поставляемого товара информацией из открытых источников:

1) Информация № 1, наименование товара: СГУ ЭЛЕКТ- АВАНГАРД СВЕТОДИОДНАЯ - 47 500,00 руб.

2) Информация № 1, наименование товара: СГУ ЭЛЕКТ- ЗЕНИТ СВЕТОДИОДНАЯ - 47 500,00 руб.

3) Информация № 1, наименование товара: СГУ ЭЛЕКТ- СТАНДАРТ СВЕТОДИОДНАЯ - 47 500,00 руб.

Согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 24.10.2022 №ИЭА1 по результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки на участие в закупке, на основании пункта 3 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе электронный аукцион №0380200000122005314 признан несостоявшимся.

Анализируя технические характеристики, указанные в описании объекта закупки, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

Согласно доводам жалобы в описании объекта закупки, являющегося приложением к извещению закупки № 0380200000122005314, Заказчиком определены в том числе следующие требования к поставляемому товару:

Количество диодов - >10 шт

Габариты, мм: не менее 1100*270*125, и не более 1200*270*125

Габариты блока управления, мм: не менее 138*128*58, и не более 140*130*60.

В совокупности требований поставляемого товара - светосигнальной громкоговорящей установки (СГУ), установленных Заказчиком в описании объекта закупки, соответствует товар единственного производителя ООО НПКО «Элект», при этом ограничивающими характеристиками являются «количество диодов», «габариты», «габариты блока управления», что отражено в таблице:

25.10.2022 (исх. № б/н) ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» представила ответ, следующего содержания, в рамках рассмотрения жалобы:

«СГУ для имеющихся машин скорой помощи подойдет только с определенными техническими характеристиками. Учитывая тот факт, что размеры указанные в описании закупки взяты из нерабочего СГУ, установленного на Соболь, для быстрой замены, учитывая установленные крепления на ГАЗ 221727 Соболь, установленную проводку, габариты СГУ, в том числе габариты блока управления, т.к. установка другого СГУ (с другими габаритами) приведёт к большим затратам и ремонтно - установочных работ, так как необходимо сверлить крышу для установки новых креплений, снимать обшивку и менять проводку, а также решать проблему с

установкой блока управления т.к. габариты АО ПК ЭЛИНА больше».

В ходе подготовки к рассмотрению жалобы 25.10.2022 антимонопольным органом в адрес руководителей компаний по производству СГУ (на адреса: pfauto@yandex.ru. elekt@,elekt-n.ru. service@elekt-n.ru. sale@elekt-m.ru.elina@elma.ru. mail@zlatnic.ru. elinamp@bk.ru. signal@grozd.net) направлены запросы о предоставлении информации под описание объекта закупки, какие СГУ производятся указанными предприятиями. Под описание объекта закупки также был предложен товар только одного производителя СГУ - ООО НПКО «Элект».

Дополнительно Хакасским УФАС России установлено, что 18.02.2022 ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» была проведена аналогичная закупка **№ 0380200000122000416** по поставки СГУ. Как установлено антимонопольным органом, в описании объекта закупки заказчиком **также указаны параметры и технические характеристики СГУ, принадлежащие товарам единственного конкретного производителя (производитель ООО НПКО «Элект»).** При этом ООО НПКО «Элект» участвовало в закупке № **0380200000122000416** и согласно протоколу подачи ценовых предложений предложило лучшее ценовое предложение и заключило контракт с заказчиком на поставку СГУ.

Согласно представленным писем от заинтересованного лица в рамках рассмотрения настоящего дела:

1. В соответствии с извещением о проведении закупки № 0380200000122005314 (далее Извещение), объектом закупки является поставка СГУ, требования о предоставлении услуг по установке товара на автомобиль, Заказчиком, не предъявлялись.

На данном основании считаем, что доводы о стоимости услуг по демонтажу старой СГУ и монтажа новой не обоснованы, так как указанные работы не были предметом (объектом) закупки.

2. Обоснование внесения в описание объекта закупки стоимости услуг по демонтажу/монтажу, на основании письма (…….), без проведения процедур, предусмотренных Федеральным законом Ns 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выглядит странным, так как является нарушением действующего законодательства и не может быть принято во внимание.

Равно не может быть принято во внимание и обоснование внесения в описание объекта закупки, показателей ограничивающих количество участников закупки.

3. Согласно Извещения, в комплект поставки входит:

Светодиодная панель (САП)

блок управления

Зацепы на газель

В информационном письме (…….). указано, что: «... при смене ... СГУ на аналогичную либо другой модели могут потребоваться следующие дополнительные работы: замены комплекта электропроводки, замена блока управления с креплением СГУ, замена крепления светозвуковой индикации СГУ, демонтаж частей салона автомобиля».

Из текста вышеуказанного письма следует, что г-н (…….), лишь отдаленно знаком с конструктивными особенностями СГУ.

Установка нового СГУ, вне зависимости от модели СГУ (даже взамен ранее установленного), требует замены:

- «комплекта электропроводки» (т.е. кабеля питания и кабеля от блока управления до САП, по причине возможного износа (потертости, растрескивание изоляции, окисления проводников...). В противном случае, возможно «короткое замыкание», что грозит выходом из строя как собственно СГУ в целом или его компонентов, так и возможен выход из строя оборудования автомобиля, в т. ч. возможно и возгорание автомобиля.

- замена блока управления, крепление блока управления предусмотрено конструкцией блока. Согласно описания объекта закупки, замена блока управления была предусмотрена на стадии формирования закупки, п. 2 в описании состава СГУ.

- замена крепления: «Зацепы на газель» - конструктивно «зацепы» крепятся к кронштейнам САП с помощью болтов и зацепляются за элементы конструкции кузова автомобиля «Соболь» (так называемые, водостоки). Конструкция зацепов позволяет без переделок использовать с большинством моделей СГУ российского производства. Т.к. в состав комплекта СГУ входят «Зацепы на газель», то замена зацепов предусматривалась.

- демонтаж частей салона автомобиля, требуется при замене на любую модель СГУ, к тому же г-н (…….) не указал, конкретные объемы работ.

Отказ от установки любого из компонентов СГУ, т.е. использование частей от старой СГУ, таких как блок управления, САП или кабель из комплекта СГУ, является ***грубым нарушением условий установки и эксплуатации СГУ*** *и, как следствие, прекращение гарантийных обязательств Поставщика (Производителя).*

На основании выше изложенного считаем доводы, указанные в информационном письме Индивидуального предпринимателя (…….). не соответствующими действительности.

4. Настоящим сообщаем, что все производимые и поставляемые АО «ПК ЭЛИНА» СГУ могут быть установлены на автомобиль ГАЗ 221 727 (Соболь). Это подтверждается прилагаемыми эксплуатационной документацией (паспорт на изделие, руководство по эксплуатации, инструкция по установке), копией конструкторской документации,

согласованной с «Группой ГАЗ», а также фотоматериалом.

5. Как ранее было уже было указано, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ ЭЛИНА» является производителем сигнальных громкоговорящих установок (СГУ) более 30 лет, выпускает изделия соответствующие Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), Правилам ЕЭК ООН М65 «Единообразные предписания, касающиеся офгциального утверждения специальных предупреждающих огней для автотранспортных средств», ГОСТ Р05074-2019 «Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы».

Выпускаемые сигнально-громкоговорящие установки в большом количестве эксплуатируются на автомобилях скорой медицинской помощи, в т.ч. на автомобилях марок ГАЗ и Форд, а также на автомобилях других оперативных служб (МЧС, Полиция, Росгвардия)».

Из ответа заинтересованного лица, который поступил в адрес антимонопольного органа 16.02.2023 (вх.1337-ЭП/23), следует, что сведения, которые были направлены *(…….)*. в адрес заказчика подтверждают, что замена на такую же модель СГУ или аналогичную на имеющиеся транспортные средства заказчика возможна, но при этом требует определенных затрат, которые не были учтены заказчиком при формировании объекта закупки, что подтверждается требованиями установленными в описании объекта закупки.

Кроме того, согласно полученному ответу и в рамках рассмотренной жалобы, следует, что товар заинтересованного лица соответствует Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), Правилам ЕЭК ООН №65 «Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения специальных предупреждающих огней для автотранспортных средств», ГОСТ Р05074-2019 «Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы», а также указывает, что на рынке Российской Федерации аналогичный товар производят два производителя: ООО НПКО «Элект» (https://www. elekt-n.ru/) и АО «ПК ЭЛИНА» (https://www.elina.ru/).

Товар всех указанных производителей сертифицирован на соответствие Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» (утвержден Решением комиссии таможенного союза от 09.12.2011 года № 877).

Как указано выше, заказчиком при расчете НМЦК использовалась информация из открытых источников. Комиссия проанализировала информацию, которую использовал заказчик, и пришла к выводу, что все три информации о товаре по своим характеристикам (количество

диодов - >10 шт, габариты, мм: не менее 1100*270*125, и не более 1200*270*125, габариты блока управления, мм: не менее 138*128*58, и не более 140*130*60) являются ограничивающими, а также являются товарами одного производителя - Научно- производственное коммерческое общество «Элект» (далее - ООО НПКО «Элект»), которое является одним из ведущих предприятий-производителей спецтехники для силовых и специальных структур в России, что подтверждается информацией из сети интернет с официального сайта данного производителя.

Заказчиком не представлено документов, подтверждающих тот факт, что под все характеристики, которые указаны в описании объекта закупки, являющегося приложением к извещению закупки, подпадает СГУ другого производителя, чем ООО НПКО «Элект».

В свою очередь, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

Исследовав материалы дела № 019/01/17-800/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать в том числе описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки должны использоваться показатели, требования, условия обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого

товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчикам предписывается использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки

не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум № 2) в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

В силу пункта 39 Пленума № 2 при оценке того, привели или могли привести действия, совершенные в ходе обязательных процедур, а также конкурентных закупок, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определенном рынке, необходимо учитывать, что правила статьи 17 Закона о защите конкуренции **применяются к ним постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.** В частности, Законом о контрактной системе, Законом о закупках установлены специальные правила о

порядке проведения процедур определения поставщика, конкурентных закупок и специальные полномочия антимонопольного органа по контролю за их проведением.

Соответственно, положения статьи 17 Закона применяются к таким процедурам и конкурентным закупкам в части, не урегулированной специальными нормами, или в части, конкретизирующей их положения.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок **направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.** Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана **на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками,** специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок **любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Аналогичные положения содержатся в стандарте осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденном ФАС России, а именно документация о закупке должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При установлении вышеуказанных требований заказчикам необходимо учитывать, что такие требования не могут приводить к ограничению числа участников закупок, и, как следствие, к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупок, в частности, в результате установления требований к поставляемому товару, которым

соответствует товар единственного производителя.

Системное толкование вышеуказанных норм права позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе определять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки.

Законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формулирование заказчиком объекта закупки исходя из потребностей последнего. В частности, при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры объекта закупки, которые являются определяющими для него. Заказчик не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару.

Действующее законодательство о контрактной системе Российской Федерации не ограничивает право заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности. Заказчик не имеет возможность установить требования к техническим, качественным характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП», руководствуясь вышеуказанными нормами права, установило в описании объекта закупки требования к поставляемому товару, которые соответствуют товару единственного производителя.

Фактические обстоятельства (в техническом задании указаны параметры и технические характеристики СГУ, принадлежащие товарам единственного конкретного производителя - ООО НПКО «Элект») свидетельствуют о нарушении ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что могло привести к ограничению конкуренции при подаче заявок для участия в закупке № 0380200000122005314 и исключило возможность участия в аукционе поставщиков, осуществляющие поставку аналогичного товара.

Указанный вывод антимонопольного органа подтверждается в том числе отсутствием заявок на закупку № 0380200000122005314 и подачей соответствующей жалобы в антимонопольный орган возможным участником закупки, который в своей жалобе обосновал отсутствие возможности принять участие в закупки из-за ограничивающих характеристик, установленных заказчиком в описании объекта закупки.

В свою очередь, заказчиком не представлено однозначных доказательств о том, что именно такая потребность установления технических характеристик заказчику необходима, в силу отсутствия иных производителей закупаемого им товара.

При этом факт проверки антимонопольным органом закупки № 0380200000122005314 на предмет соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не свидетельствует о соблюдении заказчиком положений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исходя из совокупности собранных антимонопольным органом доказательств, следует, что в действиях ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» содержится нарушение положений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях при проведении торгов (закупка № 0380200000122005314), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в описании объекта закупки характеристик СГУ, принадлежащего товарам единственного конкретного производителя.

Ввиду того, что по вышеназванной закупке по окончанию срока подачи заявок не подано ни одной заявки на участие в закупке (п. 3 ч. 1 ст. 52 Закона Закона о контрактной системе), комиссия Хакасского УФАС России не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ГБУЗ РХ «Саяногорская ГССМП» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части действий при проведении торгов (закупка № 0380200000122005314), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно указании в техническом задании характеристик СГУ, принадлежащим товарам единственного конкретного производителя.
1.
    a. 2. Предписание по настоящему делу не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: