

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб

№ 05-32/61-2018, № 05-32/63-2018

(закупка № 31806694572)

22. августа 2018 г.

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в составе:

«...» - врио руководителя управления,

«...» - ведущего специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы;

«...» - ведущего специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы;

рассмотрев жалобу ООО «Инкомстрой» на положения аукционной документации,

в присутствии:

представителей заказчика «...» (доверенность б/н от 20.08.2018), «...» (доверенность б/н от 20.08.2018),

в отсутствие представителя ООО «Инкомстрой», извещен.

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступили жалобы ООО «Инкомстрой» (вх. №5102 от 13.08.2018, №5169 от 15.08.2018) на положения закупочной документации открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы.

Жалобы ООО «Инкомстрой» были приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Рассмотрение жалоб состоялось 22.08.2018.

Представители заказчика с жалобой не согласились и изложили свои доводы так, как они изложены в письменном отзыве на содержание жалобы.

Комиссия, рассмотрев жалобы, выслушав позицию представителей заказчика, установила следующее.

06.07.2018 на официальном портале закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы.

Согласно аукционной документации предметом договора является выполнение работ по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы (далее - ЛИС); количество оказываемой услуги определено техническим заданием (приложение №4 к документации об аукционе в электронной форме). В техническом задании приведена информация по составу внедряемой ЛИС в части структуры, состава технических требований, перечня и назначения решаемых задач по автоматизации рабочих процессов.

Комиссия, изучив жалобы и правовую позицию заказчика, пришла к выводу о несостоятельности доводов, изложенных в жалобах ввиду следующего.

Довод жалобы о том, что заказчиком нарушены требования законодательства в части указания в документации конкретного товарного знака ЛИС несостоятелен, поскольку из закупочной документации и технического задания следует о выполнении работ по внедрению и сопровождению ЛИС, которая имеется у заказчика в наличии.

Согласно разъяснениям заказчика ЛИС получен ГАУЗ «Городская поликлиника №6» на основании договора пожертвования.

Указание в данном случае ссылка на конкретный товарный знак не свидетельствует о нарушении Закона о закупках, поскольку указание

на конкретный товарный знак в соответствии с п.3 (а) ч. 6.1 статьи 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) продиктовано наличием ЛИС у заказчика.

Кроме того заказчиком в пояснениях сообщается, что заказчиком внесено изменение в аукционную документацию и требование по наличию лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или копии лицензии на производство лекарственных препаратов из положений закупочной документации исключено.

Заказчиком не нарушены нормы действующего законодательства путем включения в состав лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Предметом закупки является внедрение и сопровождение имеющегося в наличии у заказчика лабораторной информационной системы, следовательно, предмет закупки сформирован верно.

Так же заказчиком в возражениях на жалобу указано, медицинская информационная система, имеющаяся в наличии у заказчика, является комплексной системой и состоит из нескольких модулей, входящих в состав медицинской информационной системы, и как составная и неделимая часть зарегистрирована в качестве медицинского изделия, что подтверждается регистрационным удостоверением. Более того, предметом закупки является выполнение работ по внедрению и сопровождению ЛИС, следовательно поставки медицинского изделия и наличие регистрации данного изделия не требуются.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу Закона о закупках ни один из доводов, приведенных в жалобе ООО «Инкомстрой», не свидетельствует о наличии в положении закупочной документации необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; ограничений допуска к участию в закупке; положений, которые бы не позволили сформировать аукционную заявку и принять участие в торгах. Условия участия в торгах изложены в аукционной документации и каждый потенциальный участник может оценить возможность участия в данной закупке.

Признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, в действиях заказчика отсутствуют.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьями 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Инкомстрой» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке,

предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом
Российской Федерации.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»