

**23 апреля 2018 года**

**г. Тула**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе,

рассмотрев дело № 02-03/11-2018 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Пеншиной Е.Н. Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-«О рекламе», в присутствии индивидуального предпринимателя Пеншиной Е.Н. (паспорт),

**УСТАНОВИЛА:**

На рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Фрунзе, д. 29, в входе в зоомагазин «Усатый-Полосатый», размещена реклама следующего содержания:

«Зоомагазин

Вход с животными разрешен!

**Лучшая цена».**

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

Деятельность индивидуального предпринимателя Пеншина Е.Н. ведет по адресу Тула, ул. Фрунзе, д. 29 на основании договора аренды № б/н от 01.10.2011 заключенного с индивидуальным предпринимателем Креминской М.Э.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара по сравнению с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражного судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования потребителем верного, истинного представления о товаре (услуге), его качественных потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «самый», «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретных критериев, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемые другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В нарушении установленных требований Федерального закона «О рекламе» реклама магазина «Усатый-Полосатый» отсутствуют конкретные критерии, которым осуществлялось сравнение и объективно подтверждено, что зоомагазина «Усатый-Полосатый» **лучшая цена** на товары для животных по отношению к другим зоомагазинам города Тулы.

Индивидуальный предприниматель Пеншина Е.Н. письменно пояснила (вх. № 1703/23.04.2018г.), что объективного подтверждения, на основании которого сделан вывод о преимуществе зоомагазина «Усатый-Полосатый» над другими зоомагазинами города Тула, нет.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель, в данном случае индивидуальный предприниматель Пеншина Е.Н.

В силу пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама, соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является недостоверной.

Принимая во внимание, представленные индивидуальным предпринимателем Пеншиной Е.Н. документы (фотографию), свидетельствующие о прекращении нарушения, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности вынесения предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с подпунктом «а» пункта 36, пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признаку нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006г., Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать недостоверной рекламу: «Зоомагазин Вход с животными разрешен! Лучшая цена», размещенную на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Фрунзе, д. 29, при входе в зоомагазин «Усатый-Полосатый» с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать индивидуального предпринимателя Пеншину Е.Н. нарушившей пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Дело в отношении ИП Пеншиной Е.Н. прекратить в связи с добровольным прекращением нарушения.

прекращением нарушения Федерального закона «О рекламе».

4. Предписание индивидуальному предпринимателю Пеншиной Е.Н. прекращении нарушения Федерального закона «О рекламе» не выдавать связи с добровольным прекращением нарушения.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульск УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица индивидуального предпринимателя Пеншину Е.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации административных правонарушений.

**Решение изготовлено в полном объеме "4" мая 2018г.**

**Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренн [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**