

Решение

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2014 г.
Иваново

город

В полном объеме решение изготовлено 30 июня 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев дело № 02-08/2014-003, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах») (Юридический адрес: 140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; адрес местонахождения: 121059, РФ, г. Москва, ул. Киевская, д. 7; ИНН 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области (адрес места нахождения: 153002, г. Иваново, ул. Пушкина, д. 2) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

заявителей – <...>;

представителей ответчика – ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области – <...>;

заинтересованных лиц – <...>;

представителя заинтересованного лица – Департамента экономического развития и торговли Ивановской области – <...>;

представителя заинтересованного лица – Ивановской региональной общественной организации «Ивановское движение автомобилистов» – <...>,

УСТАНОВИЛА:

19.11.2013 в Ивановское УФАС России поступила жалоба <...> о нарушении ООО «Росгосстрах» в лице страхового отдела п. Лух филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области законодательства об ОСАГО, выразившемся в необоснованном навязывании дополнительной услуги страхования от несчастного случая при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), а именно, заявителю было предложено приобрести полис РГС-Фортуна «Авто». <...> в заявлении указала, что в страховом отделе п. Лух Ивановской области ей отказали в заключении договора ОСАГО без дополнительной услуги страхования - РГС-Фортуна «Авто». Сотрудник страхового отдела пояснил, что, если <...> не согласна с данным условием, она может обратиться в другую страховую компанию. Выдать отказ в письменной форме и ознакомить с документами, где указано, что ОСАГО страхуется в комплекте с РГС-Фортуна «Авто» сотрудники страхового отдела отказались.

28.11.2013 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором содержалась жалоба на действия ООО «Росгосстрах». Заявитель указал, что при обращении в указанную страховую компанию для заключения договора ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах» устно вынуждают заключать иные договоры страхования жизни и здоровья. В случае отказа от заключения указанных договоров, страховая компания отказывает в заключении договора ОСАГО.

18.12.2013 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> с жалобой на действия страховых компаний, в том числе ООО «Росгосстрах». Заявитель указал, что ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО без дополнительного страхования (здоровья, жизни и т.д.).

20.01.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором заявитель указывает, что хотел заключить договор ОСАГО в компании «Росгосстрах», однако полис продают только в комплекте с еще одной страховкой.

20.01.2014 из Федеральной антимонопольной службы России в Ивановское УФАС России по подведомственности поступило заявление <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании полиса добровольного страхования жизни при оформлении полиса ОСАГО. Из заявления следует, что 23.12.2013 <...> обратился в страховой отдел ООО «Росгосстрах» по адресу: Ивановская область, г. Шуя, ул. Кооперативная, д.15, по поводу страхования автогражданской ответственности. Страховым агентом к полису ОСАГО было предложено оформить полис добровольного страхования жизни и здоровья стоимостью 1 000 рублей. На отказ от данной услуги страховой агент пояснил, что отдельно страхование автогражданской ответственности они не производят. Поскольку у заявителя истек срок действия полиса ОСАГО, ему пришлось принять предложенные условия и оформить дополнительно полис страхования жизни и здоровья. Однако на данном полисе заявитель сделал отметку, что с условиями страхования не согласен, считая, что действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию дополнительных услуг страхования являются вымогательством денежных средств.

28.01.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление жителя г. Фурманов <...> на действия ООО «Росгосстрах». Заявитель указал, что в страховой компании «Росгосстрах» его заставили оплатить технический осмотр за 1 000 рублей и страхование жизни за 2 000 рублей.

28.01.2014 в Ивановское УФАС России поступило аналогичное заявление жителя г. Фурманов <...>. В заявлении указано, что в г. Фурманов Ивановской области невозможно оформить полис ОСАГО без дополнительных услуг.

05.03.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором содержалась жалоба на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области. Из заявления следует, что <...> обратился в страховой отдел филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, расположенный по адресу: г. Иваново, ул. Шубиных, д.30а, однако в заключении договора ОСАГО без предоставления дополнительных услуг, а именно страхования жизни, ему было отказано. Письменные пояснения по данному факту сотрудники указанного страхового отдела дать отказались.

ООО «Росгосстрах» является юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным Законом от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ООО «Росгосстрах» имеет лицензию Федеральной службы страхового надзора на осуществление страхования С№ 0977 50.

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховщик должен иметь в каждом субъекте РФ своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат.

Представитель страховщика в субъекте РФ (далее - представитель страховщика) - обособленное подразделение страховщика (филиал) в субъекте РФ, выполняющее в предусмотренных гражданским [законодательством](#) пределах полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению, или другой страховщик, выполняющий указанные полномочия за счет заключившего договор обязательного страхования страховщика на основании договора со страховщиком.

ООО «Росгосстрах» имеет действующий филиал ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, который осуществляет страховую деятельность на территории Ивановской области.

В соответствии с пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утвержден приказом ФАС России от 25.05.2012 №339) Ивановское УФАС России согласно пункту 3.3 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (утвержден приказом ФАС России от 25.05.2012 №345, далее – Административный регламент №345) провело анализ состояния конкуренции в целях определения положения ООО «Росгосстрах» на рынке.

По результатам проведенного анализа в предварительно определенных продуктовых границах «Услуга обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в географических границах Ивановской области выявлено, что ООО «Росгосстрах», зарегистрированное под № 977, действовало на рынке финансовых услуг, и, что в 2012 году на данном товарном рынке имело долю 55,14%, за 9 месяцев 2013 года – 38,83%.

Таким образом, в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ООО «Росгосстрах» имело признаки наличия доминирующего положения на рынке «Услуга обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в географических границах Ивановской области.

По результатам рассмотрения указанных заявлений Ивановское УФАС России установило в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения п.п. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Ивановское УФАС России 11.03.2014 выдало предупреждение ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области о необходимости прекращения в срок до 25.03.2014 указанных действий путем заключения (перезаключения) договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с потенциальными страхователями, обратившимися в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области за заключением (перезаключением) такого договора, без навязывания таким страхователям добровольных видов страхования (ДСАГО, РГС-Фортуна «Авто» и т.д.), не относящихся к предмету договора ОСАГО.

Письмом филиала ООО «Росгосстрах» от 24.03.2014 №07/07 Ивановское УФАС России было уведомлено, что 11.03.2014 в Дирекции филиала состоялось совещание, на котором начальникам страховых отделов, административно подчиненных филиалу, было указано на неукоснительное соблюдение работниками ООО «Росгосстрах» норм действующего законодательства, а также требований Приказа ООО «Росгосстрах» №186 от 15.01.2013 и письма ООО «Росгосстрах» от 12.12.2013 №28988/38 при заключении договоров обязательного и добровольного страхования.

14.03.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области. Из заявления следует, что 11.03.2014 при оформлении полиса ОСАГО сотрудница Фрунзенского страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Жарова, д.8Б, сообщила недостоверную информацию о том, что при заключении договора ОСАГО заявитель обязан заключить договор страхования от несчастного случая хотя бы на одного из лиц, вписанных в договор ОСАГО. Поскольку <...> отказался

страховать от несчастного случая лиц, вписанных в страховку, сотрудница пояснила, что ни одна страховая компания не оформит полис ОСАГО без заключения договора страхования от несчастного случая. В связи с изложенным, <...> пришлось заключить договор страхования от несчастного случая. Однако в тот же день 11.03.2014 <...> обратился во Фрунзенский страховой отдел с заявлением на действия данной сотрудницы. Денежная сумма в размере 1 000 рублей, заплаченная за заключение договора страхования от несчастного случая, заявителю была возвращена. Как следует из заявления, <...> обратился в Ивановское УФАС России с заявлением с целью ограждения других граждан от навязывания договоров страхования от несчастных случаев при оформлении договора ОСАГО.

03.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области. <...> указывает, что, несмотря на выдачу предупреждения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, данная страховая компания продолжает навязывать дополнительные услуги при заключении договора ОСАГО. 03.04.2014 агент ООО «Росгосстрах» при оформлении договора ОСАГО поставил условие дополнительно оформить страховку РГС-Фортуна «Авто» стоимостью 1 000 рублей.

04.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> с жалобой на неправомерные действия ООО «Росгосстрах». Заявитель также указывает, что при заключении договора ОСАГО ему навязывались дополнительные услуги. <...> отметил, что был в 2-х офисах ООО «Росгосстрах», расположенных по адресам: г. Иваново, ул. Советская, д.22б, корп. 2; г. Иваново, ул. 8 Марта, д.11 и «везде ситуация была одинаковая».

07.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>. В заявлении указано, что 04.04.2014 гражданка <...> пыталась заключить договор ОСАГО в компании «Росгосстрах». В офисах компании в п. Лежнево и в г. Иваново ей было отказано в выдаче полиса ОСАГО без дополнительной страховки РГС-Фортуна «Авто». На заявление о недопустимости подобных действий страховых агентов сотрудники компании пояснили, что они оформляют ОСАГО только одновременно со страхованием жизни и здоровья. <...> оформила полис ОСАГО в другой страховой компании.

11.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> В заявлении указано, что 10.04.2014 в офисе ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Иваново, ул. Советская, д.22б., менеджер отказался продать полис ОСАГО без заключения дополнительного договора добровольного страхования жизни стоимостью 1 000 рублей. Менеджер пояснил, что данное требование установлено внутренним приказом организации.

14.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> на действия страховых компаний, в том числе ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании страхования жизни при оформлении полиса ОСАГО.

16.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> на действия ООО «Росгосстрах». Заявитель указывает, что при оформлении полиса ОСАГО страховые агенты заставляют оформить договор добровольного страхования

жизни. Без заключения указанного договора заключить договор ОСАГО отказались.

17.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах». Из заявления следует, что 15.04.2014 <...> обратился в ООО «Росгосстрах» с письменным заявлением о заключении договора ОСАГО, однако в заключении указанного договора ему было отказано без объяснения причин. При этом тем, кто приобретал дополнительную страховку стоимостью 1 000 рублей, полисы ОСАГО выдавали сразу.

17.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило повторное заявление <...> В данном заявлении <...> отмечает, что после выдачи ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области предупреждения от 11.03.2014 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, ситуация с навязыванием дополнительных услуг при оформлении полиса ОСАГО не изменилась.

18.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором содержалась жалоба на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по Ивановской области, а именно – трех страховых отделов указанной страховой компании, расположенных по адресу: г. Иваново, ул. Жарова, д. 8Б; г. Иваново, ул. Пушкина, д.2; г. Иваново, ул. Шубиных, д.30а. Потом заявитель обратился к страховому агенту, который пояснил следующее: если собственник прописан в г. Иваново, за рулем будет конкретный список водителей и не моложе 22 лет и стаж более 3 лет, тогда оформление полиса ОСАГО будет стоить 3 920,4 рублей, а также 2 000 – страхование жизни, а также техосмотр на станции ООО «Росгосстрах» - 1 000 рублей. Итого – 6 920,4 рублей.

24.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором содержалась жалоба на действия ООО «Росгосстрах». Из заявления следует, что 16.04.2014 заявитель обратился в страховой отдел ООО «Росгосстрах» с целью оформить полис ОСАГО, однако без его согласия совместно с полисом ОСАГО было навязано заключение договора РГС-Фортуна «Авто». <...> был вынужден заключить оба договора. Копии полиса ОСАГО и договора РГС – Фортуна «Авто» приложены к заявлению.

24.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором содержалась жалоба на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО. В заявлении <...> указывает, что при оформлении полиса ОСАГО страховой агент пояснил, что при отказе от заключения дополнительных договоров страхования в заключении договора ОСАГО заявителю будет отказано. Также страховой агент отметил, что ООО «Росгосстрах» является коммерческой организацией и имеет право устанавливать любые дополнительные условия. В заявлении <...> указал, что был вынужден согласиться на заключение дополнительного договора.

28.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>. Из заявления следует, что при обращении в страховой отдел ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, расположенный по адресу: г. Иваново, ул. Шубиных, д. 39А, <...> было отказано в заключении договора ОСАГО. Причиной отказа стало несогласие заявителя на страхование жизни другого лица,

поскольку заявитель «не подходит по возрасту». Вследствие изложенного, <...> был вынужден заключить договор добровольного страхования жизни и здоровья.

28.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> на действия ООО «Росгосстрах» в Ивановской области. Заявитель указывает, что в филиале ООО «Росгосстрах» в Ивановской области «заставляют якобы добровольно страховать от несчастного случая, пользуясь невозможностью потребителя услуги использовать транспортное средство без наличия полиса ОСАГО». <...> отмечает, что за оформлением полиса ОСАГО обращалась его жена <...>

28.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>. Заявитель сообщает, что при обращении в страховой отдел филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, расположенный в г. Вичуга Ивановской области, с целью заключить договор ОСАГО, ему было предложено заключить еще один договор страхования жизни от несчастного случая. При несогласии заявителя на заключение указанного договора сотрудник ООО «Росгосстрах» отказал в заключении договора ОСАГО. Поскольку срок действия полиса ОСАГО истек, <...> был вынужден согласиться с предложенными условиями и заключить договор РГС – Фортуна «Авто». Копии договора ОСАГО и РГС – Фортуна «Авто» приложены к заявлению.

29.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах». Из заявления следует, что при обращении в страховую компанию ООО «Росгосстрах» <...> сотрудники компании пояснили, что полис ОСАГО будет оформлен только с пакетом обязательного страхования жизни, мотивируя это тем, что ни одна другая страховая компания в г. Иваново полис ОСАГО не оформит.

06.05.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>. Из заявления следует, что 25.04.2014 заявитель обратился в страховой отдел филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, расположенный по адресу: г. Иваново, ул. Советская, д.22б, корп.2. После того, как <...> пояснил, что ему необходим только полис ОСАГО без иных договоров, сотрудница указанного страхового отдела попросила его пройти к руководителю. Руководителю страхового отдела <...> пояснил, что сотрудники данного страхового отдела заключают договоры ОСАГО даже без диагностической карты технического осмотра, если автовладельцы соглашались на дополнительные виды страхования. На просьбу предоставить книгу жалоб и предложений ему ответили, что в офисе она отсутствует и имеющиеся претензии он может предъявить в офисе по адресу: г. Иваново, ул. Пушкина, д.2. Принять жалобу в письменной форме руководитель также отказался, мотивировав это тем, что данный страховой отдел не принимает входящие документы.

Поступившие выше заявления о навязывании дополнительных страховых услуг со стороны сотрудников (страховых посредников) ООО «Росгосстрах» свидетельствуют о невыполнении Обществом предупреждения антимонопольного органа.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Ивановского УФАС России от 06.05.2014 № 42 возбуждено дело № 02-08/2014-003 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 07.05.2014 к рассмотрению дела №02-08/2014-003 привлечены в качестве:

- ответчика: Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (Юридический адрес: 140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; адрес местонахождения: 121059, РФ, г. Москва, ул. Киевская, д. 7; ИНН/ INN 5027089703) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области (адрес места нахождения: 153002, г. Иваново, ул. Пушкина, д. 2),

- заявителей: <...>

- заинтересованного лица: Департамент экономического развития и торговли Ивановской области (153002, г. Иваново, ул. Батурина, д. 8).

16.05.2014г. в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок) подготовлен Аналитический отчет по определению признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

Основанием исследования являлось поручение председателя комиссии Ивановского УФАС России от 07.05.2014 по делу **№ 02-08/2014-003** по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании гражданам услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Целью исследования, в соответствии с пунктами 3.17, 3.21 Административного регламента №345, являлось определение положения ООО «Росгосстрах» на рынке.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведение анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;

д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;

е) определение уровня концентрации товарного рынка;

- ж) определение барьеров входа на товарный рынок;
- з) оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке;
- и) составление аналитического отчета.

Согласно п. 4-6 [Правил](#) установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением [кредитной организации](#)), утв. постановлением Правительства РФ от 09.06.07 г. № 359, установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

Установление доминирующего положения финансовой организации включает в себя следующие этапы:

- а) установление сферы обращения финансовой услуги путем определения границ соответствующего товарного рынка на основе исследования спроса и предложения финансовой услуги;
- б) определение объема финансовых услуг и долей финансовых организаций на соответствующем товарном рынке;
- в) установление наличия условий признания доминирующим положения финансовой организации.

Определение границ рынка осуществляется путем определения вида финансовой услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых финансовых услуг, сравнимых по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить одну финансовую услугу другой при потреблении, а также определения территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретателя обращается финансовая услуга (финансовые услуги).

Согласно ч. 9 ст. 5 Закона о защите конкуренции временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Согласно ст. 10 Закона об ОСАГО срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением случаев, для которых предусмотрены иные сроки действия такого договора.

Статистические данные об объемах рынка ОСАГО на период проведения настоящего исследования доступны за 2012 год, за 2013 год. Нарушение требований антимонопольного законодательства, в связи с признаками которого проводится настоящее исследование, имело место в 2013, 2014 году.

На основании изложенного, учитывая цель исследования, доступность

информации, необходимость изучения сложившихся характеристик рассматриваемого товарного рынка, временной интервал исследования определен как 2012 год, 2013 год.

В соответствии с п.3.1. Порядка процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке, включает:

- предварительное определение товара;
- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;
- определение взаимозаменяемых товаров.

По результатам исследования продуктовые границы анализируемого рынка определены как услуга по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии со ст.4 Закона о защите конкуренции географические границы товарного рынка - территория, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности (или экономической целесообразности) за ее пределами.

В соответствии с п.4.1. Порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

На основании проведенного исследования, методом установления фактических продаж (местоположения приобретателей) и хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом рынке, географические границы рынка определены административно-территориальными границами Ивановской области.

По официальным данным, размещенным на официальном сайте Центрального банка Российской Федерации: http://www.cbr.ru/sbrfr/?Prftid=insurance_industry в разделе «Статистика» «Сведения о страховых премиях по субъектам Российской Федерации по видам страхования в разрезе страховщиков» за 2012 год, за 2013 год, в географических границах рынка ОСАГО на территории Ивановской области осуществляли деятельность по оказанию страховых услуг ОСАГО 23 (24) страховые организации.

В качестве страхователей ОСАГО выступают физические и юридические лица.

Согласно п. 6.1 Порядка расчет объема рынка и долей хозяйствующих субъектов осуществляется на основании одного из следующих показателей:

- объем продаж;
- объем поставок (отгрузок);
- объем выручки;
- объем перевозок;
- объем производства;
- объем производственных мощностей;
- объем запасов ресурсов;
- объем товара в соответствии с заключенными договорами.

Основным показателем для расчета объема рынка и долей субъектов является объем продаж (поставок) на рассматриваемом рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах, обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

Согласно п/п «б» п. 7 Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) в целях расчета объема финансовых услуг на товарном рынке основным показателем (в стоимостном выражении) в отношении услуг, оказываемых страховщиком и обществом взаимного страхования, является объем собранной финансовой организацией страховой премии по каждому виду страхования за отчетный период.

В соответствии с п. 9 указанных Правил, доля финансовой организации на рынке определяется исходя из отношения объема финансовых услуг определенного вида, оказанных ею, в натуральном и (или) стоимостном выражении к общему объему финансовых услуг данного вида, оказанных в границах рынка.

Таким образом, в настоящем исследовании объем рынка определен как объем финансовой (страховой) услуги ОСАГО в стоимостном выражении (объем страховых премий).

В Таблице 14 отчетности страховых организаций, размещенной на сайте Банка России, приведены сведения о страховых премиях по субъектам Российской Федерации в разрезе страховщиков.

Таблица 1. Обязательное страхование (кроме обязательного медицинского страхования) страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (столбец 42) за отчетный период: январь-декабрь 2012 г.

Пер №	Ивановская область	Тыс.руб.	Доля %
		571 725	
2239	АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	3 593	0,63
290	АЛЬЯНС	2 806	0,49
621	ВСК	25 254	4,42
1820	ГУТА-СТРАХОВАНИЕ	4 212	0,74
263	ЖАСО	5 654	0,99
907	ИНВЕСТИЦИИ И ФИНАНСЫ	173	0,03
928	ИНГОССТРАХ	41 482	7,26
1427	МАКС	4 516	0,79
1826	НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАХОВАЯ ГРУППА	26	0,00
3028	ОРАНТА	6	0,00
4008	ОСЖ РЕСО-ГАРАНТИЯ	0	0,00
915	ПАРИ	10	0,00
1209	РЕСО-ГАРАНТИЯ	11 568	2,02
977	РОСГОССТРАХ	315 245	55,14
1852	РСТК	1 667	0,29
1208	СОГАЗ	1 472	0,26
1307	СОГЛАСИЕ	30 735	5,38
3229	СТРАХОВАЯ БИЗНЕС ГРУППА	3	0,00
461	СТРАХОВАЯ ГРУППА МСК	58 302	10,20
473	СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ТЭСТ-ЖАСО	1 268	0,22
983	УРАЛСИБ	2 168	0,38
1083	ЦЮРИХ	60 366	10,56
3211	ЮГОРИЯ	1 199	0,21

Таблица 2. Обязательное страхование (кроме обязательного медицинского страхования) страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (столбец 42) за отчетный период: январь-декабрь 2013 г.

Пер №	Ивановская область	Тыс.руб.	Доля%
		576 119	
2239	АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	14 776	2,565
290	АЛЬЯНС	4 289	0,744
621	ВСК	18 126	3,146
3398	ВТБ СТРАХОВАНИЕ	218	0,038
1820	ГУТА-СТРАХОВАНИЕ	4 643	0,806
263	ЖАСО	11 242	1,951

907	ИНВЕСТИЦИИ И ФИНАНСЫ	705	0,122
928	ИНГОССТРАХ	19 618	3,405
1427	МАКС	7 073	1,228
1826	НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАХОВАЯ ГРУППА	20	0,003
3028	ОРАНТА	2	0,000
915	ПАРИ	9	0,002
1209	РЕСО-ГАРАНТИЯ	14 559	2,527
977	РОСГОССТРАХ	221 176	38,391
1852	РСТК	3 363	0,584
1208	СОГАЗ	4 995	0,867
1307	СОГЛАСИЕ	31 816	5,522
3229	СТРАХОВАЯ БИЗНЕС ГРУППА	6	0,001
461	СТРАХОВАЯ ГРУППА МСК	93 284	16,192
473	СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ТЭСТ-ЖАСО	317	0,055
248	УГМК-СТРАХОВАНИЕ	1	0,000
983	УРАЛСИБ	2 666	0,463
1083	ЦЮРИХ	123 211	21,386
3211	ЮГОРИЯ	4	0,001

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области является крупнейшей и стабильно превышает 20%.

Согласно п. 7.1 Порядка для определения уровня концентрации рынка используются следующие показатели:

а) коэффициент рыночной концентрации (CR) - сумма долей на товарном рынке (выраженных в процентах) определенного числа (n) крупнейших хозяйствующих

субъектов, действующих на данном рынке: ,

где:

D - выраженная в процентах доля i-го крупнейшего хозяйствующего субъекта, действующего на товарном рынке,

n - число рассматриваемых крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке;

Коэффициент рыночной концентрации (CR) рассчитан по 3 крупнейшим субъектам рынка и составил:

CR3 2012 г. = 75,9;

CR3 2013 г. = 76.

б) индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ) - сумма квадратов

долей (выраженных в процентах) на товарном рынке всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке:

, где:

D - выраженная в процентах доля i-го хозяйствующего субъекта, действующего на товарном рынке,

N - общее количество хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке.

НИИ 2012г. составил 3364

НИИ 2013г. составил 2266

Согласно п. 7.2 Порядка в соответствии со значениями коэффициента рыночной концентрации и индекса рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана уровень концентрации рынка:

- 2012 г. более 70 % высокий; НИИ от 2000 до 10000 высокий;

- 2013 г. более 70% высокий; НИИ 2000 до 10000 высокий.

Таким образом, уровень концентрации рынка услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области является высоким.

На рассматриваемом рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской существуют экономические и административные барьеры функционирования рынка.

Барьеры входа на рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской являются труднопреодолимыми.

Таким образом, рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области в рассматриваемом временном интервале является высококонцентрированным, с недостаточно развитой конкуренцией, с труднопреодолимыми барьерами. При большом среднем количестве участников рынка совокупная доля 3 крупнейших страховщиков превышает 70%.

На заседании 17.06.2014 Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что с

момента возбуждения дела в Ивановское УФАС России поступили заявления граждан: <...>, в которых содержатся жалобы на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО.

12.05.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...> на действия ООО «Росгосстрах». Заявитель указал, что при заключении договора ОСАГО ему было навязано заключение договора страхования жизни, с чем он не согласен.

13.05.2014 из Федеральной антимонопольной службы России в Ивановское УФАС России по подведомственности поступило заявление <...> следующего содержания: «в г. Иваново, ул. Советская, д.22 б, офис Росгосстраха 29.04.2014 навязывает покупку страховки от несчастного случая при покупке ОСАГО. Прошу принять меры».

15.05.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором содержится жалоба на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области. Из заявления следует, что в страховом отделе ООО «Росгосстрах» <...> пояснили, что заключить договор ОСАГО можно только на следующих условиях: страховая премия должна быть рассчитана без учета понижающего коэффициента КБМ; одновременно должен быть заключен договор страхования имущества с суммой страховой премии не меньше 3 000 рублей. Поскольку на иных условиях полис ОСАГО оформить отказались, <...> были подписаны страховой полис ОСАГО серия ССС №0653531634 и оплачена страховая премия 4 276, 80 рублей; страховой полис серия <...> добровольного страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности и оплачена страховая премия 3050 рублей. <...> отмечает, что ООО «Росгосстрах» не предоставляет полис ОСАГО на других условиях, а именно – не предоставляет полис с применением понижающего коэффициента КБМ и без заключения добровольного договора страхования. К заявлению <...> приложены копии полиса ОСАГО серия ССС №0653531634 и страхового полиса серия <...> добровольного страхования квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности.

26.05.2014 из Федеральной антимонопольной службы России в Ивановское УФАС России по подведомственности поступило заявление <...> с жалобой на действия ООО «Росгосстрах». Заявитель указывает следующее: «Отсутствие бланков ОСАГО в большинстве страховых компаний создают ажиотаж вокруг страховой компании «Росгосстрах», т.к. она единственная не отказывает в страховании, но на обязательных условиях дополнительного страхования».

03.06.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>. Из заявления следует, что <...> 08.05.2014 обратилась в страховой отдел филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области (г. Иваново, ул. Пушкина, д.2) для заключения договора ОСАГО. Однако страховая компания отказалась оформить полис ОСАГО без заключения договора дополнительного страхования. Поскольку накануне, 07.05.2014, истек срок действия предыдущего страхового полиса, <...> была вынуждена согласиться на условия страховщика и заключить также договор дополнительного страхования от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто» от 08.05.2014, серия <...>. В своем заявлении <...> отмечает, что ООО «Росгосстрах» навязало ей невыгодные и не относящиеся к предмету договора ОСАГО услуги, что является нарушением п.3 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. К заявлению <...>

приложены копии договора ОСАГО и РГС-Фортуна «Авто».

Также на заседании Комиссии Ивановская региональная общественная организация «Ивановское движение автомобилистов» заявила о привлечении ее к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица.

Рассмотрев указанные заявления, Комиссия пришла к выводу о целесообразности привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц, явившихся на рассмотрение дела №02-08/2014-003 – <...> и Ивановской региональной общественной организации «Ивановское движение автомобилистов».

Определением Комиссии Ивановского УФАС России от 17.06.2014 указанные лица привлечены к рассмотрению в деле в качестве заинтересованных лиц.

На заседании Комиссии установлено, что рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области во временном интервале 2012, 2013гг. является высококонцентрированным, с недостаточно развитой конкуренцией, с труднопреодолимыми барьерами. При большом среднем количестве участников рынка совокупная доля 3 крупнейших страховщиков превышает 70% и доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области является крупнейшей и стабильно превышает 20%.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела №02-08/2014-003 владельцы транспортных средств, обратившиеся в Ивановское УФАС с жалобами на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, привлеченные к участию в рассмотрении дела в качестве заявителей или заинтересованных лиц, поддержали доводы, изложенные в жалобах, и пояснили следующее.

<...> пояснил, что в конце апреля у него истек срок действия полиса ОСАГО, в связи с чем, он обратился к страховому агенту ООО «Росгосстрах». Агент пояснил, что помимо заключения договора ОСАГО необходимо заключить дополнительный договор страхования жизни. <...> пояснил, что он не подходит по возрасту для заключения указанного договора. Тогда страховой агент предложил заключить договор страхования жизни в отношении другого лица. Поскольку страховой агент отказал в заключении договора ОСАГО без заключения договора страхования жизни, <...> был вынужден обратиться в Ивановское УФАС России за защитой своих прав.

<...> пояснил, что обратился в страховой отдел ООО «Росгосстрах», расположенный на улице Шубиных, где ему пояснили, что договор ОСАГО он может заключить только дополнительно с договором страхования жизни. <...> был

вынужден заключить указанный договор, поскольку истек срок действия полиса ОСАГО. За договор страхования жизни им была уплачена страховая премия в размере 1 000 рублей. На вопрос председателя Комиссии о том, давались ли сотрудниками страхового отдела какие-либо пояснения относительно заключения договора страхования жизни, <...> пояснил, что никаких пояснений ему дано не было. Сотрудники ООО «Росгосстрах» не уведомили его о том, что страхование жизни носит добровольный характер.

<...> пояснила, что проживает в с. Аньково Ильинского района Ивановской области. Она обратилась к сотруднику ООО «Росгосстрах» в с. Аньково. Ей пояснили, что дополнительно с договором ОСАГО необходимо заключить договор страхования жизни. Она отказалась от заключения данного договора, в ответ на что, сотрудник компании ООО «Росгосстрах» пояснил, что договор ОСАГО он оформлять не будет. <...> обратилась к другому сотруднику ООО «Росгосстрах», который предложил ей обратиться к руководителю страхового отдела в п. Ильинское. Только после обращения <...> к руководителю указанного страхового отдела, ей был оформлен полис ОСАГО без заключения дополнительных договоров добровольного страхования.

Представитель ООО «Росгосстрах» обратил внимание членов Комиссии, что <...> был оформлен полис ОСАГО без каких-либо иных договоров добровольного страхования, что свидетельствует об отсутствии навязывания дополнительных услуг страхования сотрудниками ООО «Росгосстрах» при оформлении полиса ОСАГО.

В ответ на указанное замечание <...> пояснила, что заключить договор ОСАГО без иных договоров дополнительного страхования было проблематично. Ей пришлось потратить целый день, и договор ОСАГО был заключен только после ее обращения к руководителю страхового отдела п. Ильинское. Также <...> отметила, что звонила по телефону горячей линии ООО «Росгосстрах», где уточнила о необходимости заключения иных договоров добровольного страхования при заключении договора ОСАГО. В ответ на данный вопрос ей пояснили, что заключение дополнительных договоров добровольного страхования происходит по усмотрению страховых агентов.

<...> пояснил, что при заключении договора ОСАГО сотрудник ООО «Росгосстрах» назвал сумму страховой премии, которую ему следует уплатить за оформление полиса ОСАГО, однако не указал, что в эту сумму дополнительно входит стоимость техосмотра и договора страхования жизни. Для приобщения к материалам дела <...> представил копию договора РГС-Фортуна «Авто», по которому им была уплачена страховая премия в размере 1 000 рублей.

Супруги <...> поддержали доводы, изложенные в заявлении. Пояснили, что в салоне «Блок Роско» им были предложены на выбор услуги 2-х страховых компаний: ООО «Росгосстрах» и ЗАО «МАКС». Данный разговор был зафиксирован посредством аудиозаписи. Протокол указанной аудиозаписи был представлен для приобщения к материалам дела. Из пояснений <...> следует, что они с супругой <...> обратились в компанию ООО «Росгосстрах», где, помимо договора ОСАГО, им был навязан договор страхования квартиры, кроме того, при оформлении полиса ОСАГО не был учтен понижающий коэффициент КБМ. Однако на следующий день они обратились в страховую компанию «Цюрих», где полис ОСАГО был оформлен по приемлемой цене. Соответственно, договор ОСАГО,

заключенный в ООО «Росгосстрах» <...> желает расторгнуть. Дополнительно <...> пояснил, что стоимость полиса ОСАГО, оформленного в страховой компании «Цюрих», составила 2 566 рублей, а полиса ОСАГО, оформленного в ООО «Росгосстрах», - 4 276 рублей.

<...> пояснил, что в страховом отделе ООО «Росгосстрах» ему назвали сумму страховой премии, подлежащей оплате, - 6 100 рублей и навязали следующие услуги – техосмотр, проверка аккумулятора и добровольное страхование. Для приобщения к материалам дела <...> представил копию договора РГС-Фортуна «Авто», по которому им была уплачена страховая премия в размере 1 000 рублей.

<...> пояснила, что обратилась к агенту ООО «Росгосстрах» на улице Гнединых с целью оформления полиса ОСАГО. При этом накануне <...> был осуществлен техосмотр автомобиля и оформлена диагностическая карта. Однако страховой агент пояснил ей, что все равно придется заплатить за техосмотр денежную сумму в размере 500 рублей. По словам данного страхового агента, общая сумма, подлежащая оплате, составит более 4 000 рублей (оформление полиса ОСАГО, заключение договора страхования жизни и техосмотр).

Затем <...> обратилась к другому сотруднику ООО «Росгосстрах». Данный сотрудник указал, что сумма, подлежащая оплате, составит около 3 200 рублей. На вопрос <...> об обязательности заключения договора страхования от несчастных случаев и болезней, сотрудник пояснил, что заключение указанного договора обязательно.

Поскольку срок полиса ОСАГО уже истек, <...> была вынуждена заключить договор ОСАГО на предложенных страховой компанией условиях. Дополнительно <...> пояснила, что с такой же ситуацией столкнулись граждане, стоявшие вместе с ней в очереди; при этом сотрудники ООО «Росгосстрах» не уведомляли граждан о том, что заключение дополнительных договоров страхования носит добровольный характер. Со слов <...>, о необходимости заключения дополнительного договора страхования сотрудники ООО «Росгосстрах» говорили в ультимативной форме: «Не заключаете дополнительный договор страхования - не получаете полис ОСАГО». Сумма, уплаченная за оформления договора страхования от несчастных случаев, составила 1 150 рублей, кроме того, не был учтен понижающий коэффициент КБМ.

Представитель Ивановской региональной общественной организации «Ивановское движение автомобилистов» <...> пояснил, что факт навязывания ООО «Росгосстрах» дополнительных услуг страхования подтверждается множественными обращениями граждан в Ивановскую региональную общественную организацию «Ивановское движение автомобилистов».

Представитель ООО «Росгосстрах» на заседании Комиссии с доводами заявителей и заинтересованных лиц не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Из указанных письменных пояснений следует, что, по мнению ООО Росгосстрах в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, оценка положения ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО Ивановской области как доминирующего ошибочна.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

По состоянию на 01.01.2014 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО физических лиц региона составляла 29,7%. Однако в данном случае неправомерно ограничиваться определением только лишь доли ООО «Росгосстрах», не установив возможность оказания Обществом решающего влияния на условия оборота ОСАГО на рынке Ивановской области.

Ссылаясь на п. 3 ч. 2 ст. 23 Закона о защите конкуренции, абз. 1 Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359, п. 5 Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359, ООО «Росгосстрах» указывает, что сам по себе размер доли не определяет доминирующее положение, а лишь учитывается; при этом способность оказывать решающее влияние на оборот услуги доказывается антимонопольным органом с учетом доли хозяйствующего субъекта.

По мнению ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, в материалах дела №02-08/2014-003 не содержится доказательств, свидетельствующих о возможности ООО «Росгосстрах» оказывать решающее влияние на рынке ОСАГО региона, равно как и устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять им доступ на этот товарный рынок.

Рассмотрев указанный довод, Комиссия пришла к выводу о его несостоятельности, поскольку в Постановлении Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 в условиях признания доминирующим положением финансовой организации строго указано, что с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации

товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Из следующего довода представителей ООО «Росгосстрах» следует, что в соответствии с действующим законодательством любые договоры страхования могут быть заключены только при наличии согласия клиента. При обращении клиентов в офисы ООО «Росгосстрах» с целью оформления полиса ОСАГО им дополнительно может быть предложено заключение договоров добровольного страхования, не ставя в зависимость от заключения указанных договоров заключение договора ОСАГО. Кроме того, в настоящее время в ООО «Росгосстрах» действует приказ №186-хк от 15.01.2013 о запрете навязывания к договору ОСАГО полиса РГС-Фортуна «Авто».

По мнению представителей ООО «Росгосстрах», граждане: <...> заключили договор ОСАГО в соответствии с нормами действующего законодательства о страховании, навязывания дополнительных услуг страхования со стороны сотрудников ООО «Росгосстрах» не было.

При этом граждане: <...> пожелали заключить только договор ОСАГО без иных дополнительных договоров добровольного страхования.

На заседании Комиссии представители ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области пояснили, что сотрудники компании ООО «Росгосстрах» не отказывают в заключении договора ОСАГО без заключения дополнительных договоров добровольного страхования. При этом при обращении владельцев транспортных средств с целью заключения договора ОСАГО им, как правило, предлагают заключение иных договоров. Однако согласие на заключение таких договоров или отказ от данной страховой услуги, по мнению представителей ООО «Росгосстрах», не влияет на заключение договора ОСАГО.

Также представитель ООО «Росгосстрах» пояснил, что проблемы с оформлением полиса ОСАГО в компании ООО «Росгосстрах» вызваны, в том числе, тем, что иные страховые компании в настоящее время не осуществляют заключение договора ОСАГО.

Помимо этого, предложения сотрудников ООО «Росгосстрах» заключить иные договоры добровольного страхования, воспринимаемые клиентами компании как навязывание дополнительных услуг страхования, не являются обязательным условием заключения договора ОСАГО. В подобных случаях возникшие сомнения клиенты могли разрешить при обращении к руководителям страховых отделов ООО «Росгосстрах», как это сделала <...>.

Рассмотрев указанный довод, Комиссия пришла к выводу о его несостоятельности, поскольку из заявлений указанных граждан и устных пояснений <...> следует, что со стороны сотрудников ООО «Росгосстрах» имел место факт навязывания дополнительных услуг страхования. <...> указывают в своих заявлениях, что посетили несколько страховых отделов компании ООО «Росгосстрах», в каждом из которых столкнулись с навязыванием дополнительных услуг страхования.

В связи с данными обстоятельствами граждане были вынуждены обратиться в Ивановское УФАС России за защитой своих прав. В подтверждение факта навязывания дополнительных услуг страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО, ими были представлены копии договоров добровольного страхования. В частности, копии договоров добровольного страхования в материалы дела представили граждане: <...>.

Кроме того, Комиссией было установлено, что жалобы граждан на действия ООО «Росгосстрах» поступали также в Департамент экономического развития и торговли Ивановской области (далее - Департамент) и Прокуратуру Ивановской области (далее - Прокуратура).

Департамент представил заверенные копии обращений граждан (<...>) с жалобами на действия страховых компаний, в том числе филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в отказе заключения договора ОСАГО по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО или в выдаче полисов ОСАГО только при условии осуществления дополнительного страхования.

<...> обратился в Департамент с заявлением следующего содержания: «Прошу объяснить отсутствие полисов ОСАГО во всех страховых компаниях города, кроме Росгосстраха, который занимается откровенным вымогательством, навязывая дополнительное страхование, не предусмотренное законом».

Из заявления <...> следует, что он обращался в несколько страховых компаний, однако везде получил отказ по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО или отсутствия лицензии на право заключать договоры ОСАГО. При обращении в страховой отдел ООО «Росгосстрах» (г. Иваново, ул. Советская, д.4) <...> получил ответ, что они выдают полисы ОСАГО только с условием дополнительного страхования от несчастных случаев, что стоит на 1 500 рублей дороже.

Из заявления <...> следует, что он обращался в несколько страховых компаний, однако везде получил отказ по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО или отсутствия лицензии на право заключать договоры ОСАГО. При обращении в страховой отдел ООО «Росгосстрах» ему было предложено заключить дополнительно договор страхования жизни. Также <...> отмечает, что данное требование противоречит Закону об ОСАГО и является навязыванием дополнительной услуги.

Прокуратурой Ивановской области по запросу Ивановского УФАС России в материалы дела были представлены копии поступивших заявлений граждан и актов прокурорского реагирования по вопросу нарушения законодательства при заключении договоров ОСАГО.

Из заявления <...> следует, что по состоянию на февраль 2014 года в г. Кинешме страховые компании отказываются выдавать полис ОСАГО, ссылаясь на отсутствие бланков полисов ОСАГО. В итоге полис ОСАГО можно оформить только в компании ООО «Росгосстрах», но только при условии заключения договора страхования жизни. Соответственно, стоимость услуги существенно возрастает.

Из заявления <...> следует, что 26.04.2014 он обратился в страховой отдел компании ООО «Росгосстрах» для выполнения обязанности по страхованию ответственности владельца транспортного средства и приобретения полиса

ОСАГО. Однако сотрудник страхового отдела ООО «Росгосстрах» сообщил ему, что купить полис ОСАГО он может, только если приобретет полис страхования РГС – Фортуна «Авто». В случае отказа от приобретения полиса РГС – Фортуна «Авто», полис ОСАГО ему не продадут. Кроме того, сотрудники ООО «Росгосстрах» сообщили заявителю, что данный договор страхования жизни (РГС – Фортуна «Авто») является неотъемлемой частью договора ОСАГО. Также заявитель отмечает, что был вынужден согласиться на заключение дополнительного договора страхования жизни, чем ему был причинен ущерб в размере 2 000 рублей.

Также в материалы дела Прокуратурой были представлены копии следующих актов прокурорского реагирования.

10.04.2014 прокуратурой Ленинского района г. Иваново руководителю филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> было внесено представление об устранении нарушений законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Из содержания представления следует, что прокуратурой Ленинского района г. Иваново по поручению прокуратуры Ивановской области проведена проверка исполнения требований законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховыми компаниями, расположенными на территории Ленинского района г. Иваново.

В ходе проведенной проверки Прокуратурой было установлено, что при обращении страхователей в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО, сотрудники филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области информируют заявителей и предлагают им заключить договоры не только по страхованию ОСАГО, но также и по добровольным видам страхования (страхование жизни, здоровья, имущества), при этом навязывают страхователям услуги по заключению иных договоров добровольного страхования, помимо необходимого страхователю договора ОСАГО.

В данном представлении указано, что в прокуратуру района поступает значительное количество жалоб граждан на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в устном отказе в заключении договоров ОСАГО в случае отказа страхователей от добровольного страхования жизни, здоровья или имущества.

Так, при проверке обращения <...> было установлено, что 04.04.2014 он обратился в офис филиала ООО «Росгосстрах» по Ивановской области, находящийся по адресу: г. Иваново, ул. Шубиных, д.30 а, для оформления полиса ОСАГО. Сотрудница указанного страхового отдела отказала <...> в заключении договора ОСАГО без заключения им договора добровольного страхования жизни.

В декабре 2013 года Тейковской межрайонной прокуратурой в адрес начальника страхового отдела ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> направлено предостережение о недопустимости нарушения закона.

Основанием для направления указанного предостережения послужили результаты проверки, проведенной в связи с обращением в прокуратуру <...> Как следует из заявления <...>, страховой агент филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области пояснил ему, что приобретение полиса ОСАГО возможно

только при заключении дополнительного договора страхования жизни.

07.03.2014 заместителем прокурора Лежневского района в адрес начальника страхового отдела п. Лежнево филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> направлено предостережение о недопустимости нарушения закона. Основанием для направления указанного предостережения послужило обращение гр. <...> с жалобой на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании сотрудниками Лежневского страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области заключения дополнительного договора добровольного страхования от несчастного случая при заключении договора ОСАГО.

21.03.2014 прокуратурой Пучежского района в адрес начальника Пучежского страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> направлено предостережение о недопустимости нарушения закона. Основанием для направления указанного предостережения послужили устные обращения граждан в прокуратуру района с жалобами на ненадлежащее оказание услуг страхования автогражданской ответственности работниками Пучежского страхового отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области.

10.04.2014 прокуратурой Комсомольского района начальнику страхового отдела в г. Комсомольске филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> было внесено представление об устранении нарушений законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Из содержания представления следует, что прокуратурой Комсомольского района по поручению прокуратуры Ивановской области проведена проверка исполнения требований законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В ходе проведенной проверки Прокуратурой было установлено, что одним из условий при заключении договоров ОСАГО в страховом отделе в г. Комсомольске филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области является навязывание дополнительных услуг в виде заключения договоров страхования от несчастного случая, жизни, здоровья.

Так, 08.04.2014 гр. <...> обратился в страховой отдел компании ООО «Росгосстрах» в г. Комсомольске с целью приобретения полиса ОСАГО, однако сотрудник страхового отдела пояснил ему, что одним из условий приобретения полиса ОСАГО является дополнительное заключение договоров от несчастного случая.

Как следует из указанного представления, причиной выявленных нарушений послужило игнорирование требований действующего законодательства со стороны должностных лиц компании ООО «Росгосстрах» и отсутствие контроля за работой подчиненных сотрудников.

Прокуратурой г. Кинешмы по заданию прокуратуры Ивановской области проведена проверка исполнения требований законодательства о защите прав потребителей и законодательства об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств. Основанием проведения проверки послужили заявления граждан на неправомерные действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области.

Так, 10.04.2014 в страховой отдел компании ООО «Росгосстрах» в г. Кинешма обратилась <...> с заявлением о заключении договора ОСАГО. Однако <...> было предложено одновременно с заключением договора ОСАГО заключить договор страхования от несчастного случая. После отказа заявителя от таких условий, менеджер офисных продаж отказал <...> в заключении договора ОСАГО под предлогом отсутствия бланков полисов ОСАГО.

На основании изложенного, прокуратурой г. Кинешма руководителю филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> было внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства.

Также в материалах дела содержатся материалы, представленные Вичугской межрайонной прокуратурой по запросу Ивановского УФАС России.

Как следует из представленных документов, Вичугской межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения генеральным агентством в г. Вичуга филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области законодательства о защите прав потребителей при заключении договоров ОСАГО. Основанием для проведения проверки послужило обращение гр. <...>, обратившегося в генеральное агентство в г. Вичуга филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области для заключения договора ОСАГО. Однако в заключении указанного договора ему было отказано по причине необходимости одновременного заключения договора страхования жизни от несчастного случая, который заключать он не желает.

На основании изложенного, 29.11.2013 Вичугской межрайонной прокуратурой руководителю филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области <...> было внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства.

Комиссией было установлено, что с момента выдачи предупреждения (с 11.03.2014) до момента рассмотрения настоящего дела (17.06.2014) в адрес Ивановского УФАС России жалобы на противоправные действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании гражданам услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО, поступили от следующих физических лиц: <...>

Обязанность страховщиков заключать договоры ОСАГО с каждым обратившимся гражданином предусмотрена действующим законодательством и вытекает из следующих норм права.

Договоры ОСАГО заключаются в соответствии с действующим Законом об ОСАГО, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила).

Согласно [статье 1](#) Закона об ОСАГО договор ОСАГО - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового

случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании [пункта 14](#) Правил владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены [Законом](#) об ОСАГО и Правилами, и является публичным.

В силу [статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Таким образом, страховщик вправе отказать в заключении договора только в случае непредставления соответствующего заявления и документов, предусмотренных пунктом 15 Правил, а именно:

- документа, удостоверяющего личность (если страхователем является физическое лицо);
- документа о регистрации транспортного средства, выданного органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);
- водительского удостоверения или копии водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);
- диагностической карты.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание обращений и устные доводы заявителей, позицию ответчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, Комиссия приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального Закона о защите конкуренции

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции **запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):**

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлены все квалифицирующие признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: доминирующее положение ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, факты навязывания владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО; ущемление интересов страхователей (потенциальных страхователей).

ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области.

Факты навязывания дополнительных услуг, не относящихся к предмету договора ОСАГО, подтверждены личными заявлениями граждан, поступившими в адрес Ивановского УФАС России. В своих письменных заявлениях граждане указывают, что не давали своего согласия на заключение дополнительных договоров страхования жизни, здоровья, имущества. Ряд граждан (в частности, <...>) заявили, что сотрудники ООО «Росгосстрах» указали на обязательность заключения дополнительных договоров добровольного страхования, в частности РГС – Фортуна «Авто», при заключении договора ОСАГО. Граждане были введены в заблуждение и сочли заключение таких договоров соответствующим требованиям действующего законодательства. Некоторые граждане только под угрозой отказа в заключении договора ОСАГО были вынуждены заключить иные договоры добровольного страхования.

Также указанные факты навязывания подтверждены жалобами (заявлениями), направленными в прокуратуру Ивановской области и Департамент экономического развития и торговли Ивановской области. В указанных обращениях граждане также указывали, что при обращении в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО им под различными предложениями были навязаны

дополнительные услуги страхования, не относящиеся к предмету договора ОСАГО. В основном навязывалась услуга по страхованию от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто». Заявители сообщают, что не были заинтересованы в страховании от несчастных случаев и в других видах страхования, они не выражали согласие на заключение договоров дополнительного страхования. Однако в случае несогласия приобретать дополнительную услугу сотрудники ООО «Росгосстрах» отказали бы в заключении договора ОСАГО.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица **свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается**, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены указанным Федеральным законом, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. **Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.**

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в обязательном порядке (ОСАГО), **могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших.**

Таким образом, навязывание гражданам услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО, со стороны ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, противоречит действующему законодательству.

Ущемление интересов страхователей в действиях ООО «Росгосстрах» состоит в том, что при заключении дополнительных договоров добровольного страхования граждане были обязаны уплатить страховую премию за навязанный договор. Материалами дела подтверждено, что гражданами <...> за навязанный договор добровольного страхования РГС – Фортуна «Авто» была уплачена страховая премия в размере 1 000 рублей; <...> за договор добровольного страхования квартир, домашнего/другого имущества была уплачена страховая премия в размере 3 050 рублей.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО

«Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области по навязыванию владельцам транспортных средств услуг дополнительного страхования, не относящихся к договору ОСАГО, в которых они не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области.

Данные факты злоупотребления доминирующим положением со стороны ООО «Росгосстрах» (в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области) установлены Комиссией в отношении граждан: <...>

Указанные действия ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, квалифицированы Комиссией как нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией было установлено, что рассчитать причиненный ответчиком по делу ущерб или извлеченный им доход не представляется возможным, поскольку отсутствуют точные данные о количестве договоров добровольного страхования, заключение которых было навязано владельцам транспортных средств при заключении ими договора ОСАГО. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области от 23.04.2014 №07/07-1271 сведения о заключенных договорах ОСАГО и иных договорах добровольного страхования отсутствует, поскольку статистическая отчетность за запрашиваемый период не сформирована.

Основания для прекращения рассмотрения дела №02-08/2014-003 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч.7 ст.5, ст.4, п.3 ч.1 ст.10, ст.23, ст. 41, ст. 49, ст.50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела № 02-08/2014-003, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. Выдать ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства **в течение 7 календарных дней со дня получения настоящего предписания**, для чего: принять меры, исключающие возможность навязывания сотрудниками и /или страховыми посредниками ООО «Росгосстрах» владельцам транспортных средств дополнительных страховых услуг, в том числе услуг

индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»), в которых указанные страхователи не заинтересованы.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела № 02-08/2014-003 для решения вопроса о возбуждении дел в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-08/2014-003

30 июня 2014 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.06.2014 по делу № 02-08/2014-003 (изготовлено в полном объеме 25.06.2014) о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области устранить нарушение антимонопольного законодательства **в течение 7 календарных дней со дня получения настоящего предписания**, для чего: принять меры, исключающие возможность навязывания сотрудниками и /или страховыми посредниками ООО «Росгосстрах» владельцам транспортных средств дополнительных страховых услуг, в том числе услуг индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»), в которых указанные страхователи не заинтересованы.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.