

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610020 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 55, тел: 64-73-31

«17» июня 2019 г. № 043/06/22-129/2019

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Зам.председателя комиссии:

– зам. руководителя управления - начальника отдела контроля закупок управления ФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

– ведущего специалиста-эксперта отдела КЗ управления ФАС по Кировской области;

– специалиста 1 разряда отдела КЗ управления ФАС по Кировской области;

В присутствии:

– представителя КОГБУЗ «Центр медицинской реабилитации» по доверенности № 1 от 17.06.2019 г,

.– директора ООО «НЕОКЛИН ТРЕЙД», действующего на основании Устава Общества,

рассмотрев жалобу ООО «НЕОКЛИН ТРЕЙД»

УСТАНОВИЛА:

07.06.2019 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «НЕОКЛИН ТРЕЙД» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Кировское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр медицинской реабилитации» при размещении на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru/> - извещения № 0340200003319006709 об электронном аукционе на поставку товаров хозяйственно-бытового назначения.

Заявитель считает, что Заказчик необоснованно занижил стартовую цену по п. 3 технического задания аукциона, что вводит в заблуждение потенциальных участников и ограничивает их возможность участия в аукционе.

Данные действия со стороны Заказчика содержат нарушение ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

Рассмотрение жалобы назначено на **17.06.2019 г. в 15 час. 00 мин.**

На заседании Комиссии Кировского УФАС России:

Заявитель поддержал письменные доводы жалобы, считает, что Заказчик необоснованно занижил стартовую цену по п. 3 технического задания аукциона (туалетная бумага), т.е. неправильно определил и обосновал НМЦК, чем вводит в заблуждение потенциальных участников и ограничивает их возможность участия в аукционе.

Представитель Заказчика по доверенности с доводами жалобы не согласен, пояснил следующее:

Заказчик при формировании НМЦК в декабре 2018 года запрашивал у потенциальных поставщиков не менее 3-х коммерческих предложений по каждому виду товара. В отношении туалетной бумаги поступило 3 предложения: с ценой товара 25,00 рублей – два предложения и 24,00 рубля – одно предложение.

Представитель Уполномоченного учреждения по доверенности направил ходатайство о рассмотрении дела без их участия, письменно пояснив, что обоснование НМЦК утверждается Заказчиком, направляется в Уполномоченное учреждение в составе заявки на закупку, поэтому ответственность за его соответствие требованиям действующего законодательства возложена на Заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

24.05.2019 года на официальном сайте закупок - zakupki.gov.ru Уполномоченным учреждением КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» было размещено извещение № 0340200003319006709 о проведении электронного аукциона на поставку товаров хозяйственно-бытового назначения.

Заказчиком определены:

1. Объект закупки: товары хозяйственно-бытового назначения, в том числе бумага туалетная: многослойная – не менее 2-х слоев, длина намотки не менее 170 м, ширина рулона не менее 9 и не более 10 (позиция 3)
1. Начальная (максимальная) цена контракта (договора) – 515 585,00 рублей, в том числе по бумаге туалетной 234 000,00 руб. при цене 24,00 руб. за рулон (общее количество рулонов 9750 шт.).

В составе аукционной документации содержится Обоснование НМЦК на поставку товаров хозяйственно-бытового назначения, утвержденное главным врачом Заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 18 Закона при формировании плана-графика обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи (часть 6 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Заказчиком в материалы жалобы представлены копии запроса и коммерческих предложений, которые были использованы для обоснования НМЦК при планировании закупки. Указанное обоснование НМЦК было использовано Заказчиком и при проведении спорной закупки.

Таким образом, Заказчиком выполнены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, рассмотрение жалоб участников закупки в части обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта не относится к компетенции Кировского УФАС России.

Учитывая изложенное и руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НЕОКЛИН ТРЕЙД» на действия Заказчика – КОГБУЗ «Центр медицинской реабилитации» при размещении на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru/> извещения № 0340200003319006709 о проведении электронного аукциона на поставку товаров хозяйственно-бытового назначения оставить без рассмотрения.
2. Передать материалы жалобы в министерство финансов Кировской области для осуществления контроля в части обоснования НМЦК (извещение № 0340200003319006709).

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Зам. председателя комиссии

Члены комиссии