

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17135/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ЧОП «КРОНА» - <...> (по доверенности от 05.10.2020),

от АО «Почта России» - <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «ЧОП «Крона» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах (реестровые № 32009509952, № 32009523348, № 32009523340, № 32009510210, № 32009509971, № 32009523351, № 32009510524, № 32009524517, № 32009510140, № 32009510227, № 32009523357, № 32009524452, № 32009524508, № 32009524387) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, Заказчик установил положения Конкурсной документации, противоречащие Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Как следует из материалов дела, Заказчиком опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

1. Заявитель оспаривает оценку заявок по подкритерию «Качество технического предложения и квалификация участника закупки».

Значимость критерия -20%

а) наличие пультов централизованного наблюдения (ПЦН), с предоставлением копий документов, подтверждающих наличие ПЦН, с его описанием и техническими характеристиками:

- 5 и более ПЦН – 100 баллов;
- от 4 до 5 ПЦН – 75 баллов;
- от 2 до 3 ПЦН – 50 баллов;
- 1 ПЦН – 25 баллов;
- 0 ПЦН – 0 баллов.

По мнению Заявителя, требование для получения наивысшей оценки представляется избыточным и ограничивающим число участников закупок, так как не указаны основания и технические требования, обуславливающие наличие именно указанного числа ПЦН. Нет указания на максимально возможное количество сигналов для одного ПЦН, что не дает возможности оценить реальную возможность участника по принятию требуемого количества сигналов с пультов системы безопасности.

При этом не предъявляется требований к количеству одновременно поступающих сигналов на 1 ПЦН..

2. Заявитель оспаривает оценку по подкритерию «Наличие в штате квалифицированного персонала, обеспечивающего круглосуточное функционирование ПЦН, с предоставлением копий документов» (копия дипломов, сертификатов специалистов, штатное расписание или договоры гражданско-правового характера):

- 30 более специалистов – 100 баллов;
- от 25 до 30 специалистов – 75 баллов;
- от 20 до 25 специалистов – 50 баллов;
- от 10 до 20 специалистов – 25 баллов;
- от 0 до 10 специалистов – 0 баллов.

Для оценки участник закупки должен предоставить копии документов, выданных третьими лицами, подтверждающих факт наличия необходимой квалификации у сотрудников.

Также Заявитель оспаривает оценку подкритерия «Наличие в штате специалистов, прошедших обучение на курсах повышения квалификации по программам «Антитеррористическая безопасность», «Охранная деятельность», «Охрана объектов и обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов», «Инженерно-техническая охрана объектов» «Эксплуатация системы мониторинга» с предоставлением копий документов» (копия свидетельства о повышении квалификации, копия протокола квалификационного экзамена, копия сертификата о повышении квалификации, штатное расписание или договоры гражданско-правового характера, дипломы, свидетельства, благодарственные письма,

благодарности или почетные грамоты специалистов):

- 30 более специалистов – 100 баллов;
- от 25 до 30 специалистов – 75 баллов;
- от 20 до 25 специалистов – 50 баллов;
- от 10 до 20 специалистов – 25 баллов;
- от 0 до 10 специалистов – 0 баллов.

Для оценки участник закупки должен предоставить копии документов, выданных третьими лицами, подтверждающих факт обучения на курсах повышения квалификации по программам в образовательных учреждениях.

В данном случае Заявитель полагает излишним и ограничивающим требования о наличии копий документов, в частности, копий штатного расписания или договоров гражданско-правового характера, в отсутствие соответствующих обоснований необходимости предоставления таких требований, согласно ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, с учетом того факта, что для получения высшей оценки по данным подкритериям необходимо наличие не менее 30 специалистов, не представлено обоснование наличия указанного числа специалистов по обслуживанию ПЦН, что не соответствует ст. 4 Закона о закупках и является избыточным и ограничивающим требованием к участникам Конкурса.

3. Заявитель оспаривает подкритерий «Наличие договоров на оказание одноименных услуг по охране объектов почтовой связи, цена каждого из которых превышает десять процентов от начальной (максимальной) цены договора, с предоставлением копий договоров, актов выполненных работ, оказанных услуг».

- 35 и более договоров -100 баллов;
- от 25 до 35 договоров – 75 баллов;
- от 15 до 25 договоров – 50 баллов;
- от 5 до 15 договоров – 25 баллов;
- от 0 до 5 договоров – 0 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых i-й заявке по указанному критерию. В случае применения подкритериев, рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника закупки», определяется по формуле:

$$BT_i = \sum_{k=1}^n \lambda_k E_{ik}$$

где:

BTi - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Eik - значение в баллах, присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в закупке по k-му подкритерию, где k - количество установленных подкритериев.

Для получения значения в баллах по критерию (подкритерию) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами закупочной комиссии по критерию (подкритерию).

Общая оценка заявки коллективного участника рассчитывается как сумма соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

По мнению Заявителя, для получения высшей оценки по данному подкритерию необходимо наличие как минимум 35 (тридцати пяти) аналогичных договоров, цена которых превышает 1 477 821,62 руб. Данное условие представляется невыполнимым, завышенным и серьезно ограничивающим количество участников Конкурса.

Относительно подкритерия «Качество технического предложения и квалификация участника закупки» Заказчик в возражениях указал, что с учетом количества объектов, указанных в техническом задании, а также необходимость обеспечения бесперебойной работы и оперативности обработки сигналов, Заказчиком установлено требование о наличии у исполнителя более одного ПЦО.

Пульт централизованного наблюдения (ПЦН) является составной частью единой системы передачи извещений (СПИ) и предназначен для приема и обработки поступающей информации от оконечных объектовых передающих устройств на пульт централизованной охраны (ПЦО).

Для получения полной и детальной информации о тревогах, событиях управления, неисправностях и прочего с охраняемого объекта, а также для трансляции команд телеуправления на объектовое оборудование, пульт централизованной охраны должен быть программно и аппаратно совместим с объектовой частью СПИ, что возможно только при использовании программно-аппаратного комплекса от одного производителя.

На отделения почтовой связи, как объектах подлежащих охране, установлены оконечные передающие устройства различных производителей, следовательно, ПЦО должен быть адаптирован под прием и обработку извещений от них, что требует использование аппаратно-программных средств соответствующего производства.

При отсутствии возможности совместить средства ПЦН, установленные на ПЦО, и оконечное передающее устройство объекта, потребуются дополнительные работы по замене оконечного передающего устройства на совместимое с существующим ПЦН, либо установка на ПЦО необходимого программно-аппаратного комплекса. Наличие на ПЦО систем передачи извещений различного производства, позволяет быстро, путем изменения только программных настроек оконечных передающих устройств, брать под контроль ПЦН охраняемые объекты.

Относительно подкритерия «Наличие в штате квалифицированного персонала, обеспечивающего круглосуточное функционирование ПЦН, с предоставлением

копий документов» Заказчик пояснил, что по условиям технического задания, количество объектов, подлежащих обслуживанию, составляет 87.

В случае совместимости оборудования Заказчика и исполнителя, настройка одного объекта занимает не более 30 минут, с учетом наличия в штате участника не менее 30 специалистов, время подключения всех объектов займет не более трех часов.

В случае возникновения проблем с подключением, а именно несовместимости оборудования, время подключения может занять до двух часов. С учетом наличия в штате участника не менее 30 специалистов, время подключения всех объектов займет порядка одиннадцати часов.

Таким образом, для обеспечения круглосуточного функционирования достаточного количества ПЦО необходимо достаточное количество квалифицированного персонала, работающего с соблюдением норм трудового законодательства в круглосуточном режиме. Требование о предоставлении копий документов обусловлено необходимостью подтверждения количества сотрудников в штате у участника Конкурса.

Подкритерий «Наличие в штате специалистов, прошедших обучение на курсах повышения квалификации по программам «Антитеррористическая безопасность», «Охранная деятельность», «Охрана объектов и обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов», «Инженерно-техническая охрана объектов» «Эксплуатация системы мониторинга» с предоставлением копий документов» установлен в таком виде по причине большого количества и спецификой обслуживаемых объектов, а также высокой социальной значимостью, наличием товарно-материальных ценностей, наличием отделений банка на некоторых объектах, а также потребностью в качественных услугах.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также

не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

Вместе с тем Комиссия установила, что порядок получения баллов по вышеуказанным подкритериям оценки установлен непропорционально.

Например, участник по подкритерию «Наличие в штате квалифицированного персонала, обеспечивающего круглосуточное функционирование ПЦН, с предоставлением копий документов», у которого 19 специалистов, получит в два раза меньше баллов чем участник располагающий 21 специалистом, что, по мнению Комиссии, является несоразмерным.

Как было указано ранее, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Конкурсную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам Конкурса, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Комиссия отмечает, что по смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно:

определённое количество присваиваемых баллов соответствует определённому показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя),

предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в Закупке на размер коэффициента.

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления.

Право Заказчика самостоятельно определить в документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивал выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком в рассматриваемой части Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, по мнению Заявителя, подкритерий «Наличие договоров на оказание одноименных услуг по охране объектов почтовой связи, цена каждого из которых превышает десять процентов от начальной (максимальной) цены договора, с предоставлением копий договоров, актов выполненных работ, оказанных услуг» содержит ограничивающее условие о наличии именно договоров на оказание услуг по охране объектов почтовой связи, что представляется также самостоятельным условием, ограничивающим количество участников Конкурса.

Вместе с тем, оказание услуг по охране объектов почтовой связи не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника Конкурса по оказанию охранных услуг в сравнении с опытом работ с иными организациями, не имеющими отношение к почтовой связи.

Оказание услуг по охране объектов почтовой связи не требует каких-либо разрешений(лицензий), допусков, специального оборудования, отличных от тех, что требуется при охране любых иных объектов. Таким образом, указанное условие является безосновательно ограничивающим возможность принятия участия в Конкурсе.

В связи с изложенным, довод жалобы признается обоснованным.

Как было указано ранее, установлен подкритерий «Наличие договоров на оказание одноименных услуг по охране объектов почтовой связи, цена каждого из которых превышает десять процентов от начальной (максимальной) цены договора, с предоставлением копий договоров, актов выполненных работ, оказанных услуг».

При этом в пп. 4, 5 раздела «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки» приложения к информационной карте указаны иные показатели цены требуемых договоров, а именно не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, то есть не менее 2 955 643, 23 руб, а именно:

«Общее количество исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает стоимость, указанную в документации о закупке, но не менее двадцати процентов от начальной (максимальной) цены договора, значимость критерия», значимость критерия Ока i - 10%;

«Общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает стоимость, указанную в документации о закупке, но не менее двадцати процентов от начальной (максимальной) цены договора, значимость критерия Оса i - 10%.»

По мнению Заявителя, такие показатели еще больше ограничивают возможное число участников Конкурса и, кроме того, создают неопределенность при подаче и оценке заявок ввиду имеющегося несоответствия числовых показателей критериев оценки заявок.

Как пояснил представитель Заказчик на заседании Комиссии, вероятнее всего такое разночтение связано с технической ошибкой.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчиком в рамках Конкурса неоднозначно и двойственно описаны критерии оценки.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев оценки направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему работами. В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников Конкурса.

Таким образом, избранные Заказчиком критерии оценки заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Конкурса, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых Конкурсной документацией документов.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и считает, что Заказчику необходимо скорректировать положения Конкурсной документации с учетом решения Комиссии.

5. Согласно пп. б п. 5 Технического задания Конкурсной документации услуги по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах Балашихинского и Воскресенского почтамтов УФПС Московской области средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и техническому обслуживанию, ремонту КСБ включают в себя экстренный выезд ГБР охранной организации, а также наряда полиции территориального подразделения вневедомственной охраны по сигналу «Тревога», поступившему из объекта Заказчика на пульт ПЦО, для принятия соответствующих мер реагирования.

Исходя из текста жалобы, данное положение несет правовую неопределенность, поскольку неясно, что понимается под выездом «ГБР охранной организации, а также наряда полиции территориального подразделения вневедомственной охраны».

Необходимо отметить, что доводы изложенные в жалобе ранее Заявителем направлялись в адрес Заказчика как запрос на разъяснение положений Конкурсной документации.

На данный вопрос Заказчиком был дан ответ о том, что для своевременного прибытия наряда полиции (Росгвардии) при наличии на объекте охраны чрезвычайных происшествий, исполнитель обязан обеспечить взаимодействие с территориальными подразделениями органов внутренних дел (Росгвардии).

Как указывает Заказчик в возражениях на жалобу порядок взаимодействия регламентирован Техническим заданием. Согласно пункту 6.2.7 Технического задания Исполнитель должен:

- пресекать совершаемое преступление или иное правонарушение против сотрудников Объекта, охраняемого имущества, а также проводить мероприятия по максимальному уменьшению для охраняемого имущества последствий пожара или иной чрезвычайной ситуации. По возможности провести задержание лиц, причастных к совершению преступления или иного правонарушения в отношении объекта охраны и/или сотрудников Заказчика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

- при обнаружении следов проникновения на Объект, и/или задержания лиц, совершивших противоправные действия в отношении Объекта, сотрудников Объекта, имущества, находящегося на Объекте, и/или локализации пожара, последствий ЧС, обеспечить охрану Объекта путем выставления поста физической охраны с момента прибытия экипажа ГБР до момента прибытия ответственного за безопасность на Объекте сотрудника Заказчика, и/или сотрудников органов внутренних дел, и/или сотрудников подразделений МЧС, но не более чем на 2 (два) часа.

Таким образом, по мнению Комиссии, Заказчиком в достаточной мере раскрыто, что подразумевается под экстренным выездом ГБР охранной организации, а также

наряда полиции и в каких случаях, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

6. Также Заявитель обжалует сокращенные сроки оказания услуг по предмету Конкурса.

Согласно п. 6.2 Технического задания Конкурсной документации в течение 1 (одних) суток с даты заключения договора сторонами, исполнитель проводит следующие подготовительные работы:

уточнение информации по КСБ, установленных на объектах на предмет совместимости протокола передачи данных КСБ с ПЦО Исполнителя;

подготовка общей инструкции экипажа ГБР по их действиям на всех объектах Балашихинского и Воскресенского почтамтов УФПС Московской области и направление на согласование ее Заказчику;

инструктаж Исполнителем охранников, входящих в экипаж ГБР, инженерного и диспетчерского состава;

разработка кратчайших маршрутов выезда ГБР на объекты.

Исполнитель в течение 1 (одних) суток с даты заключения договора совместно с представителями Заказчика должен провести первичное обследование КСБ объектов в соответствии с Приложением №2 к Техническому заданию и оформить «Акт первичного обследования систем» (Приложение №3 к Техническому заданию).

Услуги по первичному обследованию состоят из:

проверки работоспособности систем в целом;

смена паролей в КСБ.

Комиссией установлено, что с учетом значительного количества объектов, срок, установленный данным положением, является заниженным, не учитывающим специфику расположения объектов почтовой связи и ограничивающим количество участников данного Конкурса.

Исходя из возражений Заказчика оказание данного вида услуг является непрерывным процессом, поскольку на объектах почтовой связи находятся товарно-материальные ценности, а также денежные средства, принадлежащие обществу и населению. В связи с этим одним из критериев является наличие в штате исполнителя необходимого количества персонала с соответствующей квалификацией, а также необходимого количества ПЦО.

При соответствии критериям в части технического и кадрового обеспечения исполнитель будет иметь возможность обеспечить подключение всех объектов на ПЦО в течении 1 (одних) суток.

Между тем, вышеуказанные Заказчиком критерии являются критериями оценки, а значит участник может не набрать максимального количества баллов, при этом стать победителем конкурентной процедуры за счет иных критериев оценки. Таким образом, правомерно выбранный победитель, соответствующий требованиям

Конкурсной документации, может не уложиться в установленный однодневный срок.

С учетом изложенного, довод жалобы признается обоснованным.

7. В соответствии с п. 8.4 Технического задания Конкурсной документации исполнитель может привлекать, к оказанию услуг третьих лиц только с согласия Заказчика, при условии наличия у них соответствующей лицензии на данный вид деятельности, оставаясь в полном объеме ответственным перед Заказчиком за их действия и оказанные таким образом услуги. Согласие Заказчика на привлечение исполнителем третьих лиц для оказания услуг считается полученным, если оно выражено в письменном виде и подписано уполномоченным представителем Заказчика.

Заявитель считает данное требование невыполнимым по объективным причинам и ограничивающим участие в Конкурсе с учетом требований подп. 6.2.1., 6.2.2., указанных выше, поскольку в течение указанного в подп. 6.2.1., 6.2.2. сроков необходимо получение согласия Заказчика на привлечение при необходимости третьих лиц для выполнения соответствующих работ и оказания услуг, что делает указанные требования невыполнимыми по объективным причинам, ограничивающим возможность участия в данном Конкурсе.

Вместе с тем, указанное положение документации ставит участников Конкурса в зависимость от волеизъявления Заказчика. При этом согласование перечня привлекаемых субподрядчиков с Заказчиком (третьих лиц), является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение документации, могут ограничить количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЧОП «КРОНА» (ОГРН: 5077746754070, ИНН: 7702640685) на действия АО «Почта России» (ОГРН: 1197746000000, ИНН: 7724490000) при проведении Конкурса частично обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17135/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

5. руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.10.2020 по делу № 077/07/00-17135/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Почта России» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах (реестровые № 32009509952, № 32009523348, № 32009523340, № 32009510210, № 32009509971, № 32009523351, № 32009510524, № 32009524517, № 32009510140, № 32009510227, № 32009523357, № 32009524452, № 32009524508, № 32009524387) (далее — Конкурсы):

- 6.
1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурсов.
 2. Заказчику вернуть участникам Конкурсов ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсах.
 3. Заказчику внести изменения в документации с учётом решения Комиссии от 12.10.2020 по делу № 077/07/00-17135/2020.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсах таким образом, чтобы он составлял не менее 5 (Пяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в документации до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику завершить проведение Конкурсов в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Конкурсных документаций.
 6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.11.2020.
 7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.11.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

- 7.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.

8. Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.