

Резолютивная часть оглашена

31.10.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для лечебно-хирургического отделения ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника» (№ извещения 0142200001313010721, начальная (максимальная) цена контракта — 879 870, 00 рублей),

в присутствии представителей.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для лечебно-хирургического отделения ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника» (№ извещения 0142200001313010721, начальная (максимальная) цена контракта — 879 870, 00 рублей) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион).

Заявитель указывает, что Заказчик по позициям 1,2,3 технического задания о проведении открытого аукциона в электронной форме в качестве характеристики

товара указывает перечень стоматологических операций, входящих в раздел показания к применению, способ применения и дозы, особые указания, перечисленные из инструкции по применению препарата «Септанест с адреналином», также указывает перечень стоматологических операций, входящих в понятие инфильтрационная и проводниковая анестезия: «(особенно у больных с сопутствующими тяжелыми соматическими заболеваниями), в том числе при проведении следующих манипуляций — неосложненное удаление одного или нескольких зубов, препарирование кариозных полостей и зубов перед протезированием, по позиции 3 технического задания указывает перечень стоматологических операций, входящих в раздел показания к применению, способ применения и дозы, влияние на способность управлять автомобилем и выполнять работы, связанные с повышенной опасностью, перечисленные из инструкции по применению препарата «Ультракаин Д-С Форте». Данные требования, по мнению Заявителя избыточны и ограничивают круг участников размещения заказа с эквивалентными препаратами.

Требование Заказчика по позиции 1 «...начало действия через 1-3 минуты..» незаконно, поскольку, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников размещения заказа, представляющих препараты с данным МНН, имеющим более высокие показатели данной характеристики (начало действия от 0,5 до 3 минут).

Заявитель обращает также внимание на то, Заказчиком по позиции 1 технического задания аукционной документации в нарушение статьи 41.6 Закона о размещении заказов указано требование «Упаковка 50 картриджей..», по позициям 2, 3, 4 - «Упаковка 100 картриджей». Требования к количеству 100 (50) картриджей во вторичной упаковке — это ограничение возможности предоставить эквивалентный товар в таких же картриджах, но упакованный соответственно по 50 (100, 10) шт.

Указывает также на то, что информация о размещении Заказчиком способа применения и доз запрашиваемых лекарственных средств в техническом задании является некорректной и не отражает его потребности в лекарственном средстве.

Заявитель обращает внимание на то, что по позиции 2 технического задания аукционной документации Заказчик указывает требования к упаковке лекарственного средства средства: «...бесцветного боросиликатного стекла тип 1 ЕФ..», по позиции 3 - «картридж из прозрачного, бесцветного стекла (тип 1)...». Данным требованием Заказчик нарушает статью 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Считают, что аукционная документация составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в техническом задании

аукционной документации признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика на рассмотрение жалобы представили письменные возражения на жалобу (письмо исх. № 341 от 30.10.2013 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение запроса котировок, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка местного анестезирующего средства (раствора для инъекции) для лечебно-хирургического отделения ГБУЗ СО «Сызранская стоматологическая поликлиника».

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Уполномоченный орган и Заказчик опровергают доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа. В свою очередь Заявитель не представил вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и

исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

При этом Заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что по позиции 1 технического задания прописано: «Действие препарата начинается быстро приблизительно через 1-3 минуты». Фразы «...начало действия через 1-3 мин...» не содержится.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.