

Решение № 03-10.1/189-2013

о признании жалобы обоснованной

26 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омский учколлектор» (далее – заявитель, Общество) на действия Администрации Омского муниципального района Омской области (далее – уполномоченный орган) и Комитета по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300020713000026) на поставку комплексов технических средств обучения (компьютерное оборудование) в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

уполномоченного органа – <...>;

заказчика – <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5949э от 20.06.2013), из содержания которой следует, что в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заказчик установил в документации

об открытом аукционе требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

По мнению заявителя, установленное в Приложении № 1 «Спецификация» к документации об открытом аукционе (далее – Приложение № 1) техническое описание характеристик оборудования «Документ-камера» (далее – документ-камера) указывает на единственного производителя, а именно: «Epson ELPDC06».

При этом «подобрать эквивалент документ-камеры, соответствующий указанным в документации об аукционе техническим характеристикам, кроме документ-камеры «Epson ELPDC06», не представляется возможным.

Присутствие в тексте технического задания документации фраз «не более», «не менее», носят лишь формальный характер».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4091 от 21.06.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3891 от 25.04.2013), из которых следует, что 28.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0152300020713000026 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 9065000 руб.

14.06.2013 на официальном сайте заказчиком были размещены разъяснения положений документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе

предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В соответствии с указанными нормами Федерального закона «О размещении заказов» в Приложении № 1 заказчик в табличной форме указал наименование поставляемого товара – «Мультимедийный комплекс» и «Интерактивный комплекс», требования к качеству, техническим характеристикам товара требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, единицы измерения и его количество.

В комплект «Мультимедийного комплекса» входит документ-камера, к которой были установлены следующие требования:

«- Тип камеры: портативная;

- Размеры в сложенном состоянии: не более Г 260 x Ш 76 x В 60 мм;

- Сумка для транспортировки в комплекте

- Считывающее устройство: не менее 1,3"

- Разрешение: не менее 2 мегапикселей;

- Частота кадров с ПК: не менее 15 fps;

- Частота кадров с проектора: не менее 8 fps;

- Поддерживаемые разрешения: UXGA/SXGA/XGA/SVGA/VGA/QVGA с ПК, XGA с проектором;

- Цифровой зум: не менее 4x;

- Автофокус;

- Диапазон поворота камеры: по горизонтали/вертикали не менее 90°;

- Область сканирования: не менее 271x360 мм;

- Возможность прямого подключения по USB-кабелю к проектору;

- Функция записи изображения;

- Автоматический баланс белого;

- Источник света: LED не менее 2 светодиодов».

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Рассмотрев представленные заявителем в составе жалобы материалы (Выдержка из каталога производителя: описание модели документ-камеры «Epson ELPDC06»), Комиссия установила, что характеристики, указанные в Приложении № 1 действительно соответствуют характеристикам данной модели.

При этом из представленных заявителем ответов ЗАО «Полимедиа», Компании «Mimio», ООО «Иксион» следует, что реализуемые ими модели документ-камер: «TRIUMPH», «MIMIO», «ДОКО», «AVerVision» по некоторым характеристикам не соответствуют установленным заказчиком, например: по габаритным размерам, не предусмотрена сумка для транспортировки, отсутствует возможность прямого подключения по USB-кабелю к проектору и др.

В свою очередь представители заказчика и уполномоченного органа, возражая на довод жалобы, пояснили Комиссии, что кроме «Epson ELPDC06» вышеуказанным характеристикам соответствует также документ-камера МО-1 (производитель – Компания «ELMO»), что подтверждается представленной копией руководства пользователя данного оборудования (далее – руководство пользователя).

Однако при проведении сравнительного анализа характеристик, указанных в Приложении № 1 и в руководстве пользователя, Комиссия установила, что документ-камеры МО-1 обладает не всеми требуемыми параметрами, например:

- в руководстве пользователя указаны габаритные размеры оборудования в сложенном состоянии – «W101 ЧD1J 226ЧН 28 (mm)», которые невозможно сопоставить с требуемыми заказчику размерами - «Г 260 x Ш 76 x В 60 мм» (следует отметить, что представители заказчика не смогли пояснить Комиссии как соотнести каждую из величин, более того, указали, что в любом случае заказчику важны не размеры глубины, ширины, высоты, а объем камеры как таковой, поскольку между величинами стоят знаки «х», означающие умножение; с данной трактовкой Комиссия не может согласиться, поскольку в Приложении № 1 заданы линейные размеры величин (мм), а не кубические, определяющие объем (например, мм³));

- в руководстве пользователя не указаны: сведения о наличии сумки для транспортировки в комплекте; частота кадров с проектора (д.б. не менее 8 fps); цифровой зум (д.б. не менее 4x); область сканирования (д.б. не менее 271x360 мм); возможность прямого подключения по USB-кабелю к проектору;

- в руководстве пользователя характеристика считывающего устройства указана – 1/3.2", в то время как Приложением № 1 предусмотрено – не менее 1,3";

- из руководства пользователя не следует, что оборудование поддерживает разрешения: UXGA/SXGA/SVGA/QVGA с ПК, XGA с проектором;

- документ-камера МО-1 не соответствует по количеству источников света – в руководстве пользователя указано: «Белый LED светодиод», в то время как Приложением № 1 предусмотрено не менее 2 светодиода.

Кроме того, представители заказчика и уполномоченного органа представили Комиссии коммерческое предложение № 19 от 24.06.2013 ООО «Крит», из которого следует, что ООО «Крит» готово поставить документ-камеру Vidifox i3130 с характеристиками, соответствующими Приложению № 1, однако при этом не были

представлены какие-либо иные документальные доказательства, подтверждающие факт не только существования документ-камеры Vidifox i3130, но наличия у нее требуемых характеристик (например, руководство пользователя, инструкцию по эксплуатации или пр.).

В силу указанного, Комиссия признала данный довод жалобы заявителя **обоснованным** и квалифицировала нарушение положений части 3.1 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в части установления в документации об аукционе требований к характеристикам товара, которым **в совокупности** не соответствует ни одна из моделей документ-камер, за исключением модели «Epson ELPDC06».

3.2. В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить в адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом на основании части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В нарушение части 4 статьи 41.7 настоящего Федерального закона 14.06.2013 на официальном сайте были опубликованы лишь разъяснения положений документации об открытом аукционе без указания предмета запроса и даты его поступления.

3.3. Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлены императивные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе.

В силу пункта 1 части 4 настоящей статьи при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в

электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В нарушение указанных норм в пункте 2.1 документации об открытом аукционе установлено лишь следующее требование: *«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак».*

Следовательно, документация не содержит требования об указании конкретных показателей, предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

3.4. В соответствии с частью 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и **качества требованиям, установленным в таком контракте.**

В нарушение указанной нормы в проекте муниципального контракта не были установлены требования к качеству товаров.

3.5. В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна

соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. **При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили Комиссии, что указав в Приложении № 1 на товарные знаки, заказчик, уполномоченный орган был обязан сопроводить их словами «или эквивалент», при этом сообщили, что в данном случае невозможно было указать показатели эквивалентности в количественном выражении (при этом представителями заказчика и уполномоченного органа не были представлены какие-либо доказательства, подтверждающие данный факт).

Комиссия отмечает, что действительно, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов в Приложении № 1, для товаров, сопровождаемых словами «или эквивалент», не были указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

Комиссии не представлены документы и сведения, подтверждающие совместимость иных технологий (систем) с операционной системой «Windows 8 Pro»

(или эквивалент).

По информации, полученной из открытых источников в сети «Интернет», такие технологии (системы) как: «BranchCache», «DirectX 11», «DeviceStage», «SharePoint» разработаны компанией Microsoft и являются компонентами исключительно операционных систем «Windows».

В силу указанного, Комиссия признала в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение положений пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в части неуказания используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальных и (или) минимальных значений таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

Комиссия отмечает, что нарушения, указанные в подпунктах 3.1, 3.3-3.5 настоящего решения, содержат признаки административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Омский учколлектор» на действия Администрации Омского муниципального района Омской области и Комитета по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300020713000026) на поставку комплексов технических средств обучения (компьютерное оборудование) в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования.

2. Признать в действиях Администрации Омского муниципального района Омской области, Комитета по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области нарушение требований части 12 статьи 9, части 3.1 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.7, подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Администрации Омского муниципального района Омской области, Комитету по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы рассмотрения настоящей жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/189-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

26 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М.– главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Омский учколлектор» на действия уполномоченного органа - Администрация Омского муниципального района Омской области и Комитета по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300020713000026) на поставку комплексов технических средств обучения (компьютерное оборудование) в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Администрации Омского муниципального района Омской области, Комитета по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области нарушение требований части 12 статьи 9, части 3.1 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.7, подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 26.06.2013 № 03-10.1/189-2013, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Омского муниципального района Омской области, Комитету по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области **аннулировать** открытый аукцион в электронной форме (Извещение № 0152300020713000026) на поставку комплексов технических средств обучения (компьютерное оборудование) в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Комитету по образованию Администрации Омского муниципального района Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункт 1 настоящего предписания.

3. Администрации Омского муниципального района Омской области, Комитету по

образованию Администрации Омского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1-2 настоящего предписания **в срок до 09.07.2013** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 10.07.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.