

РЕШЕНИЕ
по делу № 304-11-А

07 октября 2011 года г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 23 сентября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 07 октября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 304-11-А по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ПСК-Инвест», выразившегося в распространении ложных (неточных, искаженных) сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту ИП Куксенковой И.В. либо нанести ущерб ее деловой репутации,

Заседания комиссии состоялись:

26.05.2011г:

- в присутствии представителя ООО «ПСК-Инвест»;
- в отсутствие ИП Куксенковой И.В.;
- в отсутствие представителя ООО «Урал-Транском»;
- в отсутствие представителя ООО «Автолайн»;
- в отсутствие представителя ЗАО «ПермТОТИнефть»;

29.06.2011г:

- в присутствии представителя ООО «ПСК-Инвест»;
- в присутствии представителя ИП Куксенковой И.В.;
- в отсутствие представителя ООО «Урал-Транском»;
- в отсутствие представителя ООО «Автолайн»;
- в отсутствие представителя ЗАО «ПермТОТИнефть»;

28.07.2011г:

- в присутствии представителя ООО «ПСК-Инвест»;
- в присутствии представителя ИП Куксенковой И.В.;
- в отсутствие представителя ООО «Урал-Транском»;
- в отсутствие представителя ООО «Автолайн»;
- в отсутствие представителя ЗАО «ПермТОТИнефть»;

25.08.2011г:

- в отсутствие представителя ООО «ПСК-Инвест»;
- в отсутствие представителя ИП Куксенковой И.В.;
- в отсутствие представителя ООО «Урал-Транском»;
- в отсутствие представителя ООО «Автолайн»;
- в отсутствие представителя ЗАО «ПермТОТИнефть»,

23.09.2011г:

- в присутствии представителя ООО «ПСК-Инвест»;
- в присутствии представителя ИП Куксенковой И.В.;
- в отсутствие представителя ООО «Урал-Транском»;
- в отсутствие представителя ООО «Автолайн»;
- в отсутствие представителя ЗАО «ПермТОТИнефть»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Пермское УФАС России поступило заявление ИП Куксенковой И.В. (далее также – заявитель) (вх. № 4077-11 от 30.03.2011г) о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ПСК-Инвест».

ИП Куксенкова И.В. и ООО «ПСК-Инвест» осуществляют деятельность на рынке проверки технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования. При этом указанный вид деятельности оба хозяйствующих субъекта осуществляют на территории г. Оса и Осинского района Пермского края. Следовательно, ИП Куксенкова И.В. и ООО «ПСК-Инвест» являются конкурентами на указанном рынке.

Как следует из заявления, 01.02.2011г ООО «ПСК-Инвест» посредством факсимильной связи направило нескольким юридическим лицам (потенциальным клиентам ИП Куксенковой И.В.) письма-предостережения о недействительности сделки – договора, заключенного 30.11.2009г между ИП Куксенковой И.В. и УГИБДД по Пермскому краю, на основании того, что ИП Куксенкова И.В. была допущена до проверки транспортных средств при несоответствии её производственной базы требованиям действующего законодательства и конкурсной документации.

Как отмечает заявитель, указанное предостережение, составленное на фирменном бланке ООО «ПСК-Инвест», Общество разослало в адрес следующих организаций: ООО «Урал-Транском»; ООО «Автолайн»; ЗАО «ПермТОНнефть». В частности, текст представленного заявителем письма-предостережения, полученного ИП Куксенковой И.В. от ООО «Автолайн», содержит следующую информацию: «ООО «ПСК-Инвест» <...> Исх. № 35 от 01.02.2011г. Руководителям предприятий. Предостережение. Доводим до Вашего сведения, что 17.12.2010г УФАС по Пермскому краю вынесено решение по делу № 719-10-А. Этим решением признан факт нарушения Конкурсной комиссией по проведению конкурсов среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств при обязательном государственном техническом осмотре части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение Конкурсной комиссией федерального законодательства выразилось « в создании необоснованных преференций ИП Куксенковой И.В. на рынке проверки технического состояния транспортных средств, в том числе, путем допуска данного хозяйствующего субъекта до проверки транспортных средств (согласно протоколу от 05.11.2009г) при несоответствии производственной базы ИП Куксенковой И.В. требованиям действующего законодательства и конкурсной документации, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на указанном рынке». Таким образом, договор, заключенный между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В. от 30.11.2009г на основании Протокола от 05.11.2009г, является недействительной сделкой на основании ст.166-167 ГК РФ. В настоящее время наше предприятие намерено оспаривать заключение договора между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В. в судебном порядке. <...> Исходя из вышеизложенного просим принять к сведению, что на данный момент существует вероятность признания недействительными всех диагностических карт, а соответственно и талонов о прохождении государственного технического осмотра транспортных средств, выданных при прохождении техосмотра через ПТО ИП Куксенковой И.В. с 30.11.2009г. Директор <...>».

ИП Куксенкова И.В. считает, что сведения, изложенные ООО «ПСК-Инвест» в указанных предостережениях, являются ложными, в частности, указание на то, что «договор, заключенный между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В. от 30.11.2009г на основании Протокола от 05.11.2009г, является недействительной сделкой на основании ст.166-167 ГК РФ», а также предположение о том, «что на данный момент существует вероятность признания недействительными всех диагностических карт, а соответственно и талонов о прохождении государственного технического осмотра транспортных средств,

выданных при прохождении техосмотра через ПТО ИП Куксенковой И.В. с 30.11.2009г.». Распространение указанных сведений может причинить убытки ИП Куксенковой И.В. и нанести ущерб её деловой репутации.

Заявитель считает, что подобные действия со стороны ООО «ПСК-Инвест» содержат признаки недобросовестной конкуренции, т.к.: 1) подобная информация порочит деловую репутацию ИП Куксенковой И.В., поскольку является документально неподтвержденной; 2) указанная информация направлена потенциальным клиентам ИП Куксенковой И.В., в частности, находящимся на территории г. Оса Пермского края, что может оказать негативное влияние на дальнейшие взаимоотношения и повлечь убытки в виде упущенной выгоды и нанести ущерб её деловой репутации.

ООО «ПСК-Инвест» представило в адрес Управления письменные объяснения (вх. № 9269-11 от 30.06.2011г) относительно доводов заявителя. Общество не признало факт составления и рассылки рассматриваемого письма с обращением к руководителям предприятий, расположенных на территории г. Оса Пермского края. В частности, ООО «ПСК-Инвест» указывает, что рассматриваемый фирменный бланк не заверен печатью Общества, а директор ООО «ПСК-Инвест» не ставил на нем подпись. Кроме этого, как поясняет Общество, на момент направления данного письма (01 февраля 2011 года), указанный на бланке расчетный счет закрыт Обществом 30 сентября 2009 года, а с указанного в реквизитах на бланке номера телефона/факса, зарегистрированного за ООО «ПСК-Инвест», Общество не осуществляло рассылку данного письма. Указанные доводы ООО «ПСК-Инвест» на заседаниях Комиссии 26.05.2011г, 29.06.2011г, 28.07.2011г и 23.09.2011г поддержали представители Общества.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Куксенкова И.В. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя – 19.11.2008г с целью осуществления, в частности, технического контроля автомобилей (код ОКВЭД – 74.30.7).

ООО «ПСК-Инвест» создано (зарегистрировано – 30.11.2004г) с целью осуществления, в частности, технического контроля автомобилей (код ОКВЭД – 74.30.7).

При этом указанный вид деятельности оба хозяйствующих субъекта осуществляют на территории г. Оса и Осинского района Пермского края.

Таким образом, ИП Куксенкова И.В. и ООО «ПСК-Инвест» осуществляют деятельность на рынке проверки технического состояния транспортных средств. Следовательно, оба хозяйствующих субъекта являются конкурентами на указанном рынке.

Пермским УФАС России установлено, что Управлением ГИБДД ГУВД по Пермскому краю с 14.08.2009г по 05.11.2009г был проведен конкурс на право заключения договора по проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре в Пермском крае (далее – Конкурс). По итогам заседания конкурсной комиссии по проведению данного Конкурса согласно Протоколу № 5 от 05.11.2009г, один из участников Конкурса, ИП Куксенкова И.В., была допущена к участию в проверке технического состояния транспортных средств категории М1-М3, N1-N3, O1-O4. На основании решения конкурсной комиссии о допуске указанного индивидуального предпринимателя до участия в Конкурсе, между ИП Куксенковой И.В. и УГИБДД ГУВД по Пермскому краю 30.11.2009г заключен договор на выполнение работ по участию в проверке технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического

диагностирования при государственном техническом осмотре (далее – Договор). В рамках данного Договора ИП Куксенковой И.В. было поручено проведение проверки следующих категорий транспортных средств: М1-М3, N1-N3. Однако, ввиду того, что ИП Куксенковой И.В. не была обеспечена проверка транспортных средств всех категорий, как указано в экспертном заключении, срок действия Договора был установлен до 01.05.2010г, так как производственная база индивидуального предпринимателя не соответствовала всем требованиям действующего законодательства и положениям конкурсной документации для осуществления проверки транспортных средств. При этом УГИБДД ГУВД по Пермскому краю выдало ИП Куксенковой И.В. предписание об устранении выявленных недостатков. После исполнения индивидуальным предпринимателем указанного предписания, 30.04.2010г между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В. было заключено дополнительное соглашение о продлении срока действия Договора от 30.11.2009г на срок до 16.11.2012г в соответствии с решением конкурсной комиссии. Указанные факты отражены, в том числе, в письме УГИБДД ГУВД по Пермскому краю, направленном в адрес Пермского УФАС России (вх. № 6950-11 от 17.05.2011г).

Установлено, что между ООО «ПСК-Инвест» и УГИБДД ГУВД по Пермскому краю также заключен договор на выполнение работ по участию в проверке технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре от 16.07.2010г (сроком до 16.07.2013г).

17.08.2010г ООО «ПСК-Инвест» обратилось в Пермское УФАС России с заявлением (вх. № 10268-10 от 17.08.2010г) о проверке на соответствие антимонопольному законодательству действий конкурсной комиссии по проведению в период с 14.08.2009г по 05.11.2009г Конкурса среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре, а также действий УГИБДД ГУВД по Пермскому краю при заключении 30.04.2010г дополнительного соглашения с ИП Куксенковой И.В.

В результате рассмотрения заявления ООО «ПСК-Инвест», Комиссией Пермского УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № 719-10-А. Решением от 17.12.2010г Управление признало факт нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях конкурсной комиссии, выразившийся в создании необоснованных преференций ИП Куксенковой И.В., в том числе, путем допуска данного хозяйствующего субъекта до проверки транспортных средств (согласно Протоколу от 05.11.2009г) при несоответствии производственной базы ИП Куксенковой И.В. требованиям действующего законодательства и конкурсной документации (п.1 Решения по делу № 719-10-А). При этом, согласно п.2 Решения по делу № 719-10-А, в действиях УГИБДД ГУВД по Пермскому краю при заключении 30.04.2010г дополнительного соглашения с ИП Куксенковой И.В. отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Также необходимо отметить то, что на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 719-10-А, ООО «ПСК-Инвест» указывало, что Общество, беря во внимание принятое Управлением решение от 17.12.2010г, хотело бы в судебном порядке добиваться расторжения дополнительного соглашения, заключенного между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В.

Указанное решение по делу № 719-10-А не было обжаловано сторонами по делу. В связи с этим, Договор от 30.11.2009г, заключенный между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В. на основании Протокола от 05.11.2009г,

является действующим.

Талоны о прохождении государственного технического осмотра транспортных средств, выданных при прохождении техосмотра через ПТО ИП Куксенковой И.В. с 30.11.2009г, не являются недействительными.

Таким образом, Комиссией по рассмотрению дела № 304-11-А установлено, что сведения, содержащиеся на фирменном бланке ООО «ПСК-Инвест», разосланном 01.02.2011г посредством факсимильной связи, являются искаженными (ложными или неточными), в частности, следующая информация: «...договор, заключенный между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В. от 30.11.2009г на основании Протокола от 05.11.2009г, является недействительной сделкой на основании ст.166-167 ГК РФ», а также: «...на данный момент существует вероятность признания недействительными всех диагностических карт, а соответственно и талонов о прохождении государственного технического осмотра транспортных средств, выданных при прохождении техосмотра через ПТО ИП Куксенковой И.В. с 30.11.2009г.».

Доводы ООО «ПСК-Инвест» о непричастности к составлению и рассылке 01.02.2011г рассматриваемого письма-предостережения Комиссией Пермского УФАС России исследованы и отклонены на основании следующего.

Рассматриваемое письмо-предостережение подписано лицом, являющимся на 01.02.2011г (дата рассылки) директором ООО «ПСК-Инвест». В связи с тем, что текст предостережения размещается на официальном бланке юридического лица с указанием его реквизитов (в том числе, юридический адрес, ИНН; ОГРН; т/ф), печать организации для заверения не требуется.

Кроме этого, ООО «ПСК-Инвест» не отрицает факт того, что указанный в реквизитах разосланного бланка расчетный счет был открыт Обществом.

В целях подтверждения фактов получения 01.02.2011г посредством факсимильной связи юридическими лицами, находящимися на территории г. Оса Пермского края, письма-предостережения от ООО «ПСК-Инвест», определениями об отложении дела № 304-11-А (исх. № 4155-11 от 29.04.2011г; № 5506-11 от 31.05.2011г; № 6684-11 от 05.07.2011г; № 7695-11 от 02.08.2011г; № 8766-11 от 02.09.2011г) у ООО «Урал-Транском»; ООО «Автолайн»; ЗАО «ПермТОТИнефть» запрошены дополнительные документы, в том числе, подтверждающие факт получения писем от ООО «ПСК-Инвест».

В результате полученной информации от указанных организаций, Комиссией по рассмотрению дела № 304-11-А установлен факт получения ООО «Автолайн» (исх. № 10 от 02.06.2011г) и ООО «Урал-Транском» (исх. № И-94 от 26.05.2011г; вх. № 13735-11 от 23.09.2011г) от ООО «ПСК-Инвест» 01.02.2011г посредством факсимильной связи писем-предостережений (исх. № 35 от 01.02.2011г).

Также в материалах дела имеется копия письменного обращения ООО «ПСК-Инвест» (исх. № 62 от 28.02.2011г; вх. № 1105 от 09.03.2011г) в адрес начальника ГИБДД ОВД по Осинскому муниципальному району Пермского края с просьбой предоставить Обществу необходимую информацию в целях обращения Общества в Арбитражный суд Пермского края с иском к ИП Куксенковой И.В. о взыскании убытков в виде упущенной выгоды.

Таким образом, после разосланных 01.02.2011г ООО «ПСК-Инвест» писем-предостережений, Общество предприняло действия, направленные на оспаривание в судебном порядке заключенного договора между УГИБДД ГУВД по Пермскому краю и ИП Куксенковой И.В.

На основании изложенного, принимая во внимание совокупность доказательств, комиссия по рассмотрению дела № 304-11-А пришла к выводу, что ООО «ПСК-Инвест» распространило 01.02.2011г посредством факсимильной связи в адрес

третьих лиц, находящихся на территории г. Оса Пермского края, ложные сведения о деятельности ИП Куксенковой И.В., что приводит к возможности причинения последней убытков (упущенной выгоды) ввиду уменьшения количества обслуживаемых клиентов и получаемого дохода от проверки технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре, а также способно нанести вред деловой репутации ИП Куксенковой И.В., т.к. впоследствии при решении вопроса о выборе хозяйствующего субъекта на рынке технического контроля автомобилей клиенты, учитывая негативную информацию о ИП Куксенковой И.В., могут отдать предпочтение иному хозяйствующему субъекту.

А так как на рынке проверки технического состояния транспортных средств в границах Осинского муниципального района Пермского края осуществляют деятельность только ИП Куксенкова И.В. и ООО «ПСК-Инвест», потребители данной услуги обратятся к ООО «ПСК-Инвест».

В соответствии с п.7 ст.4 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п.9 ст.4 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. ч.1 ст.14 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

На основании изложенного, Комиссия квалифицировала действия ООО «ПСК-Инвест» на рынке технического контроля автомобилей по распространению 01.02.2011г посредством факсимильной связи в адрес третьих лиц, находящихся на территории г. Оса Пермского края, писем-предостережений (исх. № 35 от 01.02.2011г), содержащих ложные сведения, порочащие деловую репутацию конкурента – ИП Куксенковой И.В., как форму недобросовестной конкуренции.

Оснований для прекращения настоящего дела в порядке статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» не имеется, поскольку ООО «ПСК-Инвест» не представлены документальные доказательства устранения допущенного нарушения и его последствий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «ПСК-Инвест» по распространению 01.02.2011г посредством факсимильной связи в адрес третьих лиц, находящихся на территории г. Оса Пермского края, писем-предостережений (исх. № 35 от

01.02.2011г), содержащих искаженные ложные сведения, которые могут причинить убытки конкуренту – ИП Куксенковой И.В. и нанести ущерб его деловой репутации, актом недобросовестной конкуренции, запрещенным пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «ПСК-Инвест» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Решение изготовлено в полном объеме 07 октября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.