

РЕШЕНИЕ

по делу № 284/2010-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 сентября 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Луканцова В.В., руководителя управления, членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков при участии: представителя администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской <...>, представителя ООО «ГазТехСтрой» <...>, рассмотрев жалобу от 16.09.2010г. №31 (вх. от 17.09.2010г №2611) ООО «ГазТехСтрой» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии по размещению заказов администрации муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона «Газификация с. Эмануиловка Шацкого района Рязанской области» и проведя внеплановую проверку,

установила:

20 августа 2010 года администрацией муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Газификация с. Эмануиловка Шацкого района Рязанской области».

Заказчиком открытого аукциона выступила администрация муниципального образования - Куплинское сельское поселение Шацкого района Рязанской области (далее – Заказчик).

Извещение и документация об аукционе были размещены 20.08.2010г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов (www.goszakaz.ryazan.ru).

10 сентября 2010 года единой комиссией по размещению заказов муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области по размещению заказов на поставки товаров, работ, услуг для муниципальных нужд состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе (протокол № 139-10 от 10.09.2010г.). Единой комиссией было рассмотрено 16 заявок на участие в аукционе «Газификация с. Эмануиловка Шацкого района Рязанской области», в том числе заявка участника размещения заказа ООО «ГазТехСтрой».

В соответствии с журналом регистрации участников аукциона в аукционе приняли участие 7 участников размещения заказа, в их числе ООО «ГазТехСтрой». Представители 9 участников размещения заказа, допущенных к участию в аукционе на аукцион не явились.

Заявитель считает, что по итогам рассмотрения заявок Единая комиссия неправомерно допустила к участию в открытом аукционе участников размещения заказа, которые не соответствуют требованию пункта 1 части 1 статьи 11 федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров выполнения работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункту 2 пункта 15 и подпункту 3 пункта 16.2.3. документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 21.09.2010г. №1291 (вх. от 21.09.2010г. №2655) Единая комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Излагая свои доводы в части допущенных нарушений Единой комиссией требований Закона о размещении заказов и аукционной документации, при допуске участников размещения заказа для участия в аукционе ООО «ГазТехСтрой», руководствовало субъективным мнением, которое ничем не обосновано.

Всеми участниками размещения заказов были соблюдены требования изложенные в пунктах 15 и 16, в том числе подпункте 2 пункта 15 и подпункте 3 пункта 16.2.3 документации об аукционе открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Газификация с. Эмануиловка Шацкого района Рязанской области».

Единая комиссия установила, что в жалобе не указано какие конкретно участники размещения заказа были допущены к участию в открытом аукционе с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, подпункте 2 пункта 15 и подпункте 3 пункта 16.2.3, документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала возражения Заказчика на доводы жалобы.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, Заказчиком правомерно установлено требование в пункте 16.2.3. Приложения №1 «Основная информация по предмету аукциона», о том, что участник размещения заказа подает в составе заявки копию свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулируемой организацией (СРО) (в случаях, предусмотренных действующим законодательством).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, подпунктом 3 пункта 16.2.3. документации об аукционе все участники размещения заказа в составе заявок предоставили копии свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулируемой организацией (СРО).

Таким образом, Единая комиссия правомерно допустила к участию в аукционе всех участников размещения заказа по данному основанию.

Аудиозапись проведения открытого аукциона «Газификация с. Эмануловка Шацкого района Рязанской области», представленная Уполномоченным органом содержит сведения о месте, времени, дате, проведения аукциона, о начальной (максимальной) цене контракта, последнем и предпоследнем предложениях о цене контракта, наименовании и месте нахождения победителя аукциона и участника, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта. Комиссия сделала вывод, что аудиозапись открытого аукциона не содержит нарушений части 7 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 и 9 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены нарушения:

Заказчиком:

- нарушение части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов – в пункте 16.2.3. Приложения №1 «Основная информация по предмету аукциона» документации об аукционе, Заказчик установил запрет на привлечение субподрядчиков (субпоставщиков), в то время как частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что Заказчик и Уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования, за исключением тех, которые содержатся в частях 1-3 вышеназванной статьи.

Таким образом, Заказчик неправомочно установил запрет на привлечение субподрядчиков (субпоставщиков).

Единой комиссией:

- нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – неправомочно допущено к участию в открытом аукционе ОАО «Рязаньоблгаз», поскольку в нарушение пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, том заявки и часть документов в составе заявки завизированы <...>, в то время как согласно представленной доверенности (от 30.08.2010г №01-09/134), данное лицо имеет право представлять интересы участника размещения заказа только на аукционе.

Частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны быть подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «ГазТехСтрой» необоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования – Куплинское сельское поселение Шацкого района Рязанской области, нарушившей часть 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать единую комиссию по размещению заказов администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области, нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать администрации муниципального образования – Куплинское сельское поселение Шацкого района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
5. Выдать единой комиссии по размещению заказов администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 284/2010-3/3

28 сентября 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 284/2010-3/3 от 28.09.2010 г. Администрации муниципального образования – Куплинское сельское поселение Шацкого района Рязанской области п р е

1. Аннулировать торги, проводимые в форме открытого аукциона «Газификация с. Эмануиловка Шацкого района Рязанской области».

2. Прекратить нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - не устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме предусмотренных частями 1-3 статьи 11 данного закона.

3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 284/2010-3/3

28 сентября 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 284/2010-3/3 от 28.09.2010 г.

п р е д п и с ы в а е т

1. Единой комиссии по размещению заказов администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области устранить нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №139-10 от 10.09.2010г. и протокол открытого аукциона №140-10 от 15.09.2010г.

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.