

Управление Федеральной Антимонопольной службы по Пермскому краю  
ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

## РЕШЕНИЕ

### **о рассмотрении жалобы на постановление Пермского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

«13» апреля 2018 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Правого управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление Управления Федеральной Антимонопольной службы по Пермскому краю № 607-17-адм от 10.11.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении (далее — Постановление), вынесенное заместителем руководителем управления Пермского УФАС России М.А. Кудрявцевой, в присутствии <.....>, в присутствии защитника <.....> (доверенность от 29.12.2017 № ПЭ — 20 — 2018), которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба <.....> на Постановление (вх. от 11.12.2017 № 189837/17 (далее — Жалоба).

<.....> (далее - Заявитель) обратился в Федеральную антимонопольную службу с жалобой о признании незаконным постановления Пермского УФАС России по делу об административном правонарушении № 607-17-адм.

В Жалобе Заявитель указывает на необходимость отмены Постановления.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Порядок технологического присоединения устанавливается Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил.

Согласно пункту 8(5) Правил в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию непосредственно гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, или иными лицами.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

При этом, приложение к заявке копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, предусмотренное подпунктом «з» пункта 10 Правил распространяется на случай технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абзаце 3 пункта 8(5) Правил, который, в свою очередь, гласит, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заключают с этим объединением договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон № 66-ФЗ) в случае если технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

В ходе рассмотрения дела № 607-17-адм об административном правонарушении был установлен факт нарушения заявителем пунктов 11, 15 Правил, выразившийся в неправомерном требовании о предоставлении

<.....> договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования ДНТ «Никитино» при обращении с заявкой на

технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала», а также в ненаправлении проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технических условий.

Относительно доводов заявителя жалобы ФАС России поясняет следующее.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП.

Приложение к заявке копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, предусмотренное подпунктом «з» пунктом 10 Правил распространяется на случай технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абзаце 3 пункта 8(5) Правил, который, в свою очередь, гласит, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заключают с этим объединением договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Федеральный закон № 66-ФЗ) в случае если технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Таким образом, подача заявки Т.В. Бахтиной без приложения копии договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования, свидетельствует о намерении осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств непосредственно, без использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Следовательно, требование ОАО «МРСК Урала» о предоставлении копии договора, предусматривающего предоставление <.....> право пользования инфраструктурой и иным имуществом общего пользования, в том числе, объектами электросетевого хозяйства ДНТ «Никитино» нарушает пункт 11 Правил, согласно которому сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных Правилами, а заявители не обязаны представлять сведения и документы, не предусмотренные Правилами.

Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ (Определение от 16.06.2017 № 309-АД17-7060 по делу № А34-4595/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2017 № Ф09-375/17).

Кроме того, к заявке на технологическое присоединение <.....> приложена справка от 20.04.2017, выданная председателем ДНТ «Никитино», об отсутствии объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования. По имеющейся в материалах дела информации, <.....> ведет хозяйство в индивидуальном порядке на территории ДНТ «Никитино», не являются членами товарищества. При этом документальных подтверждений обратного со стороны

ОАО «МРСК Урала» не представлено.

На основании вышеизложенного следует, что <.....> относятся к категории граждан, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии со ст. 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Из анализа положений пункта 1 и пункта 4 ст. 445 ГК РФ, Федерального закона № 66-ФЗ следует, что обязанность заключать договор о пользовании объектами инфраструктуры на гражданина, не являющегося членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, законом не возложена.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Соответственно, существенными являются условия, без прямого согласования которых договор не является заключенным и не порождает правовые последствия. Таким образом, заключение договора об использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в отсутствие предмет договора, приведет к недействительности сделки.

В результате рассмотрения дел об административном правонарушении № 415-17- адм, № 375-17-адм и № 368-17-адм ОАО «МРСК Урала» также привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП.

Арбитражный суд Пермского края, а также Семнадцатый арбитражный апелляционный суд оставили указанные постановления в силе.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Должностным лицом ОАО «МРСК Урала», ответственным за подготовку технических условий и проекта договора об осуществлении технологического присоединения к

электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» объекта <.....> расположенного по адресу: Пермский край, Краснокамский район, д. Никитино, является заместитель директора по технологическому присоединению производственного отделения «Пермские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго» <.....> (согласно письму ОАО "МРСК Урала" от 05.10.2017 г. №ПЭ/01/07/5820).

Таким образом, в действиях <.....> содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ в связи с чем должностным лицом Пермского УФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении №605-17-адм.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Несогласие Заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием Пермского УФАС России норм КоАП и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что Пермским УФАС России допущены существенные нарушения КоАП и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемого постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 10.11.2017 № 607-17-адм о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, оставить без изменения, а жалобу <.....> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника

Правого управления А.С. Крюков

Исп. И.С. Тюнин

тел.8(499)755-23-23 вн.088-309