

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1 14/116-11

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «13» мая 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» июня 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Гаврилов Д.А. – заместитель начальника Правового управления;

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Склярова Я.В. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Аксаментов А.О. – главный специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев в присутствии представителей ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» Золотых Н.И., Курапова Г.П., Клефтортова Б.А., Михеичевой А.С. (доверенность от 29.03.2013), Смирнова А.В. (доверенность от 20.03.2013) и в отсутствие законного представителя ЗАО «НПО «Антивирал», извещавшегося о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

дело № 1 14/116-11 по признакам нарушения ЗАО «НПО «Антивирал» (197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 15/17 В; ОГРН/ИНН 1027806866977/7813070952) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

**УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступило заявление ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» (далее - Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «Научно-производственное объединение «Антивирал» (далее – Общество), выразившихся в реализации лекарственных препаратов, маркированных обозначением «Антигриппин-Анви» и «АнтиГриппин Максимум», которые, по мнению Заявителя, сходны до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816, правообладателем которых является Заявитель.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/116-11 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства и выслушав представителей Заявителя, установила следующие обстоятельства.

Определением ФАС России от 01.09.2011 рассмотрение дела № 1 14/116-11 о нарушении антимонопольного законодательства было приостановлено до принятия решения по делу № 1 14/152-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденному по признакам нарушения ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки №№ 375093, 375094, 406816.

Решением ФАС России от 21.11.2011 по делу № 1 14/152-11 о нарушении антимонопольного законодательства действия ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «АнтиГриппин» по свидетельству № 406816 и комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 375093 и 375094, признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с определением от 22.12.2011 № АК/48095 о приостановлении рассмотрения дела № 1 14/116-11 о нарушении антимонопольного законодательства, указанное дело было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» об обжаловании решения ФАС России от 21.11.2011 по делу № 1 14/152-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012 по делу № А40-4505/12-148-43, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2012, решение ФАС России от 21.11.2011 по делу № 1 14/152-11 о нарушении антимонопольного законодательства было признано недействительным.

Однако постановлением от 18.10.2012 по делу № А40-4504/12-148-43 Федеральный арбитражный суд Московского округа отменил решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2012 и отказал в удовлетворении заявления ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» о признании недействительным решения ФАС России от 21.11.2011 по делу № 1 14/152-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.02.2013 № 16042/12 отказано в передаче дела № А40-4504/12-148-43 в Президиум для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.10.2012.

Решением Роспатента от 26.11.2012 правовая охрана, предоставляемая товарными знаками по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816, признана недействительной в отношении фармацевтических препаратов (05 класс МКТУ).

На заседании Комиссии ФАС России представителями Заявителя были поддержаны заявленные требования в связи с тем, что, по мнению Заявителя, несмотря на то, что правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816 признана недействительной в отношении фармацевтических препаратов, Общество выпускает лекарственные препараты, являющиеся однородными товарам, на которые распространяется действующая правовая охрана товарных знаков по указанным свидетельствам, в частности, ветеринарным препаратам и добавкам пищевым для медицинских целей.

Также Заявителем было поддержано ходатайство, поданное ранее, о привлечении к участию в рассмотрении дела № 1 14/116-11 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчика ООО «АнвиЛаб», являющегося владельцем регистрационных удостоверений на лекарственные препараты «Антигриппин-Анви» и «АнтиГриппин Максимум».

Данное ходатайство Комиссией ФАС России было отклонено в связи с тем, что Заявителем не представлены доказательства того, что ООО «АнвиЛаб» вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации товар, взаимозаменяемый с тем, на который распространяется правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816, с использованием обозначений, сходных до степени смешения с указанными товарными знаками.

Кроме того, Заявителем было заявлено ходатайство о проведении анализа состояния конкуренции и рынка для определения однородности товаров, выпускаемых Обществом, и товаров, указанных в свидетельствах на товарные знаки.

Указанное ходатайство Комиссией ФАС России отклонено в связи с тем, что в соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» взаимозаменяемые товары – товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Как следует из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания, размещенного на Интернет-сайте [www1.fips.ru](http://www1.fips.ru), решением Роспатента от 26.11.2012 правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816 признана недействительной частично, правовая охрана сохранена в отношении следующего перечня товаров:

05 – ветеринарные препараты; гигиенические препараты для медицинских целей; диетические вещества для медицинских целей, детское питание; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды; витаминные препараты; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые для медицинских целей.

Как следует из материалов дела, Общество выпускало в соответствии с полученными регистрационными удостоверениями лекарственные препараты «Антигриппин-Анви» и «АнтиГриппин Максимум», относящиеся к фармако-терапевтической группе средств устранения симптомов ОРЗ и «простуды».

Однако указанные лекарственные препараты не являются взаимозаменяемыми по смыслу пункта 3 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» с товарами, на которые распространяется в настоящее время правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816. Также Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Обществом вводится в гражданский оборот на территории Российской Федерации товар,

взаимозаменяемый с тем, на который распространяется в настоящее время правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816, с использованием обозначений, сходных до степени смешения с указанными товарными знаками.

Таким образом, в материалах дела № 1 14/116-11 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют, и Заявителем не представлены, доказательства того, что Общество вводит в гражданский оборот товар с незаконным использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 375093, 375094, 406816, правообладателем которых является Заявитель.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела № 1 14/116-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «НПО «Антивирал» (197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 15/17 В) прекратить в связи с отсутствием в действиях ЗАО «НПО «Антивирал» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.