

РЕШЕНИЕ по делу № 159м/09

о нарушении Закона о размещении заказов Российской Федерации

1 сентября 2009 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин, О.Н. Новикова,

в присутствии представителей:

- Департамента здравоохранения Администрации г. Липецка: Валяева А.А. начальник отдела ресурсного обеспечения (доверенность от 31.08.2009 № 2214), Попова С.В. начальник хозяйственно-эксплуатационного отдела (доверенность от 31.08.2009 № 2213);

- ООО «Комплектснабэлектромонтаж», главный инженер Бобков О.В. (доверенность от 28.08.2009 г. № 535), бухгалтер Терлякова Т.Н. (доверенность от 28.08.2009 г. № 536),

рассмотрев жалобу ООО «Комплектснабэлектромонтаж» на действия единой комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутренних помещений МУЗ «Городской родильный дом № 1» (извещение № 7620 от 02.07.2009),

УСТАНОВИЛА:

27.08.2009 г. в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Комплектснабэлектромонтаж» на действия единой комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутренних помещений МУЗ «Городской родильный дом № 1» (извещение № 7620 от 02.07.2009).

Решением единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных учреждений здравоохранения г. Липецка (протокол от 27.08.2009 № 7620-01) ООО «Комплектснабэлектромонтаж» отказано в допуске к участию в вышеназванном аукционе по основаниям несоответствия заявки требованиям документации об аукционе, а именно: в составе заявки представлено платёжное поручение, которое не соответствует п. 3.8. Положения о безналичных расчётах в РФ, утверждённого ЦБ РФ 03.10.2002 г. № 2-П и не может рассматриваться в качестве надлежащего документа, подтверждающего внесение денежных средств.

Представитель ООО «Комплектснабэлектромонтаж» поддержал в полном объёме доводы жалобы и считает решение единой комиссии незаконным по следующим основаниям:

В соответствии с поданной заявкой ООО «Комплектснабэлектромонтаж» предоставил платёжное поручение № 304 от 20.08.2009г. с отметкой банка об оплате денежных средств в сумме 62500 руб. (Шестьдесят две тысячи пятьсот рублей 00 коп.) Данная сумма была списана с расчетного счета нашей организации этим же днем, т.е. 20.08.2009г. и соответственно прошла по банковской выписке и бухгалтерскому учету организации, что подтверждает внесение денежных средств в качестве

обеспечения заявки. При вынесении решения о допуске организации к участию в аукционе организатор торгов проверяет зачисление денежных средств в качестве обеспечения заявки.

ООО «Комплектснабэлектромонтаж» оплатило обеспечение, предоставило документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки. Форма данного документа, т.е. платежного поручения, соответствует требованиям банка и Положению о безналичных расчетах в РФ, утвержденных ЦБ РФ от 03.10.2002г №2-П. В соответствии с п. 3 статьи 12 и п. 3 п.п. 3 статьи 25 Федерального Закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не содержится четкого руководства о форме платежного поручения, подтверждающего оплату обеспечения конкурсной заявки. Организатор торгов при вынесении решения о допуске к участию в аукционе ссылается на п. 3.8 Положения о безналичных расчетах в РФ, утвержденного ЦБ РФ от 03.10.2002г №2-П. Данное положение является руководством для банков для исполнения платежа. Так как платеж принят банком к исполнению и исполнен, следовательно, данный документ соответствует Положению о безналичных расчетах в РФ, утвержденного ЦБ РФ от 03.10.2002г № 2-П.

Таким образом, полагает, что ООО «Комплектснабэлектромонтаж» были выполнены условия п. 1 статьи 12 Федерального Закона от 21 июля 2005г. №9 4-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и соответственно согласно п. 2 статьи 12 данного закона «Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается». ООО «Комплектснабэлектромонтаж» считает действия организаторов торгов по вынесенному решению единой комиссией неправомерными.

Представитель Департамента здравоохранения администрации г. Липецка с доводами заявителя не согласился, сообщив о том, что в адрес департамента жалоба от ООО «Комплектснабэлектромонтаж» не поступала, что является нарушением п. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов. Действия единой комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка, в части отклонения заявки ООО «Комплектснабэлектромонтаж», считает правомерными.

На заседание Липецкого УФАС был представлен ряд документов, касающихся данного размещения заказа.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав мнение сторон, установила следующее:

Приказом Департамента здравоохранения Администрации г. Липецка от 30.07.2009 г. № 365 принято решение о размещении заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту внутренних помещений МУЗ «Городской родильный дом № 1».

Состав аукционной комиссии утверждён приказом Департамента здравоохранения Администрации г. Липецка от 05.03.2009 г. № 79.

Извещение № 7620 о проведении открытого аукциона было размещено на сайте администрации г. Липецка: <http://www.lipetskcity.ru> 2 июля 2009 г.

Согласно п. 13 протокола от 27.08.2009 № 7620-01 заявка ООО «Комплектснабэлектромонтаж» подана по форме, не соответствующей требованиям документации об аукционе: в составе заявки представлено платёжное поручение, которое не соответствует п. 3.8. Положения о безналичных расчётах в РФ, утверждённого ЦБ РФ 03.10.2002 г. № 2-П и не может рассматриваться в качестве надлежащего документа, подтверждающего внесение денежных средств.

Решением комиссии ООО «Комплектснабэлектромонтаж» отказано в допуске к участию в аукционе.

По этим же основаниям отказано в допуске к участию в аукционе ещё шести участникам размещения заказа: ООО «Строй-Экспресс», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Гринландия», ООО «Гражданремстрой», ООО «Липецк Госстрой», ООО «РемСтойСервис».

В соответствии с п.п. а п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе

должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно документации об аукционе, для допуска к участию в торгах необходимо предоставить обеспечение заявки на участие в торгах в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта (п. 2), при этом наличие отметки банка о списании средств со счёта обязательно.

В составе заявки ООО «Комплектснабэлектромонтаж», в качестве документа подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе представлено платежное поручение № 304 от 20.08.2009 г., в поле «Списано со сч. плат.» которого отсутствуют какие-либо отметки банка, в поле «Отметки банка» проставлен штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Положение ЦБР от 3 октября 2002 г. N 2-П "О безналичных расчетах в Российской Федерации" регулирует осуществление безналичных расчетов между юридическими лицами в валюте Российской Федерации и на ее территории в формах, предусмотренных законодательством, определяет форматы, порядок заполнения и оформления используемых расчетных документов, а также устанавливает правила проведения расчетных операций по корреспондентским счетам (субсчетам) кредитных организаций (филиалов). В соответствии с п. 3.8. при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в [поле](#) "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в [поле](#) "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Следовательно, платёжное поручение, представленное ООО «Комплектснабэлектромонтаж» в составе заявки, свидетельствует о том, что поручение по перечислению платежа принято банком к исполнению, но фактически не исполнено.

Таким образом, представленное ООО «Комплектснабэлектромонтаж» платежное поручение оформлено с нарушением требований действующего законодательства и не может являться документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего Федерального закона (непредставление документов, предусмотренных ч. 2 ст. 35).

Учитывая изложенное, Комиссия Липецкого УФАС считает действия единой комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутренних помещений МУЗ «Городской родильный дом № 1» в части отклонения заявки ООО «Комплектснабэлектромонтаж», правомерными.

В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС была проведена внеплановая проверка размещения заказа, в результате которой нарушений Закона о размещении заказов не установлено.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях единой комиссии Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутренних помещений МУЗ «Городской родильный дом № 1» нарушений не установлено, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Комплектснабэлектромонтаж» необоснованной.