

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7433/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии Матиняна И.А. (лично),

в отсутствие представителей <...> (уведомлен письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/23990/20, о перерыве заседания комиссии от 28.04.2020 № б/н),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Матиняна И.А. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4687254, Лот № 1) (далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов необоснованно отклонил его заявку на участие, считая, что задаток на участие в Торгах был подан им своевременно.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной, исходя из конкретных фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

Согласно размещенному сообщению о Торгах, Торги проводятся на электронной

площадке ЭТП «Аукцион-центр» (<http://aukcioncenter.ru/index.html>) с закрытой формой подачи предложений.

Продолжительность приема заявок на участие в торгах с 10.03.2020 по 19.04.2020. Срок, по истечении которого последовательно снижается цена предложения – 96 часов. Начало периода действия цены (для представления заявок): 18 часов 00 минут 00 секунд соответствующего дня начала периода. Окончания периода действия цены (для представления заявок): до 18 часов 00 минут 00 секунд соответствующего дня окончания периода. Время изменения цены для периода и снижение цены в новом периоде происходит с дня действия нового периода снижения цены в 18 часов 00 минут 00 секунд. Срок представления заявок на участие в торгах для определенного периода оканчивается по истечении соответствующего периода. Величина снижения цены предложения (шаг снижения) – 10% от начальной цены

Рассмотрение заявки и принятие решения о допуске к участию в торговой процедуре осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 110 и ст. 139 ФЗ Закон о банкротстве, т.е. допуск к участию в продаже имущества посредством публичного предложения осуществляется после окончания соответствующего периода.

Заявитель ссылается на то, что его заявка должна была быть отнесена к периоду с 15.04.2020 18:00 по 19.04.2020 18:00, указывая, что 19.04.2020 в 17:59 он подал заявку, а также оплатил задаток на участие в Торгах, прикладывая к составу жалобы чек по оплате задатка от 19.04.2020.

В соответствии с п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

При этом Организатором после окончания подачи заявок 19.04.2020 был составлен протокол от 19.04.2020 № 3662-ОТПП/1/1 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (далее - Протокол), указанный протокол опубликован в ЕФРСБ в эту же дату.

В материалы дела представлены документы от Организатора торгов о том, что Заявителем задаток был направлен только 19.04.2020 года в 17:31 (за 29 минут до окончания подачи заявок), согласно отчету о движении средств по счету Организатора торгов за период с 10.03.2020 по 19.04.2020, денежные средства поступили в качестве задатков только от одной организации - ООО «Актив».

Кроме того, Организатором торгов представлено письмо банка ПАО «МинБанк» от

28.04.2020 № 21-2-10/33, из которого следует, что денежные средства от Заявителя в качестве оплаты задатка поступили на счет Организатора только 20.04.2020, уже после подписания и опубликования Протокола.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что определение Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 основано на иных конкретных обстоятельствах дела, так как в указанном деле оспаривалась уплата задатка в аукционе, где срок их зачисления был ограничен и не соответствует сроку окончания приема заявок. Сами торги проводились в мае 2015 года.

Вместе с тем, гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из действий граждан и юридических лиц (часть 1 статьи 8 ГК РФ).

Комиссия в данном конкретном случае принимает во внимание, что Заявитель, зная о необходимости заблаговременного перечисления денежных средств в качестве задатка с момента опубликования сведений о торгах, по непонятным причинам совершает операцию по перечислению денежных средств в качестве задатка за 29 минут до даты и времени окончания приема заявок.

Так, например, в соответствии с п. 1 ст. 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета.

Презюмируя осведомленность Заявителя об обязанности банка зачисления денежных средств в соответствии со сроками п. 1 ст. 849 ГК РФ, Комиссия считает, что отправляя задаток на участие в оспариваемых Торгах, Заявитель брал на себя риски непоступления задатка в сроки, предусмотренные сообщением о Торгах.

Заявителем не представлено обоснования, что мешало ему произвести оплату задатка заблаговременно и обеспечить поступление задатка до даты составления Протокола.

Довод об аффилированности между победителем и конкурсным управляющим Комиссией также отклоняется в связи с тем, что Заявителем не отражено, в чем именно состояла эта аффилированность, как данное обстоятельство повлияло на результаты Торгов. Приведенные Заявителем в указанной части доводы направлены не на защиту своих нарушенных прав и законных интересов, а исключительно на изыскание всевозможных способов отмены результатов Торгов. Названное обстоятельство не воспрепятствовало Заявителю подготовить и подать заявку на участие в Торгах, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов Заявителя.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемых Торгов, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают отсутствие нарушений со стороны Организатора

торгов действующего законодательства в сфере банкротства.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель на заседание не явился, и не представил доказательств, что его задаток подан своевременно.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/23990/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.