

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17032/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Региональный центр информационной безопасности», ФГУП «Главный радиочастотный центр»,

рассмотрев жалобу ООО «Региональный центр информационной безопасности» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Главный радиочастотный центр» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по созданию единой системы мониторинга радиочастотного спектра Российской Федерации (ЕСМ РЧС) (реестровый № 32110578255, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку своей заявки, поданной на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол заседания закупочной комиссии ФГУП «ГРЧЦ» от 15.09.2021 № 222, в соответствии с которым Заявителю по качественному критерию было присвоено 0 баллов.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой своей заявки по «Качественному критерию», считая, что представленное им предложение в полной мере отвечает установленным требованиям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 22 Документацией:

Качественный критерий — 20 (значимость).

Предметом оценки по Качественному критерию служит предложение участника о качественных характеристиках работ (далее – Предложение о качестве), содержащее сведения о предлагаемой для исполнения требований, предусмотренных приложением № 1 к проекту договора (приложение № 1 к закупочной документации) (далее – ТЗ), технологии выполнения работ.

Предложение о качестве представляется в свободной форме, при этом должно включать все положения ТЗ и **сведения о технологиях выполнения работ в виде комментариев** к соответствующим положениям ТЗ (комментарии участника закупки выделяются курсивом).

Под технологией выполнения работ понимается систематизированная совокупность действий, реализуемых в порядке осуществления деятельности, наборе методов и средств, способах их соединения для получения результатов работ.

Под методами понимается комплекс методик, приемов, стандартов, норм и правил, применяемых для решения определенных задач в процессе выполнения работ.

Под средствами понимается способы соединения и использования производственных, программно-технических, информационных, иных инструментов для выполнения определенных мероприятий в процессе выполнения работ.

К содержанию технологии выполнения работ предъявляются следующие требования:

Технология может содержать следующие структурированные виды сведений:

- 1) предлагаемый алгоритм организации (порядок) выполнения работ;
- 2) перечень предлагаемых к применению методов и средств;
- 3) описание каждого метода, средства, предлагаемого в соответствии с показателем 2 Качественного критерия

Технология должна соответствовать ТЗ.

Участник вправе включить в Предложение о качестве иные (дополнительные, поясняющие) сведения о качественных характеристиках работ, при этом таковые сведения не являются предметом оценки по данному критерию.

Показатели, раскрывающие содержание критерия оценки «Качественный критерий», установлены в шкале оценки по показателям Качественного критерия.

Оценка по Качественному критерию

Суммарное максимальное балльное значение данных показателей – 100 баллов.

Для оценки заявок по Качественному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Значимость критерия – 20%.

Коэффициент значимости: 0,2.

Предметом оценки по Качественному критерию служит предоставление участником в составе заявки:

Шкала оценки по показателям Качественного критерия:

Показатели по Качественному критерию	Максимальное количество баллов
1. Предлагаемый алгоритм организации (порядок) выполнения работ	30
2. Перечень предлагаемых к применению методов и средств	30
3. Описание каждого метода, средства, предлагаемого в соответствии с показателем 2 Качественного критерия	40
ИТОГО:	100

п.1. Для оценки заявок по 1 показателю Качественного критерия каждой заявке выставляется значение от 0 до 30 баллов в соответствии со

следующей шкалой:

Участник закупки в составе заявки не предоставил сведения о предлагаемом алгоритме организации (порядке) выполнения работ – 0 баллов.

Участник закупки в составе заявки предоставил сведения о предлагаемом алгоритме организации (порядке) выполнения работ – 30 баллов.

п.2. Для оценки заявок по 2 показателю Качественного критерия каждой заявке выставляется значение от 0 до 30 баллов в соответствии со следующей шкалой:

Участник закупки в составе заявки не предоставил перечень предлагаемых к применению методов и средств – 0 баллов.

Участник закупки в составе заявки предоставил перечень предлагаемых к применению методов и средств – 30 баллов.

п.3. Для оценки заявок по 3 показателю Качественного критерия каждой заявке выставляется значение от 0 до 40 баллов в соответствии со следующей шкалой:

Участник закупки в составе заявки не предоставил описание каждого метода, средства, предлагаемого в соответствии с показателем 2 Качественного критерия – 0 баллов.

Участник закупки в составе заявки предоставил описание каждого метода, средства, предлагаемого в соответствии с показателем 2 Качественного критерия – 40 баллов.

Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по Качественному критерию, определяется по формуле:

$$R_{\text{кач}i} = B_{i1} + B_{i2} + \dots + B_{ik}$$

где:

$R_{\text{кач}i}$ - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

B_{ik} - значение в баллах, присуждаемое комиссией i -й заявке на участие по k -му показателю;

где:

k - количество установленных показателей.

Для получения итогового рейтинга заявки по Качественному критерию

рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости (0,2).

Примечание: при расчете рейтинга коллективного участника закупки по Качественному критерию учитывается совокупность представленных сведений по всем показателям Качественного критерия.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии ФГУП «ГРЧЦ» от 15.09.2021 № 222 в техническом предложении заявки Заявителя отсутствуют комментарии к соответствующим положениям ТЗ (п. 4.3 раздела 5-10 ТЗ).

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что к данным разделам в заявке Заявителя отсутствуют комментарии.

При этом представитель Заявителя отметил, что поскольку предложение о качестве представляется в свободной форме, при этом должно включать все положения ТЗ и сведения о технологии выполнения работ в виде комментариев к соответствующим положениям ТЗ, значит комментарии должны быть ко всем положениям ТЗ. В связи с чем, по мнению Заявителя, всем участникам должны были присвоить максимальный балл по данному критерию либо присвоить 0 баллов.

Представитель Заказчика указал на то, что при отсутствии предложений на определённые положения ТЗ участник закупки вправе в свободной форме предоставить комментарий, что к данному разделу не применимы нормы описания качественных характеристик работ. В ином случае Заказчик расценивает отсутствие описания, как некачественную проработку ТЗ, показывающую неготовность участника закупки детализировать все установленные положения ТЗ.

В свою очередь пункт 4.3, разделы 5-9 ТЗ включают:

- Требования к видам обеспечения
- СОСТАВ И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ
- ПОРЯДОК КОНТРОЛЯ И ПРИЕМКИ СИСТЕМЫ
- ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВУ И СОДЕРЖАНИЮ РАБОТ ПО ПОДГОТОВКЕ ОБЪЕКТА АВТОМАТИЗАЦИИ К ВВОДУ СИСТЕМЫ В ДЕЙСТВИЕ
- ТРЕБОВАНИЯ К ДОКУМЕНТИРОВАНИЮ
- ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА.

Представитель Заказчика отметил, что в данных разделах ТЗ содержится описание требований к организации процесса (технологии) выполнения

работ и порядок взаимодействия сторон, к отдельным результатам выполнения работ, а также, виды, состав, объем и методы испытаний системы, развертывание и конфигурирование.

Также представитель Заказчика указал на то, что данные разделы так же требуют описания в предложении участника закупки с учётом систематизированной совокупности действий, реализуемых в порядке осуществления деятельности, наборе методов и средств, способах их соединения для получения результатов работ, как было установлено конкурсной документацией, поскольку содержат значимые данные, относящиеся к конкретным действиям, требуемым для выполнения работ и требующих детального описания в составе заявки участника закупки.

Отсутствие описания по всем положениям ТЗ, относящимся к технологии выполнения работ, не позволяет оценить заявку Заявителя по Качественному критерию как максимальную проработку конкурсной документации и готовности Заявителя провести в дальнейшем КАЧЕСТВЕННО работы по представленному ТЗ.

По вышеуказанным причинам Заявителю присвоено Заказчиком 0 баллов по Качественному критерию.

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя, поскольку Заказчик действовал в строгом соответствии с требованиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Как подтвердил представитель Заказчика, Заявитель не подавал запрос о разъяснении положений закупочной документации, следовательно, у Заявителя не возникло вопросов о порядке оформления и содержания заявки на участие в закупке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Региональный центр информационной безопасности» (ИНН: 3663072220, ОГРН: 1083668019456) на действия ФГУП «Главный радиочастотный центр» (ИНН: 7706228218, ОГРН: 1027739334479) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57763/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.