

РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/07/18.1-19/2019

г. Якутск резолютивная часть оглашена «08» февраля 2019 г.

изготовлено в полном объеме «13» февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), члена комиссии,

Заявитель ООО ЧОО «Гарант» представитель <...> по доверенности б/н от 07.02.2019 г.

От ответчика: ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова» представитель <...> по доверенности №20/2-8-36 от 06.02.2019 г.

рассмотрев жалобу от 04.02.2019 г. вх. №938 ООО ЧОО «Гарант» (ОГРН 1151447005610 ИНН 1435295721) на действия ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» (ОГРН 1021401044587 ИНН 1435037142) определение поставщика путем открытого конкурса в электронной форме (Извещение №31807393951 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от 04.02.2019 г. (вх. №938) Общества с Ограниченной Ответственностью частной охранной организации «Гарант» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (далее – Заказчик) определение поставщика путем открытого конкурса в электронной форме (Извещение №31807393951 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«30 декабря 2018 года федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» разместило открытый конкурс в электронной форме №31807393951.

В протоколе от 29.01.2019 №ОКЭФ-31807393951 (опубликовано 31.01.2019) нашей организации по критерию «материально-техническая база» присуждено 8 баллов.

Данный критерий включает в себя наличие:

-служебных автомобилей с нанесением специальной раскраски и информационных надписей и знаков;

-служебное оружие;

-средство оперативной связи;

Документы, которыми подтверждается соответствие критерию установлены п. 2.2.1 п. 17 Информационной карты конкурсной документации (далее ИК КД), а именно:

-копия паспорта (паспортов) транспортного средства;

-копия (копии) РСЛа (разрешение на использование оружия), выданного лицензирующим органом охраннику;

-копия (копии) договора (договоров) аренды (свидетельства собственности) помещения, где расположено место хранения оружия и патронов к нему.

Конкретный тип документа, который бы подтверждал наличие средств оперативной связи не установлен.

Нами в составе заявки предоставлено по данному критерию следующие документы:

-9 (девять) копий ПТС на автомобили;

-26 (двадцать шесть) копий разрешений на использование оружия;

-чек на 10 (десять) средств оперативной связи.

Соответственно, наша заявка по данному критерию должна была получить 20 баллов вместо 8.

Дополнительно, следует отметить, что наличие такого критерия оценки заявки участника закупки как «опыт работы», на наш взгляд, необоснованно ограничивает конкуренцию.

Используемая заказчиком формулировка «Срок работы охранной организации на рынке предоставления охранных услуг. (Подтверждается ЕГРЮЛ, копией Устава охранного предприятия)» не позволяет в полной мере оценить наличие у участника закупки реального опыта в оказании услуг по охране, обеспечению безопасности и осуществлению пропускного режима для заказчиков.

Так например, ООО ЧОП «БООТУР» (ИНН 1435139521) осуществляет свою деятельность с 09.08.2003 г., что позволило бы ему получить высокую оценку по вышеназванному критерию. В то же время, у данной организации отсутствуют заключенные и исполненные контракты, информация о которых размещена в ЕИС в

сфере закупок.

Также хотим обратить внимание на п. 4 Технического задания, где указан срок оказания услуг с 01 февраля 2019 г. Итоговый протокол опубликован 31.01.2019 г., а в соответствии с ч. 15 ст. 3.2 Федерального закона №223-ФЗ договор заключается не ранее чем через 10 дней с момента публикации протокола.

На основании вышеизложенного и п. 1 ч. 10 ст. 3 федерального закона №223-ФЗ просим провести комплексную оценку данной закупки (документация, подведение итогов)».

ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» представили письменное возражение (вх. №1085 от 07.02.2019 г.) в котором просит признать жалобу необоснованной.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы было назначено на «08» февраля 2019 г. в 10 час. 00 мин.

На момент рассмотрения жалобы по существу договор не заключен.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в частности в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом N 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, жалоба ООО ЧОО «Гарант» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

30.12.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение №31807393951 на оказание услуг охраны при помощи пульта централизованного наблюдения с осуществлением работ по эксплуатационному (техническому) обслуживанию технических средств охраны.

Организатором закупки является ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К.Аммосова»;

Адрес электронной площадки в сети Интернет: www.rts-tender.ru

Дата и время окончания срока подачи заявок: 22.01.2019 в 16 ч. 00 м. (МСК+6);

Дата и время рассмотрения заявок: 25.01.2019 в 10:00 (МСК+6);

Место рассмотрения заявок: 677000, Российская Федерация, Респ. Саха /Якутия/, г. Якутск, ул. Белинского, дом 58, 213, ОКАТО: 98401000000;

Дата и время подведения итогов закупки: 29.01.2019 в 16:00 (МСК+6);

Способ размещения закупки: открытый конкурс в электронной форме;

Предмет договора (лота): оказание услуг охраны при помощи пульта централизованного наблюдения с осуществлением работ по эксплуатационному (техническому) обслуживанию технических средств охраны

Начальная (максимальная) цена договора (лота): 3 672 900,00 рублей.

По доводам жалобы заявителя в протоколе от 29.01.2019 №ОКЭФ-31807393951 (опубликовано 31.01.2019) по критерию «материально-техническая база» присуждено 8 баллов.

Данный критерий включает в себя наличие:

-служебных автомобилей с нанесением специальной раскраски и информационных надписей и знаков;

-служебное оружие;

-средство оперативной связи.

Документы, которыми подтверждается соответствие критерию установлены в п. 2.2.1 п.17 Информационной карты конкурсной документации (далее ИК КД), а

именно:

-копии паспорта (паспортов) транспортного средства;

-копии (копии) РСЛа (разрешение на использование оружия), выданного лицензирующим органом охраннику;

-копия (копии) договора (договоров) аренды (свидетельства собственности) помещения, где расположено место хранения оружия и патронов к нему.

Конкретный тип документа, который бы подтверждал наличие средств оперативной связи не установлен.

В составе заявки предоставлено по данному критерию следующие документы:

-9 (Девять) копий ПТС на автомобили;

-26 (Двадцать шесть) копий разрешений на использование оружия;

-чек на 10 (десять) средств оперативной связи.

Исходя из пп. 2.2.1 п. 17 Информационной карты конкурсной документации:

Не
предоставлено 0

-Менее 9
служебных
автомобилей с
на-

несением
специальной
раскраски и 40

информационных
надписей и
знаков

-служебное
оружие менее 4
единиц

-средство
оперативной
связи

-9 автомобиля с
нанесением
специальной

раскраски и
информационных
надписей и

Оценивается наличие в предложении участника закупки

<p>количество материально-технических ресурсов, которые будут привлечены к выполнению работ (копии паспорта (паспортов) транспортного средства, копия (копии) РСЛа 2.2.1 (разрешение на использование оружия), выданного лицензирующим органом охраннику, копия (копии) договора (договоров) аренды (свидетельства собственности) помещения, где расположено место хранения оружия и патронов к нему</p>	<p>знаков 70</p> <p>-служебное оружие из расчета не менее 4</p> <p>единиц</p> <p>-средство оперативной связи не менее 4</p> <p>единиц 0,2</p> <p>-10 и более автомобиля с нанесением</p> <p>специальной раскраски и информационных</p> <p>надписей и знаков</p> <p>-служебное оружие из расчета не менее 10</p> <p>единиц 100</p> <p>-средство оперативной связи не менее 10</p> <p>единиц</p>
--	--

Согласно п.8.5. Документации о закупке Оценка заявок производится методом расчета суммарных баллов. Суммарные баллы рассчитываются на основании ценовых и неценовых баллов с применением весовых факторов, указанных в Информационной карте. В рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по Методике оценки заявок участников закупочных процедур, и проводит их ранжирование по степени предпочтительности.

При проведении оценки и сопоставления заявок по показателю «Наличие материально-технической базы»:

-из 9 (девяти) предоставленных ПТС на автомобили и договоров аренды транспортного средства закупочная комиссия засчитала 8 (восемь) автомобилей,

в связи с тем, что в договоре аренды транспортного средства указан автомобиль TOYOTA SUCEED, и приложен ПТС на УАЗ-31519;

-из 21 (двадцати одного) представленных разрешений на использование оружия закупочная комиссия засчитала 6 (шесть), в связи с тем, что в разрешениях на использование оружия повторяются серия и номер служебного оружия.

Комиссия Якутского УФАС России рассмотрев порядок оценки заявок установила, что в конкурсной документации отсутствует механизм начисления баллов по критерию «Наличие материально-технической базы».

Порядок оценки по критерию «Наличие материально-технической базы» при котором каждый член конкурсной комиссии присваивает произвольное количество баллов от 0 до 100 не может соответствовать принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленному Законом о закупке (п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупке).

Такое содержание критерия заявки создает неопределенность в предмете оценки по данному критерию и оставляет разрешение вопроса о выборе победителя конкурса исключительно на субъективное усмотрение конкурсной Комиссии, что может привести к ограничению конкуренции среди участников открытого конкурса.

В случае, если у участника 10 и более служебных автомобилей с нанесением специальной раскраски и информационных надписей и знаков, средство оперативной связи не менее 10 единиц, а служебное оружие менее 4 единиц.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика пояснил, в случае, если хотя бы один из подкритериев минимальный, то независимо от остальных максимальных подкритериев, присуждается минимальный балл по данным подкритериям, исходя из пояснений представителя, в самой документации о закупке не указано как в таком случае оцениваются подкритерии.

Исходя из доводов жалобы Заявителя, наличие критерия «опыт работы», необоснованно ограничивает конкуренцию. Используемая Заказчиком формулировка «Срок работы охранной организации на рынке предоставления охранных услуг. (Подтверждается ЕГРЮЛ, копией Устава охранного предприятия)».

Так, например, другая частная охранная организация осуществляет свою деятельность с 2002 года, что позволило бы ему получить высокую оценку по вышеназванному критерию, в то же время, у данной организации отсутствуют заключенные и исполненные контракты, информация о которых размещена в Единой информационной системе в сфере закупок

Данный критерий «опыт работы» не позволяет в полной мере оценить наличие у участника закупки реального опыта в оказании услуг по охране, обеспечению безопасности и осуществлению пропускного режима для Заказчиков.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные действия ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» нарушили пункт 2 части 1, статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Гарант» (ОГРН 1151447005610 ИНН 1435295721) на действия ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» (ОГРН 1021401044587 ИНН 1435037142) при определении поставщика путем открытого конкурса в электронной форме – **обоснованной**;
2. Признать ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» нарушившим п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Выдать предписание об исполнении действий, направленные на обеспечение конкуренции;
4. Передать материалы рассмотренной жалобы уполномоченному должностному лицу отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.