

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 1245-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (481-ЛК)**

31 августа 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,

- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Лачковой Ю.А. - представителя Администрации Шарангского муниципального района Нижегородской области (доверенность № 26 от 28.08.2015),
- Тороповой А.Е. - представителя ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» (доверенность № 12 от 31.08.2015),

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» (далее также - ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем») на действия Администрации Шарангского муниципального района Нижегородской области при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» о нарушении аукционной комиссией Администрации Шарангского муниципального района Нижегородской области законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на строительство муниципальных сетей уличного освещения по улице Производственная в р.п. Шаранга, номер извещения 0332300026615000038 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Администрации Шарангского муниципального района Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представитель ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России позицию и требования, изложенные в жалобе, поддержал в полном объёме.

Представитель Администрации Шарангского муниципального района

Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 12.08.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство муниципальных сетей уличного освещения по улице Производственная в р.п. Шаранга и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Администрация Шарангского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является – ЗАО «Электронная торговая система».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 387 573,00 рублей.

2) По смыслу пунктов 1) и 2) части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер;
- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);
- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки,

установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. **Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.**

Между тем в нарушение вышеприведенной нормы в документации отсутствует обоснование использования отдельных нестандартных показателей (технических характеристик). Так, по позиции «Кабель. Тип 1» раздела IV «Требования к материалам» установлено следующее требование: *«Электрическое сопротивление жилы при температуре 20 °С не менее 5,2 Ом»*. При этом документацией об электронном аукционе определено соответствие указываемых участниками закупки показателей ГОСТу 22483-2012. Однако данный показатель в названном ГОСТе определен следующим образом: *«Электрическое сопротивление 1 км жилы при температуре 20 °С»*.

Кроме того, по позиции «Кабель. Тип 2» названного раздела аукционной документации установлено следующее требование: *«Двухжильный провод должен быть самонесущий без несущего элемента, с алюминиевыми токопроводящими жилами круглой формы сечением от 25 до 120 мм... Должен быть без нулевой несущей жилы...»*. При этом согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, крайние значения показателя включаются в интервал только при наличии слова «включительно». Документацией об электронном аукционе определено соответствие указываемых участниками закупки показателей ГОСТу 31946-2012. Однако названный ГОСТ содержит следующее требование: *«номинальное сечение токопроводящих жил проводов без нулевой несущей жилы – 16 или 25 мм»*.

Таким образом, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом и не включив в нее обоснование необходимости использования такого показателя, заказчик нарушил часть 1 статьи 33 и часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 названной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона**, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику

не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

07.08.2015 оператору электронной площадки направлен запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе от ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем», который передан заказчику в установленные действующим законодательством сроки.

В соответствии с данным запросом ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» просило разъяснить отдельные положения Технического задания.

Однако Администрация Шарангского муниципального района Нижегородской области, разместив на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разъяснения положений документации об электронном аукционе (10.08.2015), **не указало предмет запроса**. Данный факт свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Администрацией Шарангского муниципального района Нижегородской области нарушены положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4) 21.08.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном открытом аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0332300026615000038-1 от 21.08.2015.

В соответствии с протоколом № 0332300026615000038-1 от 21.08.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (20.08.2015) поступило 3 заявки на участие в аукционе в электронной форме, которым оператором электронной площадки присвоены номера 550351, 549997 и 550585 соответственно.

Согласно протоколу № 0332300026615000038-1 от 21.08.2015 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном электронном аукционе и приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшего заявку на участие в аукционе под номером 550585 (ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем»).

ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине:

*«непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации, а именно:*

*участником не указаны конкретные показатели материалов (товаров), требования к которым указаны в аукционной документации, а именно в файле «Требования к материалам:*

*1) Участник указывает в пункте №4 Кабель Тип 2: «Двухжильный, провод*

*самонесущий без несущего элемента, с алюминиевыми токопроводящими жилами круглой формы сечением 25 мм<sup>2</sup>, с изоляцией из светостабилизированного термопластичного полиэтилена. В Требованиях к материалам четко указано: «4. Кабель Тип 2. Двухжильный провод должен быть самонесущий без несущего элемента, с алюминиевыми токопроводящими жилами круглой формы сечением от 25 до 120 мм<sup>2</sup>»;*

*2) Участник указывает предельные отклонения, например, «Предельное отклонение по наружному диаметру ±0,8%», «Предельные отклонения по толщине стенки ±10%» со знаком «±».*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

По смыслу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) названной статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

По смыслу подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к используемому товару «Кабель. Тип 2» определены в пункте 4 раздела «Требования к материалам» документации, в том числе: «Двухжильный провод должен быть самонесущий без несущего элемента, с алюминиевыми

токопроводящими жилами круглой формы сечением от 25 до 120 мм», также документацией об электронном аукционе определено соответствие указываемых участниками закупки показателей ГОСТу 31946-2012.

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, минимальные и (или) максимальные значения показателей также сопровождаются словами «от х до х», где «х» - верхнее/нижнее числовое значение. В этом случае участник закупки должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» включены в интервал при наличии слова «включительно», во всех иных случаях крайние значения «х» не включены в интервал. Кроме того, в случае, если Заказчиком установлено требование соответствию товара (материала) действующему ГОСТ, участник при указании значений показателей/параметров, руководствуется действующим ГОСТом. При этом участник, при указании значений таких показателей/параметров, в обязательном порядке указывают ссылку на действующий ГОСТ.

Из анализа заявки ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» следует, что участник предложил показатель, соответствующий ГОСТу 31946-2012: «25 мм», но не соответствует документации.

Таким образом, учитывая наличие нарушений в документации в данной части отказ в допуске участнику ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» (заявка № 550585) по рассматриваемому основанию является неправомерным.

Кроме того, требования к используемому товару «Трубы стальные электросварные» определены в пункте 1 раздела «Требования к материалам» документации: «Предельные отклонения по толщине стенки не должны превышать  $\pm 10\%$ . Предельное отклонение по наружному диаметру должно быть не более  $\pm 1\%$ ».

Документация содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой в заявке участника закупки не допускается указание словосочетаний: «должен быть» / «должно быть», «не менее» / «не более», «менее» / «более», «не хуже» / «лучше», «выше» / «ниже», «меньше» / «больше», «>» / «<», « $\leq$ » / « $\geq$ », «превышает» / «не превышает», «превышать» / «не превышать» «или», « $\pm$ », «свыше», по отношению к характеристикам поставляемых товаров».

Из анализа заявки следует, что участником предложены следующие показатели: «Предельное отклонение по наружному диаметру  $\pm 0,8\%$ . Предельные отклонения по толщине стенки  $\pm 10\%$ », что не соответствует требованиям документации и является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе. При этом доказательств невозможности указания по данному показателю конкретного значения при рассмотрении жалобы не представлено.

Поскольку для отказа в допуске достаточно одного основания, итоговое решение аукционной комиссии относительно ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» является законным и обоснованным.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ЗАО «Инвестиционный центр технологий инженерных систем».

5) По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33 и части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует.

В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения определения поставщика возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Электронная торговая система») предписания о прекращении приостановления определения поставщика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» на действия аукционной комиссии Администрации Шарангского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на строительство муниципальных сетей уличного освещения по улице Производственная в р.п. Шаранга, номер извещения 0332300026615000038, необоснованной.

2. Признать Администрацию Шарангского муниципального района Нижегородской области нарушившей требования части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Электронная торговая система») предписание о прекращении приостановления определения подрядчика.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Л.О. Киселева

# **ПРЕДПИСАНИЕ**

**№ 1245-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (481-ЛК)**

31 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 31.08.2015, принятого по жалобе закрытого акционерного общества «Инвестиционный центр технологий инженерных систем» в отношении аукционной комиссии Администрации Шарангского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство муниципальных сетей уличного освещения по улице Производственная в р.п. Шаранга, номер извещения 0332300026615000038, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Электронная торговая система» - **в срок до 14 сентября 2015 года** прекратить приостановление определения подрядчика на строительство муниципальных сетей уличного освещения по улице Производственная в р.п. Шаранга, номер извещения 0332300026615000038.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Электронная торговая система» - **в срок до 15 сентября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Л.О. Киселева

