

РЕШЕНИЕ

по делу № 616-ж/2017

13 сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: ...	- заместителя Челябинского УФАС России,	руководителя
Членов Комиссии: ...	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	
...	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

рассмотрев жалобу ООО «Мит» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для реанимации новорождённых (извещение № 0869200000217001268) в присутствии:

- представителя ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (далее — Заказчик) Чистякова Ю.А., действующего на основании доверенности № 167 от 11.09.2017,

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 168 от 12.09.2017,

- представителя ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» (далее — Уполномоченное учреждение), действующего на основании доверенности б/н от 01.07.2017,

- представителя Уполномоченного учреждения, действующего на основании доверенности б/н от 01.07.2017,

- в отсутствие представителя Заявителя надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте заседания комиссии Челябинского УФАС России,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 07.09.2017 поступила жалоба ООО «МиТ» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для реанимации новорождённых (извещение № 0869200000217001268), объявленного Заказчиком 22.08.2017 путем размещения извещения в Единой информационной системе на сайте zakupki.gov.ru

Начальная (максимальная) цена контракта – **9 511 800** рублей 00 копеек.

По состоянию на 11.09.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель полагает, что Заказчик в нарушение норм законодательства о контрактной системе указал в техническом задании некорректное наименование медицинского оборудования, не соответствующее регистрационному удостоверению.

Также Заявитель считает, что указание Заказчика на товарный знак также является прямым нарушением Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, в описании объекта закупки установлены избыточные требования и характеристики, которые не отвечают потребности Заказчика, что ведет к ограничению конкуренции.

В жалобе указывается, что в документации о закупке употребляется понятие «нагнетательная трубка». Вместе с тем, по позиции № 4 описанию объекта закупки соответствует понятие «линия мониторинга давления». Указание нестандартных и противоречивых терминов вводит в заблуждение участников закупки.

Заявитель указывает на то, что характеристики размеров шапочек, которые рекомендованы производителем для применения, имеют иное соотношение номера и диаметра. В документации о закупке установлены размеры шапочек, которые соответствуют размерам только одного производителя.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что в регистрационном удостоверении наименование товара, действительно звучит как [Drager Resuscitaire](#).

Вместе с тем, составляя техническое задание, Заказчик руководствовался не только наименованием, указанным в регистрационном удостоверении, но и наименованием из официального каталога продукции, котором указано наименование Drager Resuscitaire VentStar.

Более того, представитель Заказчика дополнительно пояснил, что в описании объекта закупки указан торговое наименование Drager Resuscitaire VentStar только в целях обеспечения совместимости контуров с имеющимся у

Заказчика оборудованием.

Представители Заказчика и Уполномоченного учреждения пояснили, что требование о наличии встроенной в Y-образный соединитель линией мониторинга давления с внутренним диаметром 3,6мм обусловлено потребностью Заказчика и связано с унификацией контуров, которые также возможно использовать с иными аппаратами искусственной вентиляции легких. В документации указаны термины, которые используются большинством производителей. Более того, по мнению Заказчика, Заявитель не указал те стандарты, на которые должны были быть использованы Заказчиком при проведении закупки.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на 2 различных контура, указывая на несоответствие диаметра такого контура.

Представители Заказчика и Уполномоченного учреждения указали, что для Заказчика не имеет значение, каким образом будут промаркированы размеры шапочек. Существенное значение имеет только размер диаметра, а маркировка необходима только для удобства приемки товара Заказчиком.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если

не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований выполняемым работам, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку на участие в аукционе сформировать свое ценовое предложение с учетом всех условий, установленных заказчиком.

При описании объекта закупки Заказчик должен исходить из того, что в документации должны быть обозначены все необходимые требования к выполняемым работам, чтобы впоследствии была удовлетворена потребность Заказчика, что в свою очередь позволит должным образом выполнить условия контракта.

1. Как видно из документации об аукционе, Заказчиком установлено, что к поставке по позиции № 1 необходим дыхательный контур для Draeger Resuscitaire VentStar.

При том, Заказчиком приобретается не реанимационный стол Draeger Resuscitaire, а дыхательные контуры для такого аппарата.

Согласно представленной Заказчиком инструкции на аппарат Draeger Resuscitaire следует, что для работы на указанном аппарате могут быть использованы 2 типа контуров (стр. 43):

- VentStar Resuscitaire;
- VentStar Resuscitaire CEU.

Тот факт, что Заказчик при описании объекта закупки использовал официальную инструкцию на реанимационный стол Draeger Resuscitaire, в котором указаны конкретные наименования контуров, которые могут быть использованы при работе с реанимационным столом, свидетельствует о том, что Заказчик преследовал цель максимально точно отразить в документации описание объекта закупки.

Таким образом, указание в описании объекта закупки наименование товара в соответствии с официальной инструкцией производителя не может ввести участников закупки в заблуждение.

Более того, Заявителем не представлены доказательства относительно того, что Заказчик указывает некорректное наименование медицинского оборудования.

2. Согласно позиции № 2 к поставке необходим Контур дыхательный для Avea. При этом, указано, что устройство должно обладать встроенной в Y-образный соединитель линией мониторинга давления с внутренним диаметром 3,6мм.

Челябинское УФАС России отмечает, что требование о наличии указанной характеристики обусловлено потребностью Заказчика, поскольку линия мониторинга используется для подключения небулайзера, с помощью

которого проводится аэрозольная терапия.

Вместе с тем, ни Заказчик, ни Заявитель не представили на заседании комиссии доказательства, подтверждающие их доводы.

3. Как видно из позиции № 4 Технического задания, Заказчиком приобретается дыхательный контур реанимационный для новорожденных с генератором переменного потока для аппарата infantFlow. Одной из характеристик контура является наличие нагнетательной трубки диаметром не более 2мм, длиной не менее 1,8 м с наконечником для подключения к драйверу nCPAP.

Вместе с тем, как отметил представитель Заказчика на заседании комиссии понятия «нагнетательная трубка» и «линия мониторинга давления» являются тождественными, поскольку в оригинальной инструкции название трубки звучит как «pressure line», которые может быть переведено на русский язык по-разному.

Более того, довод Заявителя о том, что Заказчик в описании объекта закупки использует термины, которые не являются стандартными, также не может быть принят во внимание комиссией Челябинского УФАС России, поскольку Заявитель в жалобе не указывает, в каком стандарте определены те или иные термины, которые должен использовать Заказчик, составляя Техническое задание.

Необходимо также отметить, что по позиции № 4 Технического задания трубка должна иметь диаметр не более 2 мм, а по позиции № 4 – 3,6 мм.

Вместе с тем, в названных позициях указаны 2 разных типа контуров:

По позиции № 2 – контур используется для инвазивного способа искусственной вентиляции легких, а по позиции № 4 – для неинвазивной вентиляции легких (CPAP).

По мнению антимонопольного органа, указанные позиции не могут быть сопоставлены между собой, поскольку характеризуют различные методы вентиляции легких.

Более того, Заявитель не приложил к жалобе документы, подтверждающие довод о том, что диаметр нагнетательной трубки, указанный в пункте № 4 технического задания, не соответствует действительности.

4. В позиции № 6 Технического задания указана система фиксации универсального генератора nCPAP «Infant Flow», а именно: шапочка– фиксатор, которые могут иметь разные торговые наименования с указанием различной маркировки размеров таких шапочек.

Заказчик в инструкции по заполнению заявки, установленной в пункте 10

Информационной карты документации, указал условие о том, что, если в требованиях заказчика содержится диапазон, отмеченный знаком «*» (например, «Шапочка размер 1, для головы окружностью от 22 до 24 см*»), участник закупки указывает диапазон значений, совпадающий с требуемым заказчику (значит, требуемый товар должен сохранять свои свойства именно при указанном диапазоне).

Следовательно, участник закупки должен указать в заявке только размер диаметра шапочки, который соответствует потребности Заказчика, а маркировка размера, установленная тем или иным производителем, не имеет значения для Заказчика.

Как пояснил представитель Заказчика на заседании комиссии, указанная в документации маркировка размеров шапочек необходима Заказчику для осуществления приемки товара.

Таким образом, указанное описание объекта закупки позволяет участникам предложить товар различных производителей, что свидетельствует о том, что Заказчик не ограничил конкуренцию при проведении аукциона.

2. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

К жалобе ООО «МиТ» не приложены какие-либо документы, подтверждающие ее обоснованность, в том числе доказательства того, что по позиции № 1 Заказчик указывает некорректное наименование медицинского оборудования в соответствии с регистрационным удостоверением. Кроме того, не представлены доказательства того, что требование о наличии у контура дыхательного для Avea (позиция № 2 технического задания) линии мониторинга давления является избыточным требованием и приводит к ограничению конкуренции.

Кроме того, в жалобе не указан стандарт, которым должен руководствоваться Заказчик, составляя техническое задание.

Заявитель не приложил к жалобе также доказательства исследования рынка, свидетельствующие об ограничении конкуренции.

Таким образом, доводы жалобы ООО «МиТ» не доказаны.

По результатам внеплановой проверки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе:

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Заказчик максимально точно указать в контракте условия поставки, в том числе сроки согласования поставки товара.

Как видно из спецификации проекта контракта, Заказчик в позиции № 6 установил условие о том, что количество и размерный ряд согласовывается перед каждой поставкой.

Вместе с тем, в проекте контракта не установлен срок такого согласования. Отсутствие такого условия может привести к тому, что Заказчику в короткие сроки необходимо будет поставить товар, однако Поставщик не сможет это сделать в связи с отсутствием товара.

Таким образом, действия Заказчика противоречат пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку условия проекта контракта не содержат в полной мере условия его исполнения.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «МиТ» на действия Заказчика при

проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для реанимации новорождённых (извещение № 0869200000217001268) необоснованными в виду недоказанности доводов жалобы;

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 616-ж/2017

13 сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	..	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	...	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	..	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России № 616-ж/2017 от 11.09.2017, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Мит» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для реанимации новорождённых (извещение № 0869200000217001268) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГБУЗ «Областной перинатальный центр»:

1.1. с даты размещения предписания в Единой информационной системе в сфере закупок не заключать контракт по итогам проведения электронного аукциона до полного исполнения настоящего предписания;

1.2. с даты размещения в Единой информационной системе настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, а именно сформировать проект контракта с учетом решения № 616-ж/2017, а именно, указать в проекте контракта сроки и условия согласования поставки товара по позиции № 6 спецификации проекта контракта;

1.3. после исполнения пункта 1.2. продолжить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя), направленную на заключение контракта.

2. ООО «РТС-тендер» с 18.09.2017 обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3 . ГБУЗ «Областной перинатальный центр»: в качестве подтверждения исполнения предписания в срок до **01.10.2017 г (включительно)** представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию контракта, заключенного с победителем закупки, со всеми приложениями, документами об обеспечении исполнения контракта.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.