

РЕШЕНИЕ по делу №022/06/53-335/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «22» апреля 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок; членов Комиссии: К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; С<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти; с участием представителей: от заявителя – ООО «СтройЛабЭкспресс» – Б<...>; от заказчика - КОМИТЕТ ПО ДОРОЖНОМУ ХОЗЯЙСТВУ, БЛАГОУСТРОЙСТВУ, ТРАНСПОРТУ И СВЯЗИ ГОРОДА БАРНАУЛА – не явился, уведомлен; от уполномоченного учреждения – Комитет муниципального заказа города Барнаул – К<...>; рассмотрев жалобу ООО «СтройЛабЭкспресс» на действия закупочной комиссии в рамках проведения открытого конкурса в электронной форме № 0317300301921000274 «Оказание услуг по оценке технического состояния по показателям ровности покрытия и наличию основных дефектов автомобильных дорог г.Барнаул», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: 15.04.2021г. в УФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «СтройЛабЭкспресс» на действия закупочной комиссии в рамках проведения открытого конкурса в электронной форме № 0317300301921000274 «Оказание услуг по оценке технического состояния по показателям ровности покрытия и наличию основных дефектов автомобильных дорог г.Барнаул». Заявитель в своей жалобе указывает, что при рассмотрении 09.04.2021г., вторых частей заявок в открытом конкурсе в электронной форме № 0317300301921000274 при оценке нестоимостного критерия – «обеспеченность участника закупки финансовыми ресурсами - размер уставного капитала», закупочная комиссия определила размер уставного капитала Заявителя в 15 000 руб., тогда как в составе заявки были представлены письмо об увеличении уставного капитала и Устав, из которого следовало что размер уставного капитала составляет 500 000 руб., что повлекло неверную оценку заявки участника по данному критерию в 11,25 баллов, хотя из формулы расчета и сведений, представленных по данному критерию в других заявках, участнику должно было быть присвоено 30,0 баллов. 22.04.2021г. состоялось заседание Комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, в ходе проведения которого, представитель заявителя поддержал доводы жалобы пояснив, что оценки заявок, окончательных предложений участников закупки произведены неправильно и закупочная комиссия должна была учесть представленные участником закупки сведения об изменениях в Устав с учетом документа подтверждающего о получении ФНС таких изменений для соответствующей регистрации. Представитель уполномоченного органа, представив запрошенные документы, возражала против доводов изложенных в жалобе. Ознакомившись с пояснениями представителей, изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю пришла к следующим выводам. 11.03.2021 г. в Единой информационной системе в сфере закупок, размещен документ «Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 11.03.2021 №0317300301921000274». Согласно извещению о проводимой закупке, Заказчиком установлены дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 09.04.2021 09:00 (местного времени). Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 09.04.2021г., итоговая оценка заявки по критериям, установленным п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе определена

конкурсной комиссией в отношении заявки: - ИКЗ 1095277434 (ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭКСПРЕСС-ЛАБОРАТОРИЯ") - 21,30. Не согласившись с оценкой, заявитель указывает на то, что в ООО "СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭКСПРЕСС-ЛАБОРАТОРИЯ" - уставной капитал составляет 500 000,00 руб., о чем на кануне подачи заявки учредителем принималось решение об увеличении уставного капитала и соответствующее заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ направлялось в ФНС России. В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). В информационной карте конкурсной документации был установлен следующий показатель не стоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки» (Количество баллов – 100): - по наименованию показателя «Обеспеченность участника закупки финансовыми ресурсами - размер уставного капитала»: Показатель «Размер уставного капитала» определяется в рублях на основании представленной в составе заявки выписки из единого государственного реестра юридических лиц, либо устава юридического лица. Коэффициент значимости показателя: 0,3 Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (), определяется по формуле: $K_i = K_{max} \cdot K_{3}$; где K_{3} - коэффициент значимости показателя = 0,3 K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. В составе заявки ИКЗ 1095277434 отсутствовала выписка из ЕГРЮЛ с обновленными данными по размеру уставного капитала, поскольку такие изменения фактически внесены ФНС России лишь 09.04.2021г. В доказательство таких изменений участник прилагает к жалобе электронную форму выписки из ЕГРЮЛ от 09.04.2020г. 20:14. В составе заявки также приложен зарегистрированный в ФНС России Устав общества с размером уставного капитала 15 000,00 руб. (п.6.2 Устава). При этом, хотя участник общества приложил к заявке еще один Устав, где внесено изменение по размеру уставного капитала, а также расписку налогового органа от 28.03.2021г., однако конкурсная документация не предусматривает определение показателя «Размер уставного капитала» из иных документов. Согласно части 1 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, в течение одного часа с момента формирования протокола, предусмотренного частью 7 статьи 54.6 настоящего Федерального закона, оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, поданные участниками такого конкурса, а также документы и информацию этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона. В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 24 Закона о контрактной системе, оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, копии учредительных документов участника закупки. Таким образом, Комиссией не установлено нарушение единой комиссией по осуществлению закупок порядка рассмотрения заявки участника закупки. Согласно ч.14 ст. 54.7 Закона о контрактной системе, победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения

контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер. Из вышеуказанного следует, что Заявитель оспаривает результаты оценки конкурсной комиссией его заявки, по критерию «квалификация участников закупки». Критерий и показатели критерия не являются требованиями к участнику закупки, а служат инструментом оценки заявок участников. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия комиссии по осуществлению закупок, ее членов, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Вместе с тем, в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пункте 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений. Согласно пункту 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 N 36262), в случае если доводом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, и обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Сибирский филиал ООО «СтройЛабЭкспресс» необоснованной; 2. Рассмотрение жалобы не проводилось в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пункте 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе. Участник закупки вправе обжаловать такие результаты оценки заявок в судебном порядке. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>