

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 66-Т-15

«17» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 66-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – **заместителя председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 66-Т-15 от 09.02.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 09.02.2015 № 66-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 06.11.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) единой комиссией заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Елецкая городская детская больница" принят протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300028814000067-1.

Данный протокол подписан всеми присутствующими на заседании членами единой комиссии, в том числе, заместителем председателя единой комиссии ГУЗ "Елецкая городская детская больница", которым является <...> на основании приказа главного врача ГУЗ "Елецкая городская детская больница" от 09.01.2014 №89.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300028814000067-1 от 06.11.2014 ЗАО «НПК «БИОС», подавшему заявку с порядковым номером 4048089, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: *«Заявка не соответствует требованиям п. 18 и п.20 документации об аукционе: в представленных сведениях о товаре (материалах), предполагаемом для использования при выполнении работ не указаны конкретные*

показатели, соответствующие значениям, установленным в столбце 5 в приложении № 1 к настоящей документации. Все представленные параметры и характеристики указаны с сопровождением словами «не менее», «не более»».

Согласно имеющимся материалам рассмотрения жалобы ЗАО «НПК «БИОС» (дело № 247с/14) ЗАО «НПК «БИОС» представлены копии паспортов заводов-изготовителей на оборудование: извещатель пожарный дымовой оптико-электронный ИП 212-141М, извещатель пожарный ручной SPR-8L, оповещатель охранно-пожарный звуковой «Маяк-12-3М1», оповещатель охранно-пожарный световой «Люкс» НБО-2х1 12В-01. Проанализировав которые установлено, что такие характеристики оборудования, как например: чувствительность извещателя, ток потребления в дежурном режиме, максимальное коммутируемое напряжение, максимальный коммутируемый ток, напряжение питания, потребляемый ток, уровень звукового давления на расстоянии 1м, не представлены в паспортах конкретными показателями.

Таким образом, исходя из сведений, содержащихся в паспортах заводов-изготовителей, указание ЗАО «НПК «БИОС» в заявке на участие в электронном аукционе характеристик оборудования, например: чувствительность извещателя, ток потребления в дежурном режиме, максимальное коммутируемое напряжение, максимальный коммутируемый ток, напряжение питания, потребляемый ток, уровень звукового давления на расстоянии 1м с показателями, как установлено в ведомости объемов работ (приложение №1 к аукционной документации) и сопровождающимися словами «не более», «не менее», является допустимым.

В то же время, такие характеристики как, например: габаритные размеры оборудования, диаметр кабельных вводов представлены в паспортах заводов-изготовителей конкретными показателями. Как установлено, в заявке ЗАО «НПК «БИОС» такие характеристики, как: габаритные размеры оборудования, диаметр кабельных вводов не представлены конкретными показателями.

Исходя из вышеизложенного следует, что заявка ЗАО «НПК «БИОС» не соответствует требованиям документации не по всем позициям, а только по части.

Следовательно, такой отказ в допуске к участию в электронном аукционе, как «все представленные параметры и характеристики указаны с сопровождением словами «не менее», «не более»» не соответствует действительности.

Согласно п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать также информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о

нем.

При таких обстоятельствах заместитель председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>, при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300028814000067-1 от 06.11.2014 допустил нарушение п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе (не указала обоснование решения отказа ЗАО «НПК «БИОС» в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, поданная ЗАО «НПК «БИОС», положений заявки на участие в таком аукционе данного участника, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем).

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 06.11.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) заместитель председателя единой комиссией заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>, приняв протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346300028814000067-1 с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также заместитель председателя единой комиссией заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>, 06.11.2014 в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – г. Елец, ул. 220 Стрелковой дивизии, д.15) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) в ходе рассмотрения первых частей заявок принял решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 1621732.

Пунктом 20 аукционной документации заказчиком установлены требования к заполнению заявки на участие в аукционе, а именно: **участник электронного**

аукциона должен указать следующую информацию о товаре (материалах), предлагаемом для использования при выполнении работ: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в столбце 5 в приложении № 1 к настоящей документации и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Проанализировав заявку участника аукциона с порядковым номером 1621732, установлено, что в ней не содержатся сведения о **наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.**

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах являются неправомерными действия (нарушающими запрет, установленный ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе) заместителя председателя единой комиссией заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...> при необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 1621732.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 06.11.2014 в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) заместитель председателя единой комиссией заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>, необоснованно допустив к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 1621732, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

<...> при рассмотрении дела пояснила, что умысла нарушать Закон не было, нарушение допущено поскольку объем проверяемых заявок был очень большой, а предлагаемые характеристики были сложными.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 66-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – заместителя председателя единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская детская больница" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.