

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 23 мая 2016 года Дело № А35-10757/2015 город Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2016 года Постановление в полном объеме изготовлено 23 мая 2016 года Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Михайловой Т.Л., судей: Ольшанской Н.А., Осиповой М.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бубновой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сигнал» на определение арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 по делу № А35-10757/2015 (судья Лымарь Д.В.) о приостановлении производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (ОГРН 1144633000632, ИНН 4633036428) к управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области об оспаривании решения и предписания, третьего лица: общество с ограниченной ответственностью «Сигнал» (ИНН 4633000622; ОГРН 1024601213560); публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076), при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью «Сигнал» - представители не явились, надлежаще извещено; от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» - представители не явились, надлежаще извещено; от управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области - представители не явились, надлежаще извещено; от публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» - представители не явились, надлежаще извещено, 2 УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (далее – общество «Управляющая компания «Комфорт») обратилось в арбитражный суд Курской области с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Федеральная антимонопольная службы, административный орган, управление) о признании незаконным решения по делу № 03-05/37-2015 от 02.11.2015 (изготовлено в полном объеме) о нарушении антимонопольного законодательства, а также о признании недействительным предписания № 03-05/37-2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства и о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства от 02.11.2015. Данное требование принято судом к производству с возбуждением дела № А35-10757/2015. Определением от 24.12.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований не предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сигнал» (далее – общество «Сигнал», податель апелляционной жалобы) и публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» в лице филиала в Курской области (далее – акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы»). По ходатайству общества «Управляющая компания «Комфорт» производство по делу № А35-10757/2015 определением арбитражного суда от 28.03.2016 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет завершено рассмотрение по существу дела № А35-9802/2015. Не согласившись с указанным определением, третье лицо – общество «Сигнал» обратилась с апелляционной жалобой на него, в которой просит определение о приостановлении производства по делу отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель ссылается на отсутствие в определении о приостановлении производства по делу конкретных обстоятельств, препятствующих принятию судебного акта. Как считает

заявитель жалобы, сама по себе взаимосвязь рассматриваемых споров не является достаточным основанием для приостановления производства по одному из дел до разрешения другого; помимо этого судом должна быть обоснована приоритетность рассмотрения одного дела перед другим. По мнению заявителя жалобы, ни сами требования по делам №№ А35- 10757/2015 и А35-9802/2015, ни основания для удовлетворения данных требований не связаны между собой. Также различен у данных дел и предмет доказывания. Таким образом, в рамках рассмотрения дела № А35- 3 9802/2015 в суде апелляционной инстанции не может быть установлено каких-либо обстоятельств или относимых к настоящему спору выводов суда, которые являлись бы обязательными и определяющими в ходе рассмотрения настоящего дела. Также общество «Сигнал» ссылается на отсутствие критерия, указывающего на невозможность рассмотрения настоящего спора до разрешения дела № А35-9802/2015. Таким образом, по мнению общества, в рассматриваемом случае не выполняется ни одно из условий, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством для приостановления производства по делу до разрешения другого дела, в связи с чем вынесенный арбитражным судом акт нельзя признать обоснованным. В судебное заседание не явились представители лиц, участвующих в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы. При этом от общества «Сигнал» поступило письменное заявление о рассмотрении дела в отсутствие его представителей. В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела. Частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса установлена обязанность лиц, участвующих в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых 4 источников такой информации и любых средств связи. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе. В материалах рассматриваемого дела имеются доказательства того, что лица, участвующие в нем, извещены надлежащим образом о начавшемся судебном процессе. Их представители участвовали в судебных заседаниях, проводившихся

по делу в суде первой инстанции. Определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 о принятии к производству апелляционной жалобы по настоящему делу было размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 19.04.2016, копия определения направлена лицам, участвующим в деле. При указанных обстоятельствах апелляционная коллегия полагает выполненными условия надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы общества «Сигнал». Неявка в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по существу, в связи с чем на основании статей 121, 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса дело рассматривалось в отсутствие не явившихся участников процесса. Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, апелляционная коллегия полагает, что обжалуемое определение отмене не подлежит. Как следует из материалов дела, комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области вынесено решение по делу № 03-05/37-2015 от 02.11.2015 (дата изготовления в полном объеме), которым общество «Управляющая компания «Комфорт» признано нарушившим требования части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов – операторов связи обществ «Сигнал» и «Мобильные ТелеСистемы», которая приводит/может привести к разделу рынка услуг связи по составу продавцов, к сокращению или прекращению оказания услуг связи, отказу абонентов от заключения договоров с определенными операторами связи – обществом «Сигнал». Одновременно обществу «Управляющая компания «Комфорт» выдано предписание № 03-05/37-2015 от 02.11.2015, которым предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, для чего прекратить создание препятствий допуска общества «Сигнал» к установке и обслуживанию оборудования для оказания услуг связи в многоквартирных 5 домах 61 и 71/2 по улице Ленина города Железногорска, а также обеспечить для общества «Сигнал» доступ в указанные многоквартирные дома. Также обществу «Управляющая компания «Комфорт» предписано в течение периода управления многоквартирными домами не допускать воспрепятствования деятельности общества «Сигнал» и иных операторов связи по оказанию услуг связи собственникам жилых помещений многоквартирных домов, управляемых обществом «Управляющая компания «Комфорт». Не согласившись с принятым решением и предписанием, общество «Управляющая компания «Комфорт» обратилось в арбитражный суд за признанием их недействительными. Общество «Сигнал», в свою очередь, 27.10.2015 обратилось в арбитражный суд Курской области с требованием к обществу «Управляющая компания «Комфорт» о взыскании материального ущерба в сумме 292 736,05 руб. Указанное заявление было принято к производству определением от 28.10.2015 за номером А35-9802/2015. Решением от 18.02.2016 по делу № А35-9802/2015 в удовлетворении заявленных обществом «Сигнал» требований отказано в полном объеме. Не согласившись с состоявшимся судебным актом общество «Сигнал» 11.03.2016 обжаловало его в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, который принял апелляционную жалобу к производству определением от 22.03.2016. В связи с рассмотрением судом дела № А35-9802/2015 обществом «Управляющая компания «Комфорт» было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу № А35-10157/2015, мотивированное тем, что решение, вынесенное по делу

№ А35-9802/2015, напрямую связано с рассмотрением настоящего дела, поскольку основаниями для признания управлением действий общества «Управляющая компания «Комфорт» незаконными явились именно требования о необходимости согласования работ по установке и размещению оборудования с застройщиком многоквартирного дома, а также наличие согласования технических условий на подключение к кабельным линиям связи и др. (т.4 л.д.82-83). Определением арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 производство по делу № А35-10157/2015 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет завершено рассмотрение по существу дела № А35-9802/2015. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, изготовленным в полном объеме 20.04.2016, решение арбитражного суда Курской области от 18.02.2016 по делу № А35-9802/2015 было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба общества «Сигнал». Постановление вступило в законную силу со дня принятия. 6 Определением от 12.05.2016 арбитражный суд Курской области производство по делу № А35-10157/2015 возобновил в связи с устранением обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу. В силу положений пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого, в частности, арбитражным судом. На основании части 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса производство по делу в этом случае приостанавливается до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Из приведенных положений законодательства следует, что обязательной предпосылкой для приостановления производства по рассматриваемому арбитражным судом делу является невозможность рассмотрения данного дела до принятия решения по другому делу, обусловленная тем, что существенные для рассматриваемого дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела, и в случае, если производство по данному делу не будет приостановлено, разрешение его до разрешения другого дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов. В частности, такая предпосылка налицо в случае, когда судебный акт по другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом. Следовательно, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до рассмотрения другого дела при наличии в совокупности двух условий: если это дело имеет преюдициальное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в рассматриваемом деле, и если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд. Кроме того, невозможность рассмотрения дела может быть связана как с необходимостью установления обстоятельств, имеющих преюдициальное значение для спора, так и с возможным влиянием другого дела на состав сторон, объем требований, предмет иска. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер, а устанавливаемые в рамках обоих дел обстоятельства касаться одного и того же материального правоотношения. Приостановление производства по делу в порядке, предусмотренном указанной нормой закона, допускается, если в рамках самостоятельного производства у суда находятся дела, требования по которым связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам, и 7 имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов (часть 9 статьи 130

Арбитражного процессуального кодекса). Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь существенное значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, указанные обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле. Приостановление производства по делу в этом случае имеет своей целью устранение риска принятия необоснованного, незаконного судебного акта или судебного акта, противоречащего другому судебному акту. Оспариваемые в рамках дела № А35-10757/2015 решение и предписание антимонопольного органа вынесены на основании заявлений главы города Железногорска, граждан Бородина А.В. и Крониной О.Т. о проверке законности действий общества «Управляющая компания «Комфорт» по воспрепятствованию деятельности общества «Сигнал» по оказанию услуг связи жителям многоквартирного дома № 71/2 по улице Ленина города Железногорска. При этом в ходе рассмотрения заявления было установлено, что оборудование и линии связи были размещены при строительстве многоквартирного жилого дома по запросу застройщика – закрытого акционерного общества «Завод железобетонных изделий-3», однако с октября 2014 года общество «Управляющая компания «Комфорт» препятствовало в допуске сотрудникам общества «Сигнал» к размещенному оборудованию, в частности, к подключению к электрическим сетям. При этом обществом «Сигнал» от общества «Управляющая компания «Комфорт» было получено требование об устранении последствий самовольно произведенных работ по установке оборудования, а затем общество «Управляющая компания «Комфорт» в присутствии представителей оператора связи самостоятельно произвело демонтаж. Как следует из содержания решения антимонопольного органа, действия общества «Управляющая компания «Комфорт» были обусловлены предписанием об устранении в срок до 20.09.2015 последствий незаконного размещения интернет и телевизионного оборудования в местах общего пользования и предписания о демонтаже оборудования, выданных Государственной жилищной инспекцией Курской области. Таким образом, оценка действий общества «Управляющая компания «Комфорт» по воспрепятствованию доступа к оборудованию и его последующему демонтажу, что привело к причинению обществу «Сигнал» материального ущерба, как обоснованных либо необоснованных является основанием для оценки правомерности вынесения управлением Федеральной антимонопольной службы решения и предписания от 02.11.2015 по административному делу № 03-05/37-2015, поскольку данными актами обществу «Управляющая компания «Комфорт» ставится в 8 вину именно воспрепятствование в доступе к интернет и телевизионному оборудованию для оказания жильцам услуг оператора связи. Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также то, что вопрос о возобновлении производства по настоящему делу фактически разрешен судом первой инстанции на момент рассмотрения дела апелляционным судом, апелляционный суд приходит к выводу о том, что определение арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 по делу № А35-10757/2015 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества «Сигнал» без удовлетворения. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Вопрос о распределении судебных расходов судом апелляционной инстанции не решается, поскольку в силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса

Российской Федерации рассматриваемая жалоба не подлежит обложению государственной пошлиной. Руководствуясь статьями 16, 17, 258, 266 - 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд
ПОСТАНОВИЛ: Определение арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 по делу № А35-10757/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сигнал» - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца через арбитражный суд первой инстанции.
Председательствующий судья: Т.Л. Михайлова судьи Н.А. Ольшанская М.Б. Осипова