

РЕШЕНИЕ

Дело № 64-Р-2011

10 ноября 2011 г.

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 10 ноября 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 11 ноября 2011 г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – зам. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии – начальник отдела товарных рынков Н.Ю. Винокурова;

члены Комиссии:

Г.Ф. Леонтьева – специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы,

Г.Ю. Ланская – ведущий специалист-эксперт отдела товарных рынков;

рассмотрев дело N 64-Р-2011, возбужденное в отношении ООО «Норма» по факту распространения на 121-й странице журнала «Стройка» № 39 (412) за октябрь 2011 г. рекламы КПК «Финансовая альтернатива», содержащей признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии главного редактора журнала «Стройка», директора ООО «Норма» Ивановой Л.А. (паспорт <...> выдан Московским РОВД г. Чебоксары Чувашской Республики 30.10.2003, к/п 212-026),

УСТАНОВИЛА:

осуществляя государственный контроль за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе», Чувашское УФАС России установило распространение на 121-й странице журнала «Стройка» рекламы КПК «Финансовая альтернатива» следующего содержания:

«Выдаем займы до 300 тыс. руб.

(8352) 36-40-10, 36-50-10»

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым

способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространяемая журналом «Стройка» ООО «Норма» направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться услугой КПК «Финансовая альтернатива» по выдаче займов, сообщение о возможности получить указанный займ «до 300 тыс. руб.» привлекает внимание к данной услуге и вызывает интерес у неопределенного круга лиц. Таким образом, данная информация соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы, определенным статьей 3 Федерального закона «О рекламе», поэтому является рекламой.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Таким образом, в содержании рекламы КПК «Финансовая альтернатива» отсутствует часть информации о рекламируемой услуге, обязательное наличие которой установлено частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Часть 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» устанавливает ответственность рекламодателя за нарушение требований, определенных частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Главный редактор журнала «Стройка» Иванова Л.А. признала нарушение требований, определенных частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Сообщила, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине дизайнера журнала «Стройка» Мирошник А.Д., который допустил техническую ошибку при изготовлении рекламного модуля КПК «Финансовая Альтернатива» в программе «Corel Draw», в результате которой наименование организации оказалось под рамкой модуля. В таком виде реклама КПК «Финансовая альтернатива» была напечатана в номерах 39 (412), 40 (413), 41 (414) журнала «Стройка». После обнаружения технической ошибки реклама была исправлена и в номерах 42 (415), № 43 (416), № 44 (417) рекламный модуль КПК «Финансовая альтернатива» размещен уже с наименованием организации, оказывающей финансовые услуги.

Комиссия, заслушав представителя ООО «Норма» Иванову Л.А., изучив материалы дела, пришла к выводу о нарушении требований, определенных частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», в рекламе КПК «Финансовая альтернатива», распространенной на 121-й странице журнала «Стройка» № 39 (412) за октябрь 2011 г.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Федерального закона «О рекламе»

антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исходя из представленных в Комиссию журналов «Стройка» 42 (415), № 43 (416), № 44 (417) за октябрь – ноябрь 2011 г., нарушение законодательства о рекламе устранено, в связи с чем Комиссия Чувашского УФАС России решила предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы не выдавать.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь частью 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу КПК «Финансовая альтернатива», распространенную на 121-й странице журнала «Стройка» № 39 (412) за октябрь 2011 г., в связи с нарушением требований, определенных частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Норма» не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Чувашского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Н.Ю. Винокурова

Члены Комиссии

Г.Ф. Леонтьева

Г.Ю. Ланская