

## РЕШЕНИЕ

### по делу № РНП-49-7-2022

10.03.2022

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) с участием представителей ООО «Максимум» (далее – Подрядчик) <...> (дов. № 021 от 19.09.2021), <...> (дов. № 009 от 14.01.2022), <...> (дов. № 015 от 10.01.2022), <...> (дов. № 016 от 10.01.2022), представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» (далее – Заказчик) <...> (дов. от 09.03.2022), <...> (дов. от 09.03.2022) рассмотрела материалы, поступившие от Заказчика для решения вопроса о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки – ООО «Максимум», в связи односторонним отказом Заказчика от исполнения государственного контракта, заключённого по результатам проведения электронного аукциона «Оказание услуг по демонтажу старой и монтажу новой системы автоматической пожарной сигнализации (САПС) и системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре (СОУЭ) для нужд ГБУЗ «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» (реестровый номер извещения 0347200008421000052).

На основании пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила ведения реестра), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» Комиссия в результате проведения проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и проведения внеплановой проверки закупки

## УСТАНОВИЛА:

1. 09.12.2021 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по демонтажу старой и монтажу новой системы автоматической пожарной сигнализации (САПС) и системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре (СОУЭ) для нужд ГБУЗ «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» (реестровый номер извещения 0347200008421000052).

Начальная (максимальная) цена контракта 18 334 230,00 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата и время окончания подачи заявок – 17.12.2021 09:00; дата и время проведения аукциона в электронной форме - 17.12.2021 13:00.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0347200008421000052 от 20.12.2021 на участие в закупке было подано две заявки: ООО «Максимум» и ООО «Магаданвидеосистемы», обе были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем аукциона признано ООО «Максимум», предложившее наиболее низкую цену контракта 17 692 531,95 рубль.

19.01.2022 между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» и ООО «Максимум» был заключен контракт № 0347200008421000052 (далее – Контракт) на выполнение работ по демонтажу старой и монтажу новой системы автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре (СОУЭ) на объекте ГБУЗ «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» в соответствии с требованиями Технического задания (приложение № 1 к Контракту) и проектной документации (приложение № 2 к Контракту). Цена Контракта составляет 17 692 531,95 рубль. Согласно пункту 4.1 Контракта окончание выполнения работ предусмотрено не позднее тридцати календарных дней с момента заключения Контракта. Место выполнения работ: г. Магадан, ул. Снежная, д. 8.

Согласно пункту 2.1 Контракта работа выполняется Подрядчиком в

соответствии с требованиями технического задания (Приложение № 1 к Контракту), проектной документации (Приложение № 2 к Контракту), являющимися неотъемлемой частью Контракта.

Техническим заданием предусмотрено, что Подрядчик обязан выполнить работы по монтажу и пусконаладочные работы радиоканальной системы АПС и СОУЭ помещений Объекта в соответствии с:

- рабочей документацией: «Система автоматической пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией при пожаре ТОМ 1 Диагностический корпус САПС-СОУЭ-2021-23-1. Магадан 2021»; «Система автоматической пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией при пожаре ТОМ 2 Детское отделение САПС-СОУЭ-2021-23-2. Магадан 2021»; «Система автоматической пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией при пожаре ТОМ 3 Лечебный корпус САПС-СОУЭ-2021-23-3. Магадан 2021»; «Система автоматической пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией при пожаре ТОМ 4 Пищеблок САПС-СОУЭ-2021-23-4. Магадан 2021»; «Система автоматической пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией при пожаре ТОМ 5 Корпус 1-3 САПС-СОУЭ-2021-23-5. Магадан 2021» (разработана ООО «МагаданВидеоСистемы») (далее – Рабочая документация);

- нормами санитарно-эпидемиологических и экологических требований, требованиями пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, содержащиеся в нормативных актах, в т.ч. в технических регламентах, строительных нормах и правилах, технических условиях, правилах строительства, монтажа и эксплуатации, действующих в РФ;

- государственным контрактом;

- техническим заданием;

- проектной документацией.

Предусмотрены следующие этапы выполнения работ:

- 1 этап – подготовительные работы;

- 2 этап – установка оборудования. Подрядчик обязан приступить к монтажу не позднее семи календарных дней с момента заключения контракта.

- 3 этап – пуско-наладочные работы.

К подготовительным работам относится:

- согласование списка сотрудников, имеющих доступ на объект (в течение трех календарных дней с даты заключения контракта);
- согласование план-графика выполнения работ (в течение трех календарных дней с даты заключения контракта);
- предоставление всего перечня оборудования, предусмотренного к монтажу, на входной контроль с составлением Акта о проведении входного контроля (форма Акта о проведении входного контроля прилагается). Оборудование должно быть новое, не бывшее в употреблении, в заводской упаковке, дата выпуска не ранее ноября 2021 г. (в течение пяти календарных дней с даты заключения контракта);

Невыполнение любого из вышеперечисленных требований влечет расторжение контракта в одностороннем порядке без возмещения Заказчиком затрат Подрядчика.

- удаление из помещений мебели и оборудования, мешающих монтажу;
- удаление из помещений легко воспламеняющихся материалов;
- подготовка строительного и монтажного материалов, инструмента и рабочих мест.

04.02.2022 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**2.** Частью 9 статьи 95 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 13.7 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии

с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно пояснениям Заказчика (№ 206 от 02.03.2022), решению № 131 от 04.02.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта основанием для расторжения Контракта явилось неисполнение Подрядчиком следующих условий Контракта: Подрядчик не приступил к выполнению работ; Подрядчиком не были представлены в полном объеме к входному контролю оборудование и материалы, предназначенные для выполнения работ, отсутствовали подтверждающие документы на оборудование.

В силу пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января до 1 июля 2022 года в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

В соответствии с частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение Заказчика № 131 от 04.02.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС 04.02.2022 и направлено в адрес Подрядчика заказным письмом.

Сведений о дате получении Заказчиком подтверждения о вручении Подрядчику заказным письмом решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в материалы дела не представлено.

Таким образом, датой надлежащего уведомления Подрядчика об одностороннем отказе является 20.02.2022.

02.03.2022 Заказчик разместил в ЕИС сведения о расторжении Контракта и направил в территориальный орган ФАС обращение о внесении сведений о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

**3.** В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с

которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение участника закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение подрядчика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности лица в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение участника закупок в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Вместе с тем, в силу пункта 15 Правил ведения реестра орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие

обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области рассмотрела полученные от Заказчика, Подрядчика документы и пояснения, касающиеся заключения и исполнения Контракта, заслушала представителей сторон на заседании и установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0347200008421000052 от 20.12.2021 победителем рассматриваемой закупки стало ООО «Максимум».

27.12.2021 Заказчиком в ЕИС размещен проект контракта для подписания Подрядчиком. При этом в предложенном к подписанию Контракте отсутствовало приложение № 2 - Проектная документация на выполнение работ, предусмотренное Контрактом.

10.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика посредством электронной торговой площадки и ЕИС протокол разногласий.

13.01.2022 Заказчиком в ЕИС размещен доработанный проект Контракта, в котором замечания Подрядчика были учтены частично, в том числе приложены файлы проектной документации, имевшиеся в составе аукционной документации.

17.01.2022 проект Контракта был подписан победителем закупки.

19.01.2022 Контракт был подписан со стороны Заказчика.

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 настоящей статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, Контракт был размещен Заказчиком в реестре контрактов лишь 31.01.2022, то есть, с нарушением предусмотренного законодательством срока.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Также в период между определением победителя закупки и



заключением Контракта между Заказчиком и Подрядчиком велась переписка, осуществлялись телефонные переговоры по вопросам заключения и исполнения Контракта.

Подрядчиком в материалы дела представлены аудиозаписи телефонных переговоров с представителями Заказчика, а также текстовые расшифровки данных переговоров.

Как следует из данных материалов, 29.12.2022 между представителем Подрядчика <...> и представителем Заказчика <...> состоялся телефонный разговор, в ходе которого представитель Подрядчика задал вопрос о возможности предоставления устанавливаемого оборудования для осуществления входного контроля партиями, а не сразу в полном объеме, как это предусмотрено Контрактом. Представитель Заказчика такой возможности не допустил. Также <...> заявил, что у Подрядчика отсутствует возможность исполнить обязательства по Контракту, и предложил Подрядчику выступить с инициативой о расторжении Контракта по соглашению сторон (дословно: «А вы не хотите по обоюдному разойтись?! Вы же понимаете, что вы не исполните контракт»).

Кроме того, представитель Подрядчика указал, что часть оборудования (моноблоки ASUS V241EAK-BA046T) невозможно поставить, так как данное оборудование снято с производства, и предложил замену его на аналогичное с улучшенными характеристиками. Представитель Заказчика предложил обсудить вопрос о возможности замены данного оборудования в официальной переписке.

12.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 004, в котором предложил заменить предусмотренные проектной документацией моноблоки ASUS V241EAK-BA046T на моноблоки ASUS DQ.BGHER.00E с улучшенными характеристиками без изменения стоимости Контракта (В ходе заседания Комиссии установлено, что речь в данном случае шла о замене на моноблоки Acer Aspire DQ.BGHER.00E); заменить указанный в документации кабель КПСнг(А)-FRLSLTx 1х2х0.75 производства «Промрукав» на кабель той же марки производителя «Ивановский кабельный завод» в связи с ошибкой в проектной документации.

12.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 005, в котором указал на ряд имеющихся, по мнению Подрядчика, недостатков в проектной документации, в частности, на технические

недоработки, отсутствие необходимого для работоспособности системы пожарной сигнализации оборудования и материалов, нарушения установленных законодательством норм и правил, расхождения между проектной и сметной документацией, наличия в проекте излишнего оборудования.

12.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 006, в котором указал, что поставку на объект и предоставление для входного контроля оборудования Подрядчик сумеет осуществить лишь после получения ответов и согласований по вопросам, указанным в письмах № 004 и № 005. В связи с этим Подрядчик просил рассмотреть возможность поставки оборудования по частям. Также Подрядчик предоставил для согласования график производства монтажных и пуско-наладочных работ по отдельным объектам. В частности, монтажные работы предполагалось осуществить: в диагностическом отделении – с момента заключения Контракта по 12.02.2022; в детском отделении – по 10.02.2022; в лечебном корпусе – по 07.02.2022; в пищеблоке – по 28.01.2022; в корпусах 1-3 – по 02.02.2022; пуско-наладочные работы планировалось завершить по всем объектам до 17.02.2022.

13.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 009, в котором указал, что в проектной документации имеются приборы – контроллеры радиоканальных устройств РР-ПРО исп. А, которые, по мнению Подрядчика, являются излишними. Подрядчик просил согласовать изменения в проектную документацию или подтвердить необходимость поставки указанного оборудования.

13.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 011, в котором предоставил список из четырех своих сотрудников, которые будут исполнять работы по Контракту.

18.01.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика письмо исх. № 39 (вх. № 3 от 25.01.2022), в котором сообщил следующее. Заказчик по согласованию с проектной организацией (ООО «МагаданВидеоСистемы») учел часть замечаний, изложенных в направленных Подрядчиком письмах. В проектную документацию были внесены изменения. Проектная документация в новом варианте была приложена к данному письму (файлы: САПС-СОУЭ-2021-23-1.pdf; САПС-СОУЭ-2021-23-2.pdf; САПС-СОУЭ-2021-23-3.pdf; САПС-СОУЭ-2021-23-4.pdf; САПС-СОУЭ-2021-23-5.pdf; ТОМ-6.pdf). Также Заказчик согласовал ранее представленный Подрядчиком график выполнения работ. Вместе с тем, Заказчик исключил возможность

предоставления оборудования и материалов по частям.

Комиссия отмечает, что Подрядчиком таким образом выполнена часть подготовительных работ, предусмотренных Контрактом: согласование графика производства работ, и предоставление для согласования списка сотрудников, имеющих доступ на объект. При этом в материалах дела не имеется свидетельств о согласовании со стороны Заказчика данного списка сотрудников или об отказе в таком согласовании.

Также Комиссия указывает, что размещенный Заказчиком в ЕИС 13.01.2022 доработанный проект контракта своей неотъемлемой частью имел проектную документацию (приложение № 2 к контракту) в исходном варианте и содержал следующие файлы (разделы): Раздел ПД №11 ТОМ-12 САПС-СОУЭ-2021-23-СМ\_\_\_\_.pdf; ТОМ-1 САПС-СОУЭ-2021-23-1.pdf; ТОМ-2 САПС-СОУЭ-2021-23-2.pdf; ТОМ-3 САПС-СОУЭ-2021-23-3.pdf; ТОМ-4 САПС-СОУЭ-2021-23-4.pdf; ТОМ-5 САПС-СОУЭ-2021-23-5.pdf. Данный вариант Контракта был подписан сторонами.

Также на исходный вариант документации имелось положительное заключение государственной экспертизы № 49-1-1-2-061193-2021, выданное 19.10.2021 МОГАУ «Управление государственной экспертизы» в отношении проверки достоверности определения сметной стоимости. Новый вариант проектной документации государственную экспертизу не проходил.

Комиссией установлено, что Заказчик не предпринимал попыток заключения дополнительного соглашения с целью включения в Контракт новой версии проектной документации.

18.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 013, в котором указал, что в новой проектной документации имеются технические недостатки и запросил пояснения.

19.01.2022 между сторонами заключен Контракт.

18.01.2022 и 20.01.2022 сотрудники Подрядчика прибыли в г. Магадан для выполнения работ по Контракту, что подтверждается представленными в материалы дела маршрутными квитанциями авиабилетов.

21.01.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика письмо № 051 в отношении технических вопросов, состава оборудования. По мнению Подрядчика, технические вопросы остались неразрешенными.

25.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 021, в котором снова указал на имеющиеся технические недостатки проекта, в том числе противоречащие Своду правил «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования» СП 484.1311500.2020. Также Подрядчик уведомил, что оборудование, предназначенное к монтажу, и необходимый персонал доставлены в г. Магадан и предложил Заказчику обеспечить возможность проведения работ путем предоставления доступа сотрудникам на объект.

Письмом № 022 от 25.01.2022 Подрядчик предложил Заказчику назначить дату и время проведения входного контроля оборудования.

26.01.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика претензию № 78, в котором указал на пропуск Подрядчиком предусмотренного Контрактом пятидневного срока на прохождение входного контроля оборудования, а также предложил расторгнуть Контракт по соглашению сторон.

Также 26.01.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика письмо № 079, в котором назначил место и время проведения входного контроля: г. Магадан, ул. Снежная, д. 8, 27.01.2022 в 11:00.

27.01.2022 в 11:13 комиссией Заказчика был составлен акт входного контроля, в котором указано, что Подрядчик не предоставил оборудование для проведения входного контроля. Представитель Подрядчика отказался от подписи данного протокола.

Согласно пояснениям Подрядчика назначение входного контроля на следующий день не дало возможности Подрядчику (с учетом разницы в часовых поясах) обеспечить доставку оборудования при помощи сторонних транспортных компаний к установленному Заказчиком времени.

Также в письме от 27.01.2022 Заказчик сообщил, что оборудование было доставлено на объект в период с 12 до 14 часов.

В дальнейшем сторонами была согласована новая дата входного контроля – 31.01.2022.

31.01.2022 комиссией Заказчика с участием представителя Подрядчика был составлен акт входного контроля с приложением «Сравнительного перечня оборудования». Согласно данному

перечню входной контроль прошло следующее представленное Подрядчиком оборудование.

| Марка оборудования                                                                                                                                      | Производитель      | Количество (шт.) | Кол-во прошедшее входной контроль<br>(шт.) |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------|--------------------------------------------|
| Прибор приёмно-контрольный<br>Панель-3-ПРО исп. Л вар.Р011-11<br>(МК-IP с поддержкой облака,<br>модуль индикации 32 зон,<br>адапт.пит.24В/3А, без акк.) | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 8                | 5                                          |
| Аврора-Д-ПРО исп. Л                                                                                                                                     | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 626              | 221                                        |
| ИПР-ПРО исп. Л                                                                                                                                          | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 79               | 35                                         |
| Орфей-ПРО исп. Л                                                                                                                                        | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 260              | 85                                         |
| Табло-РР-ПРО исп. Л                                                                                                                                     | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 54               | 15                                         |
| Табло-ПРО исп. Л                                                                                                                                        | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 38               | 21                                         |
| БП-12/2А исп. Л                                                                                                                                         | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 9                | 0                                          |
| APM ASUS DQ.BGHER.00E                                                                                                                                   | ASUS               | 7                | 0                                          |
| Аврора-Т-ПРО исп. Л                                                                                                                                     | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 11               | 16 (сентябрь 2021 г.)                      |
| АРМ Стрелец-Интеграл исп. 1                                                                                                                             | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 8                | 0                                          |
| АРМ Стрелец-Интеграл исп. 2                                                                                                                             | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 1                | 0                                          |
| РР-ПРО исп. Л                                                                                                                                           | ООО «АРГУС-СПЕКТР» | 1                | 0                                          |
| Монитор 24"                                                                                                                                             |                    | 7                | 0                                          |

Также в перечне указаны «Составные части огнестойкой кабельной линии «ОКЛ-ПР-КП», подтвержденные паспортом ОКЛ» для пяти объектов, включающие в себя кабели, кабеленесущие конструкции, которые Подрядчиком предъявлены к контролю не были.

В акте указано, что Подрядчик представил оборудование не в полном объеме, а также не предоставил паспорта ОКЛ.

31.01.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика две претензии № 96 и № 98, в котором предложил Подрядчику уплатить штрафы в размере 5000 рублей за непрохождение входного контроля 27.01.2022 и 31.01.2022.

31.01.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 28, в котором указал на отсутствие согласования со стороны Заказчика по спорным техническим вопросам, сообщил, что намерен исполнить обязательства по Контракту, а также просил о допуске специалистов к выполнению работ.

Согласно пояснениям представителей Подрядчика, представленного оборудования было достаточно для начала работ с учетом того, что монтаж оборудования должен был осуществляться согласно графику последовательно на пяти объектах.

01.02.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 35, в

котором уведомил Заказчика о несогласии с актом входного контроля от 31.01.2022. Подрядчик указал, что согласно Контракту входному контролю подлежит только оборудование, а не материалы для производства монтажных работ. Так, в соответствии с проектно-сметной документацией перечень и количество оборудования указаны в разделе № 1 каждого из локально-сметных расчетов. Кабели, кабеленесущие конструкции и системы крепежа внесены в раздел № 2 и являются материалами для монтажных работ. В связи с чем обязанность по предоставлению кабелей, кабеленесущих конструкций и систем крепежа Контрактом не предусмотрена. Вместе с тем, Подрядчик указал, что к входному контролю 27.01.2022 были предъявлены материалы – кабели, кабеленесущие конструкции и системы крепежа. Однако, при проведении входного контроля Заказчиком истребованы Паспорта ОКЛ. Согласно ГОСТ 31565-2012 ОКЛ (огнестойкая кабельная линия) – это единое изделие, состоящее из кабеля, кабеленесущих конструкций и системы крепежа, все элементы которого обладают огнестойкостью и сохраняют свою работоспособность во время пожара. ОКЛ является частью результата работ по Контракту. Качество ОКЛ будет подтверждено Сертификатом качества после окончания работ. Также перечень оборудования и материалов в бланке акта не соответствует проектно-сметной документации, являющейся частью Контракта. Так, в перечень включены дополнительные позиции, например, АРМ Стрелец-Интеграл, Монитор 24", кабель витая пара нг(А)-FRLSLTx 4x2x0.51.

Комиссия в отношении указанных обстоятельств отмечает следующее. Техническим заданием предусмотрено приложение к Контракту формы акта о проведении входного контроля. Вместе с тем, в составе приложений к Контракту данная форма отсутствует. Представители Заказчика, подтвердили, что акты входного контроля оформлялись Заказчиком в произвольной форме.

Кроме того, между сторонами не было заключено какого-либо дополнительного соглашения, которое бы изменяло первоначальный вариант проектно-сметной документации. Таким образом, требования Заказчика о предоставлении к входному контролю должны были соответствовать именно первой версии проектно-сметной документации. Вместе с тем, перечень оборудования в акте входного контроля от 31.01.2022 проектно-сметной документации не соответствовал.

04.02.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от

исполнения Контракта.

07.02.2022 комиссией Заказчика с участием представителя Подрядчика был составлен повторный акт входного контроля. В перечне оборудования часть позиций также была представлена не в полном объеме. При этом представитель Подрядчика внес замечания к акту, заключающиеся в том, что часть оборудования и материалов, обозначенная Заказчиком как непредставленная, не содержится в проектно-сметной документации, являющейся приложением к Контракту.

19.02.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо № 067, в котором вновь заявил о недостатках проектно-сметной документации. Свое мнение Подрядчик подтвердил прилагаемыми Техническими заключениями №№ 20-22/И/1, 20-22/И/2, 20-22/И/3, 20-22/И/4, 20-22/И/5 от 14.02.2022, выданными ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Челябинской области». Согласно данным Техническим заключениям рабочие проекты САПС-СОУЭ-2021-23-1, САПС-СОУЭ-2021-23-2, САПС-СОУЭ-2021-23-3, САПС-СОУЭ-2021-23-4, САПС-СОУЭ-2021-23-5 (новая версия проектной документации) не соответствуют требованиям нормативных документов в области пожарной безопасности. Кроме того, Подрядчик предложил Заказчику заключить дополнительное соглашение к Контракту, включающее локальные сметные расчеты, разработанные Подрядчиком с учетом исправления технических недостатков проекта, снижение цены и увеличение срока исполнения Контракта. Данное дополнительное соглашение, подписанное Подрядчиком, прилагалось к письму.

Заказчик указанное дополнительное соглашение не подписал.

Подрядчик также обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (17.02.2022) и в ряд других контрольных и надзорных органов с жалобами на действия Заказчика, заявив о препятствовании Подрядчику в исполнении обязательств по Контракту.

02.03.2022 Контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом от исполнения со стороны Заказчика.

В материалах дела имеются и иные письма Подрядчика в адрес Заказчика, в которых Подрядчик также заявляет о готовности исполнить Контракт со своей стороны, предпринимает усилия по

согласованию технических вопросов в отношении проектно-сметной документации в целях успешного исполнения целей государственной закупки, просит Заказчика о допуске своих сотрудников к выполнению работ на объектах.

Согласно пояснениям Подрядчика, кроме переписки, осуществлялись многократные телефонные звонки представителям Заказчика, в которых Подрядчик также поднимал вышеуказанные вопросы, однако ни переговоры, ни переписка не привели к разрешению противоречий.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что причиной расторжения Контракта послужило невыполнение Подрядчиком условия договора, а именно – непредоставление Подрядчиком на входной контроль оборудования, предназначенного к монтажу, в полном объеме и в соответствии с проектно-сметной документацией, что повлекло за собой недопуск Заказчиком сотрудников Подрядчика на объекты для выполнения работ и, как следствие, неисполненные обязательства по Контракту.

При этом представители Заказчика затруднились пояснить, на каком основании перечень оборудования требовался Заказчиком в соответствии с новой версией проектно-сметной документации, при условии того, что заключенный Контракт содержал первую версию документации, а изменений в этой части в Контракт не вносилось.

Рассмотрев указанные материалы и обстоятельства дела, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области приходит к выводу о том, что Подрядчиком были предприняты действия, направленные на исполнение обязательства по Контракту. В частности, были закуплены и доставлены в г. Магадан оборудование и материалы (хоть и не в полном объеме); был согласован график выполнения работ, направлен Заказчику на согласование список специалистов, данные сотрудники прибыли в г. Магадан для выполнения работ; Подрядчик предпринимал неоднократные усилия по согласованию технических вопросов по проекту; настаивал на начале выполнения работ, для чего имелась реальная возможность.

При таких обстоятельствах Комиссия не может признать действия ООО «Максимум» при исполнении Контракта недобросовестными, направленными на умышленное уклонение от исполнения обязательств. Информация и документы, подтверждающие принятие Подрядчиком мер для надлежащего исполнения условий контракта



представлены.

Таким образом, информация в отношении Подрядчика, в соответствии с подпунктом «в» пункта 15 Правил ведения реестра, не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

#### РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» в отношении ООО «Максимум», в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключённого по результатам проведения электронного аукциона «Оказание услуг по демонтажу старой и монтажу новой системы автоматической пожарной сигнализации (САПС) и системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре (СОУЭ) для нужд ГБУЗ «Магаданский областной диспансер психиатрии и наркологии» (реестровый номер извещения 0347200008421000052) не включать.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела должностному лицу Управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.