

□

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 12 сентября 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено 24 сентября 2014г.
г. Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

рассмотрев дело №03-05/40-2014 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») в отношении:

- **ЗАО «ИнвестБизнес»** <.....> ,

- **ООО «ВиК»** <.....> ,

- **ООО «СтройКомплект»** <.....> ,

в присутствии директора ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> , представителя ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> (по доверенности), в отсутствие представителей ООО «ВиК» и ООО «СтройКомплект» (уведомлены о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) 30.05.14 г. поступило заявление ЗАО «ИнвестБизнес» (вх. № 2849) о заключении и реализации данным обществом устного соглашения с ООО «ВиК» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка

в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г., которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик».

В ходе рассмотрения заявления Курским УФАС России установлено следующее.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" пользователями недр могут быть субъекты предпринимательской деятельности, в том числе участники простого товарищества, иностранные граждане, юридические лица, если иное не установлено федеральными законами.

Права и обязанности пользователя недр возникают с даты государственной регистрации лицензии на пользование участком недр,

Согласно п. 6 ст. 10.1 указанного закона основанием возникновения права пользования участками недр является, в том числе, принятое в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации решение органа государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении по результатам аукциона права пользования участком недр местного значения, включенным в перечень участков недр местного значения, утвержденный органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых.

Согласно ст. 11 указанного закона предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной [формы](#) бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий.

Таким образом, в соответствии с вышеприведенными нормами законодательства для осуществления деятельности по добыче песка хозяйствующему субъекту необходимо специальное разрешение – лицензия на пользование недрами.

Следовательно, наличие такой лицензии является необходимым условием для входа хозяйствующего субъекта на рынок песка. Хозяйствующие субъекты, принимающие участие в торгах на приобретение права пользования участком недр (приобретение соответствующей лицензии) для добычи песка, состязаются между собой за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка, т.е. являются конкурентами.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В ходе рассмотрения заявления Курским УФАС России 18.06.14 г. были получены объяснения г-на <.....> (является аффилированным лицом ЗАО «ИнвестБизнес»), пояснения и документы Департамента экологической безопасности и природопользования Курской области (вх. № 3712 от 10.07.14 г.), объяснения директора ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> (вх. №3493 от 01.07.14 г.)

Данные материалы в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции» послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией были получены письменные пояснения и документы ООО «ВиК» (вх. № 4504 от 22.08.14 г.), ООО «СтройКомплект» (вх. № 4492 от 22.08.14 г.), ЗАО «ИнвестБизнес» (вх. № 3720 от 11.07.14 г.)

Также Комиссией получены выписки (копии) материалов судебного дела Арбитражного суда Курской области № А35-1936/2014, а также копии постановлений о возбуждении уголовных дел № 33750 от 31.01.14 г., № 33826 от 26.03.14 г., № 606 от от 26.03.14 г., № 447 от 31.01.14 г., копии постановлений о соединении уголовных дел № 447 и 33750 от 18.02.14 г., о соединении уголовных дел № 606, 33826, 33750 от 27.03.14 г., копии протоколов допросов и очных ставок (вн. 46/к-07 ДСП от 14.07.14 г., вн. 46/к-08 ДСП от 12.09.14 г.)

Рассмотрение дела осуществлялось на заседаниях Комиссии 25.07.14 г., 12.09.14 г.

Изучив представленные материалы, документы, письменные пояснения, заслушав устные пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г. проведен открытый аукцион № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области (далее – аукцион).

Площадь участка недр (горного отвода) составляет 12,4 га, ресурсный потенциал

по категории В – 692,5 тыс. куб/м, по категории С1 – 325,7 тыс. куб/м, по категориям В+С1 – 1018,2 куб/м.

Извещение размещено на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru 16.12.13 г.

Стартовый размер разового платежа за пользование недрами 2 023 864 руб. Шаг аукциона – 15% и составляет 303580 руб.

Размер задатка – 607159 руб., размер сбора за участие в аукционе – 13933 руб.

Согласно протокола № 1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 17.01.14 г. для участия в аукционе поданы 3 заявки:

- № 02.4-88 ООО «СтройКомплект» 14.01.14 г. в 12 час. 40 мин.

- № 02.4-89 ООО «Вик» 14.01.14 г. в 12 час. 50 мин.

- № 02.4-122 ЗАО «ИнвестБизнес» 15.01.14 г. в 16 час. 50 мин.

Согласно вышеуказанного протокола комиссией к участию в аукционе допущены:

ООО «Вик», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект».

Согласно оценке Комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (протокол от 17.07.14 г. №1) предприятия-заявители обладают необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр (т. 2 л. 230). В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем.

В ходе аукциона 30.01.14 г. согласно протоколу аукциона № 1 ООО «Вик» сделало 1 шаг (15%, что составляет 303580 руб.) и победило в аукционе с размером разового платежа за лицензию на пользование недрами 2 327 444 руб. (стартовый размер+1 шаг). ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект» иных ценовых предложений не подали.

Из представленного заявления ЗАО «ИнвестБизнес» следует, что указанное общество заключило устное соглашение с ООО «Вик» об отказе от конкуренции в ходе проведения открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области и реализовало указанное соглашение в ходе данного аукциона 30.01.14 г. Как указало в своем заявлении ЗАО «ИнвестБизнес», после подачи ЗАО «ИнвестБизнес» заявки на участие в аукционе к бывшему директору ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> обратилась представитель ООО «Вик» <.....>, которая предложила ему за денежное вознаграждение заключить соглашение об

установлении в ходе данных торгов низкой цены и в целях устранения реальной конкуренции сделать лишь один шаг на аукционе, после чего отказаться от дальнейшего участия в торгах. При этом <.....> указала, что ООО «Вик» представляет интересы собственника земельного участка, где расположено месторождение песка, который в случае победы ЗАО «ИнвестБизнес» на торгах будет препятствовать ему в разработке месторождения. В случае достижения соглашения о заведомом проигрыше ЗАО «ИнвестБизнес» на торгах, ею была обещана совместная разработка месторождения песка. <.....> обратилась также к бывшему акционеру ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> и предложила за денежное вознаграждение в сумме <.....> руб. договориться с <.....> об отказе от конкуренции на торгах в пользу ООО «Вик».

Во исполнение указанного устного соглашения директор ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> в ходе аукциона ценовых предложений не подавал (что подтверждается протоколом аукциона).

При этом в заявлении ЗАО «ИнвестБизнес» указывает, что общество, намереваясь участвовать в торгах, до сговора было готово уплатить за лицензию сумму до 4 000 000 (четырёх миллионов) руб. (т. 1 л. 10-13).

Из материалов дела установлено, что <.....> (паспортные данные, сведения о месте жительства имеются в материалах дела, т. 3-ДСП л. 12) в декабре 2013 – январе 2014 года являлся директором ЗАО «ИнвестБизнес» (что подтверждается приказом о приеме на работу от 04.07.12 г. № 01, трудовым договором от 04.07.12 г. № 0107-12, приказом о прекращении трудового договора от 10.02.14 г. № 03) (т. 1 л. 79-85).

В своих показаниях от 23.05.14 г. следователю СУ СК России по Курской области <.....> указал <.....>

Из объяснений <.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 3-ДСП, л. 11) от 18.06.14 г. (т. 1 л. 16) установлено, что <.....> являлся крупнейшим акционером ЗАО «ИнвестБизнес» с долей 49% голосующих акций ЗАО «ИнвестБизнес», до декабря 2013 года. В декабре 2013 года он подарил свои акции своей дочери <.....>, которая в настоящее время является акционером ЗАО «ИнвестБизнес», председателем Совета директоров данного общества (данные сведения подтверждаются документированной информацией ЗАО «ИнвестБизнес» вх. № 3720 от 11.07.14 г., в том числе информацией специализированного регистратора - держателя реестра акционеров ЗАО «ИнвестБизнес» ОАО «Агентство «Региональный независимый регистратор») (т. 1 л. 46-86).

Согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую

деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица. Аффилированными лицами физического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо. Согласно п. 7 ч. 1 т. 9 ФЗ «О защите конкуренции» физическое лицо, его супруг, родители, дети образуют группу лиц.

Исходя из изложенного, <.....> образуют группу лиц и являются аффилированными лицами ЗАО «ИнвестБизнес», вследствие чего способны оказывать влияние на его предпринимательскую деятельность.

В своих пояснениях от 18.06.14 г. <.....> указал что 29.01.14 г. в г. Орел директор ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> сообщил ему о предложении от конкурентов, также подавших заявку на аукцион, о достижении соглашения об отказе от участия в торгах.

Согласно объяснениям <.....> 29.01.14 г. ему позвонила <.....>, и предложила выплатить денежное вознаграждение за отказ ЗАО «ИнвестБизнес» от конкуренции на торгах.

<.....>

<.....>

Из имеющихся материалов дела также установлено следующее.

Собственником земельного участка, на котором расположен рассматриваемый участок недр, является <.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 3-ДСП л. 9), владеет долей <.....> на правах общей долевой собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права <.....> (копия имеется в материалах дела, т. 1 л. 148).

При этом <.....> является собственником 50% доли в уставном капитале ООО «Вик», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 30.07.14 г., документированной информацией, представленной ООО «Вик» (вх. № 4504 от 22.08.14 г.) (т. 1 л. 147-177). Кроме того, <.....> также является руководителем ООО «Вик» (приказ о приеме на работу <.....>).

Собственником 50% доли в уставном капитале ООО «Вик» является также г-н

<.....> (паспортные данные и сведения о месте жительства имеются в материалах дела т. 1 л. 137), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 30.07.14 г., документированной информацией, представленной ООО «Вик» (вх. № 4504 от 22.08.14 г.)

Кроме того, указанный г-н <.....> также является собственником 50% доли в уставном капитале ООО «СтройКомплект», а также финансовым директором ООО «СтройКомплект», одновременно являясь исполнительным директором ООО «Вик», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 06.06.14 г. и

документированной информацией, представленной ООО «СтройКомплект» (вх. № 4492 от 22.08.14 г.) (т. 1 л. 104-146).

Согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Таким образом, исходя из указанной нормы, ООО «Вик», <.....>, ООО «СтройКомплект», <.....> являются аффилированными лицами и способны оказывать влияние на предпринимательскую деятельность друг друга.

Из имеющегося в материалах дела протокола допроса <.....>

Из имеющегося в материалах дела протокола допроса <.....>

Из протокола очной ставки <.....>

В материалах дела имеются сведения о принадлежности телефонных номеров абонентам и распечатки детализации соединений номеров абонентов (т. 1 л. 1-9).

<.....>

Данные детализации телефонных соединений абонентов подтверждают факт телефонных переговоров между <.....>:

- 28.01.14 г. в 10-09, 10-15, 14-13, 16-16 час.;

- 29.01. 14 г. в 11-08, 14-25, 17-08 час.

Данные детализации телефонных соединений абонентов подтверждают факт телефонных переговоров между <.....>

- 29.01.14 г. в 18-30, 19-18, 19-52, 19-57 час.,

- 30.01.14 г. в 9-40, 10-13, 10-30, 10-44, 13-10, 13-11, 13-13, 14-58, 16-16, 16-38, 17-39, 18-04 час.

В ходе рассмотрения дела представители ЗАО «ИнвестБизнес» поддержали позицию, изложенную в заявлении, подтвердили факт наличия устного соглашения

с ООО «Вик» и реализации данного соглашения в ходе аукциона. Мотивировали заключение соглашения опасением создания препятствий со стороны собственников земельного участка, на котором находится рассматриваемый участок недр, т.е. собственниками ООО «Вик», в разработке месторождения и добыче песка, в случае победы ЗАО «ИнвестБизнес» на аукционе. В своем заявлении ЗАО «ИнвестБизнес» указало, что до соглашения готово было приобрести лицензию на аукционе за сумму до 4 миллионов рублей.

В ходе рассмотрения дела ООО «Вик» в письменных пояснениях от 22.08.14 г. вх. № 4504 (т. 1 л. 177), а также на заседании Комиссии 25.07.14 г. факт соглашения с ЗАО «ИнвестБизнес», с ООО «СтройКомплект» отрицало.

В ходе рассмотрения дела ООО «СтройКомплект» в письменных объяснениях от 22.08.14 г. вх. № 4492 (т. 1 л. 146) о наличии/отсутствии соглашения с другими участниками аукциона пояснений не представило. Указало, что ООО «СтройКомплект» не подало ценовое предложение при участии в аукционе в связи с тем, что стартовая цена была слишком высокой.

Исследовав имеющиеся материалы дела, документы, устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, сведения, полученные от СУ СК России по Курской области, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие в ходе аукциона конкуренции между участниками аукциона было обусловлено устным соглашением, достигнутым ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект».

Соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» со стороны ООО «Вик» было заключено по поручению директора ООО «Вик» <.....> представителем ООО «Вик» по доверенности от <.....>

Соглашение с ООО «Вик» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено <.....>

Согласно письменного заявления ЗАО «ИнвестБизнес», объяснений представителей ЗАО «ИнвестБизнес», а также вышеприведенным показаниям <.....>, они заключили с представителями ООО «Вик» устное соглашение об отказе от конкуренции на рассматриваемом аукционе, с одной стороны, опасаясь, что в случае победы ЗАО «ИнвестБизнес» на аукционе ООО «Вик» может создать ему существенные препятствия в разработке месторождения, с другой стороны, желая получить денежные средства за участие в соглашении и отказ от конкуренции на торгах.

Согласно вышеприведенным показаниям <.....>, устное соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» было достигнуто в целях обеспечения победы в аукционе ООО «Вик», и поддержания минимальной цены на торгах, поскольку ООО «Вик» опасалось, что ЗАО «ИнвестБизнес» в ходе аукциона может создать для него реальную ценовую конкуренцию и либо победить в аукционе, либо в ходе торгов существенно поднять цену лицензии для ООО «Вик».

Устное соглашение между ООО «Вик» и ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено в ходе телефонных переговоров между <.....> 28 и 29 января 2014 г., а также личных переговоров между <.....> в г. Орел 29.01.14 г. в офисе <.....>, что подтверждается показаниями <.....>, детализацией соединений телефонных номеров абонентов.

Устное соглашение между ООО «Вик» и ООО «СтройКомплект» было заключено владельцами 50% долей уставного капитала указанных обществ – <.....> не позднее 30.01.14 г.

<.....>, являясь собственником земельного участка, на котором расположен участок недр, право разработки которого является предметом аукциона, имеет прямую экономическую заинтересованность в победе ООО «Вик» на аукционе и получении им соответствующего права (лицензии).

При этом <.....> и <.....>, являясь участниками ООО «Вик» в равных долях, равно заинтересованы в победе указанного общества на аукционе, и в то же время способны оказывать прямое влияние на предпринимательскую деятельность ООО «СтройКомплект». <.....>, являясь собственником 50% доли в уставном капитале, должностным лицом как ООО «Вик», так и ООО «СтройКомплект», не заинтересован в реальной конкуренции между обществами в ходе торгов, т.е. в повышении ими цены.

Наличие устного соглашения между участниками аукциона подтверждается следующими доказательствами.

Доказательствами соглашения ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» являются письменное заявление ЗАО «ИнвестБизнес» от 30.05.14 г. № 2849, показания <.....>, детализация телефонных соединений абонентов, факт передачи денежных средств в сумме <.....> за отказ от конкуренции в ходе торгов после проведения аукциона 30.01.14 г. в <.....>.

Доказательством соглашения ООО «Вик» с ООО «СтройКомплект» является поведение ООО «СтройКомплект» на аукционе, учитывая наличие заинтересованности собственника общества в отсутствии реальной ценовой конкуренции в ходе торгов.

Поведение ООО «СтройКомплект» на аукционе, если предположить его самостоятельные действия, экономически нецелесообразно: общество уплатило задаток в размере 607159 руб., уплатило сбор за участие в аукционе – 13933 руб., подготовило документы заявки на участие в аукционе, заключило договор аренды экскаватора-погрузчика АМКОДОР 702ЕА, арендная плата 20000 руб. ежемесячно, направило на аукцион своего представителя (директора), однако, будучи допущено на аукцион, не сделало ни одного шага в ходе аукциона, т.е. не подало ценовых предложений. Такое поведение ООО «СтройКомплект» может быть объяснено только наличием согласованной с ООО «Вик» стратегией поведения на

аукционе, обеспечивающей победу ООО «Вик».

Объяснение ООО «СтройКомплект» о том, что общество не подало ценовое предложение при участии в аукционе в связи с тем, что стартовая цена была слишком высокой, не может быть принято Комиссией как обоснованное. Информация о стартовом размере разового платежа за пользование недрами, о шаге аукциона была размещена на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru 16.12.13 г., т.е. за 2 недели до проведения торгов. Принятие обществом решения об участии в аукционе подразумевает наличие экономической целесообразности приобретения лицензии на пользование недрами как минимум по цене стартового размера платежа плюс 1 шаг. Участие в аукционах подразумевает готовность хозяйствующего субъекта к практической ценовой конкуренции с другими участниками торгов. Принимая решение об участии в аукционах, хозяйствующий субъект действует на свой риск, поскольку не может точно знать, сколько у него на данных торгах будет конкурентов и какие ценовые предложения от них поступят. Таким образом, несостоятельны ожидания и уверенность хозяйствующих субъектов в том, что именно они окажутся единственными участниками торгов или что конкуренты не подадут своих ценовых предложений.

Устное соглашение, достигнутое ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект», об отказе от конкуренции в ходе торгов, поддержании цены на торгах на низком уровне и об обеспечении победы ООО «Вик», было реализовано участниками в полном объеме в ходе аукциона 30.01.14 г.

Участники соглашения действовали в обход требований законодательства о недрах, с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах на низком уровне).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как было установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела, ООО «Вик», ООО «СтройКомплект», ЗАО «ИнвестБизнес», участвуя в торгах на право получения лицензии на пользование недрами (добычу песка), состязаются между собой за

право входа на рынок песка, т.е. являются конкурентами.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Как указал ВАС РФ, норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государственным интересам в сфере защиты конкуренции, а также в рассматриваемом случае ущерб государственному бюджету Курской области в виде недополученного дохода от реализации права на пользование недрами.

Как было указано выше, принятие хозяйствующим субъектом решения об участии в аукционе подразумевает наличие экономической целесообразности приобретения лицензии на пользование недрами как минимум по цене стартового размера платежа плюс 1 шаг. Таким образом, участие в аукционах подразумевает готовность хозяйствующего субъекта к практической ценовой конкуренции с другими участниками торгов, в виде подачи хотя бы одного ценового предложения.

В случае, если бы каждый из участников рассматриваемого аукциона сделал хотя бы 1 шаг, то при размере шага аукциона в 303 580 руб. размер разового платежа за пользование недрами для победителя составил бы 2 934 604 руб., тогда как размер разового платежа за пользование недрами для ООО «Вик» составил только 2 327 444 руб. Таким образом минимальный размер недополученного дохода для бюджета Курской области составил 607 160 руб.

Кроме того, по заявлению ЗАО «ИнвестБизнес», общество до достижения антиконкурентного соглашения готово было заплатить за соответствующую лицензию до 4 000 000 рублей. В таком случае размер недополученного дохода бюджетом Курской области мог составить до 1 672 556 руб.

Поведение ООО «Вик», ООО «СтройКомплект», ЗАО «ИнвестБизнес» при участии в аукционе является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на максимально низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов.

Участники аукционов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как победитель – ООО «Вик», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, и не сделавшие ценовых предложений – ЗАО «ИнвестБизнес» и ООО «СтройКомплект»).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлен факт заключения устного соглашения ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г., и факт реализации данного соглашения, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **ЗАО «ИнвестБизнес»** <.....>, **ООО «Вик»** <.....>, **ООО «СтройКомплект»** <.....> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в устном соглашении об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г., которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик».

2. Выдать **ЗАО «ИнвестБизнес»**, **ООО «Вик»**, **ООО «СтройКомплект»** предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению

конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Направить копии материалов дела № 03-05/40-2014 в УМВД России по Курской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

4. Направить копии материалов дела № 03-05/40-2014 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

5. Обратиться в Арбитражный суд Курской области с иском о расторжении договора, заключенного по итогам торгов в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14 г.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<.....>

□

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕД П И С А Н И Е

№03-05/40-2014

Резолютивная часть оглашена 12.09.14 г.

Изготовлено 24.09.14 г.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.09.14 г. по делу №03-05/40-2014 о нарушении ЗАО «ИнвестБизнес» <.....> п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ «О

защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «ИнвестБизнес» в ходе осуществления предпринимательской деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов.

2. ЗАО «ИнвестБизнес» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ЗАО «ИнвестБизнес»).

Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончания отчетного периода.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

□

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

№03-05/40-2014

Резолютивная часть оглашена 12.09.14 г.

Изготовлено 24.09.14 г.

Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.09.14 г. по делу №03-05/40-2014 о нарушении **ООО «ВиК»** <.....>п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ВиК» в ходе осуществления предпринимательской деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов.

2. ООО «ВиК» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ООО «ВиК»).

Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончания отчетного периода.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

□

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕД П И С А Н И Е

№03-05/40-2014

Резолютивная часть оглашена 12.09.14 г.

Изготовлено 24.09.14 г.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.09.14 г. по делу №03-05/40-2014 о нарушении ООО «СтройКомплект» <.....> п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СтройКомплект» в ходе осуществления предпринимательской деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов.

2. ООО «СтройКомплект» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ООО «СтройКомплект»).

Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончания отчетного периода.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

