

РЕШЕНИЕ

по делу № 596-15-а

«22» сентября 2015 г.

г.

Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «18» сентября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «22» сентября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Ваганова Е.Д., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев дело № 596-15-а, возбужденное по признакам нарушения ООО «Уралинвестстрой» статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении действий (бездействии), приведших к нарушению порядка определения победителя при проведении торгов по реализации имущества должников (лот № 8, автомобиль LAND CRUISER 120 (PRADO), 2006 г.в., гос. номер Т784ТУ59, цвет черный, VIN JTEBU29J905068140) (извещение о проведении торгов № 271114/4858242/02 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о торгах www.torgi.gov.ru), что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем рынке,

УСТАНОВИЛА:

25.05.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также - Пермское УФАС России) поступило заявление Банка ВТБ 24 (ПАО) (вх. № 008054) о проверке соответствия антимонопольному законодательству

действий специализированной организации ООО «Уралинвестстрой» при организации и проведении торгов по продаже арестованного имущества, извещение о проведении торгов № 271114/4858242/02 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о торгах www.torgi.gov.ru.

В заявлении в частности указано, что вопреки требованиям действующего законодательства РФ на счёт заявителя (взыскателя) не поступили денежные средства за реализацию имущества, являющегося предметом вышеуказанных торгов. При этом, согласно информации, размещённой на официальном сайте торгов, договор купли-продажи указанного имущества заключен организатором и победителем торгов (ООО «Уралинвестстрой» и Катанов И.С. соответственно) в январе 2015 г.

Также от заявителя поступило письмо (вх. № 013718/ф от 08.09.2015 г.) о рассмотрении дела в отсутствие представителя Банка. Кроме того, в данном письме указано на поступление денежных средств от реализации имущества, по договору от 15.01.2015 г.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.11.2014 г. официальном сайте РФ для размещения информации о торгах в сети «Интернет» - www.torgi.gov.ru опубликовано извещение о проведении ООО «Уралинвестстрой» открытого аукциона по продаже арестованного имущества, в т.ч. автомобиля LAND CRUISER 120 (PRADO), 2006 г.в., гос. номер Т784ТУ59, цвет черный, VIN JTEBU29J905068140 (лот 8). Согласно извещению торги были назначены на 29.12.2014 г.

В соответствии с протоколом заседания комиссии №3/8 от 29.12.2014 г. на участие в торгах поступили заявки от двух лиц, победителем аукциона признан Катанов И.С. Впоследствии сторонами заключен договор купли-продажи автомобиля от 15.01.2015 г. и в тот же день подписан акт-приёма передачи имущества.

Пунктами 2.3, 3.1 договора установлено, что оплата по договору производится не позднее пяти дней с момента получения вышеуказанного протокола от 29.12.2014 г., а передача имущества осуществляется по передаточному акту, после выполнения покупателем обязательств по его оплате.

В материалы дела ответчиком представлено платёжное поручение № 2691 от 21.05.2015 г. о перечислении Катановым И.С. денежных средств в качестве оплаты по договору.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место ситуация при которой лицо, признанное победителем аукциона, оплатило полную стоимость имущества, являвшегося предметом торгов, не до, а более чем через 4 месяца после заключения соответствующего договора и подписания акта приёма-передачи имущества.

В то же время, согласно ч. 3 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об

исполнительном производстве" (далее также – Закон об исполнительном производстве) реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя – также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации (ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве).

Организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме (п. 4 ст. 91 Закона об исполнительном производстве).

Следовательно, до оплаты Катановым И.С. полной стоимости имущества у ООО «Уралинвестстрой» отсутствовали какие-либо правовые основания для заключения договора купли-продажи и передачи имущества. Иного не представлено, не доказано.

Более того, в случае истечения пятидневного срока, после подведения итогов торгов и не подтверждения оплаты победителем аукциона (Катановым И.С.) полной стоимости автомобиля, организатор торгов (ООО «Уралинвестстрой») обязано было признать торги несостоявшимися.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе

признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (ч. 4 ст. 447 ГК РФ).

Таким образом, каждый из лиц, заинтересованных в заключение договора вправе рассчитывать, что не признание его победителем торгов означает наличие более выгодного ценового предложения от иных участников аукциона, при котором последние обязуются выполнить заранее установленные условия договора, в т.ч. прямо установленные законом.

Есть все основания полагать, что количество участников данных торгов, а также их итоговая цена были бы больше и выше, при наличии у неопределённого круга лиц информации о возможности:

- оплатить полную стоимость автомобиля не в срок, установленный законом и договором купли-продажи, а существенно его превышающий;

- заключить договор купли-продажи и подписать акт приёма-передачи задолго до момента оплаты имущества.

Нельзя не учесть, что нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции являются не только действия, которые фактически привели к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах, но и которые могли привести к указанным негативным последствиям, а также не закрытый перечень нарушений по данной статье закона.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России считает возможным признать в действиях ООО «Уралинвестстрой» факт нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся создании отдельному участнику торгов преимущественных условий участия в торгах по извещению №271114/4858242/02 путём заключения 15.01.2015 г. с Катановым И.С. договора купли продажи и подписания акта приема-передачи имущества без соблюдения требований п. 4 ст. 91 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ "Об исполнительном производстве", что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

При рассмотрении дела Комиссией Пермского УФАС России учтено, что помимо прочего функцией антимонопольного органа является предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами (п. 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции), а также факт осуществления в 2015 г. данным лицом функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Уралинвестстрой» факт нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в создании отдельному участнику торгов преимущественных условий участия в торгах по реализации имущества должников (лот № 8, автомобиль LAND CRUISER 120 (PRADO), 2006 г.в., гос. номер Т784ТУ59, цвет черный, VIN JTEBU29J905068140) (извещение о проведении торгов № 271114/4858242/02 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о торгах www.forgi.gov.ru), путём заключения 15.01.2015 г. с Катановым И.С. договора купли-продажи и подписания акта приема-передачи имущества без соблюдения требований п. 4 ст. 91 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

2. Выдать ООО «Уралинвестстрой» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на недопущение в будущем нарушений порядка проведения торгов по реализации арестованного имущества в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а именно издать внутренний распорядительный акт (приказ, инструкцию и т.п.), содержащий указание соответствующим ответственным работникам учреждения о необходимости соблюдения действующего законодательства.

**Председатель Комиссии
Плаксин**

А.В.

**Члены Комиссии
Литвинов**

П.И.

Е.Д. Ваганова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д. Е. Баранов, (342) 235-10-36.