

РЕШЕНИЕ № 054/06/104-1945/2023

«03» октября 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителя заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ №2»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей участника закупки - ООО «Неофарм», уведомлено надлежащем образом,

рассмотрев в дистанционном режиме обращение заказчика о включении сведений об ООО «Неофарм» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ГБУЗ НСО «ГКБ №2» от исполнения контракта, заключенного с ООО «Неофарм» по результатам электронного аукциона на поставку перчаток (заявка № А-289/23) (извещение № 0351300069023000659),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ГБУЗ НСО «ГКБ №2» о включении сведений об ООО «Неофарм» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ГБУЗ НСО «ГКБ №2» от исполнения контракта, заключенного с ООО «Неофарм» по результатам электронного аукциона на поставку перчаток (заявка № А-289/23) (извещение № 0351300069023000659).

Суть обращения заказчика заключается в следующем.

11.07.2023 в соответствии с ч.2 ст.51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) размещен проект контракта.

20.07.2023 ООО «Неофарм» с ГБУЗ НСО «ГКБ №2» заключен контракт.

16.08.2023 поставщику была направлена заявка с наименованием и количеством необходимого к поставке товара со сроком поставки до 30.08.2023.

01.09.2023 заказчик направил в адрес поставщика претензию № 1622/1-8 с требованием поставить товар в течение пяти рабочих дней со дня получения претензии.

08.09.2023 заказчик повторно направил в адрес поставщика претензию № 1656/1-8 с требованием поставить товар в течение трех рабочих дней со дня получения претензии.

12.09.2023 от ООО «Неофарм» в адрес ГБУЗ НСО «ГКБ №2» поступило обращение о расторжении контракта по соглашению сторон.

13.09.2023 ГБУЗ НСО «ГКБ №2» направило ответ ООО «Неофарм» об отсутствии оснований для расторжения контракта по соглашению сторон.

15.09.2023 ГБУЗ НСО «ГКБ №2» разместило с использованием единой информационной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

26.09.2023 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГБУЗ НСО «ГКБ №2» правомерно приняло решение об одностороннем отказе.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 09.08.2023 г., следовательно, 09.08.2023 г. подрядчик считается надлежащим образом уведомленным.

Согласно ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, в данном случае – 26.09.2023 г.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в регламентированный десятидневный срок подрядчик не предпринял действий по исполнению обязательств по контракту.

27.09.2023 Новосибирским УФАС России в адрес ООО «Неофарм» было направлено уведомление (исх. № 08/11372/23) с требованием о представлении письменных объяснений по факту неисполнения обязательств по контракту. Однако объяснений от ООО «Неофарм» представлено не было.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, так как обязательства по контракту ООО «Неофарм» не были исполнены, заказчику и Комиссии Новосибирского УФАС России от ООО «Неофарм» не были представлены какие-либо документы и информация, подтверждающие невозможность исполнения контракта, ГБУЗ НСО «ГКБ №2» правомерно приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение заказчика поставщиком в судебном порядке не обжаловано.

Таким образом, изложенное подтверждает отсутствие добросовестного поведения в действиях предпринимателя, выраженное в непринятии мер к исполнению контракта.

Доказательств наличия объективных препятствий предпринимателю исполнить контракт в установленный срок не представлено.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, реестр недобросовестных поставщиков представляет собой механизм защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), созданный, в том числе с целью обеспечения эффективного использования бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Предпринимателем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью исполнения контракта, в связи с чем включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от

недобросовестных поставщиков.

В силу положений абзаца 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, предприниматель несет самостоятельные риски ведения им предпринимательской деятельности и должно прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением.

Нарушений со стороны заказчика антимонопольным органом не установлено.

Включение сведений в РНП не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу хозяйствующего субъекта, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности (Определение ВАС РФ от 11.05.2012 № ВАС-5621/12).

Таким образом, поскольку ООО «Неофарм» в полном объеме не были исполнены обязательства по контракту, у Комиссии Новосибирского УФАС России нет правовых оснований для невключения сведений об ООО «Неофарм» в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ст. 51, ст. 50, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО «Неофарм» (ИНН 6671262260, 620144, г. Екатеринбург, ул. Верещагина, стр. 6 А, офис 327) сроком на 2 (два) года.

2. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об <...>, <...> ООО «Неофарм» - <...> сроком на 2 (два) года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.