

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10359/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Городское консалтинговое бюро», ООО «СОЮЗ», ООО «Про.недвижимость»,

рассмотрев жалобу ООО «Про.недвижимость» (далее - Заявитель) на действия ООО «СОЮЗ» (далее — Оператор ЭТП) при проведении ООО «Городское консалтинговое бюро» (далее — Организатор торгов) аукциона по реализации имущества должника (извещение № 150622/57329365/01, лот № 4, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 04.07.2022 № 04/63495/22.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СОЮЗ».

Согласно доводам жалобы, Заявителю не удалось принять участие в аукционе, по причине невозможности подачи ценового предложения.

В своей жалобе Заявитель указывает, что при попытке подписания ценового предложения электронной цифровой подписью (далее также — ЭЦП) возникает следующая ошибка:

«Не найдена электронная подпись. Убедитесь что подпись прикреплена к профилю в личном кабинете».

В свою очередь Заявитель отмечает, что электронная цифровая подпись в личном кабинете на сайте оператора торговой площадке прикреплена надлежащим образом, так как по другим торгам у Заявителя была возможность использовать ЭЦП.

Организатор торгов и Оператор торговой площадки с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии представили

письменные возражения, а так же иные запрашиваемые документы.

Изучив материалы, заслушав позиции сторон Комиссия установила следующее.

ООО «Городское консалтинговое бюро» выступает организатором торгов по реализации арестованного имущества на основании Государственного контракта № 100095304121100075 от 10.12.2021 (далее — Контракт).

Согласно вышеуказанному Контракту Организатор торгов реализовывал посредством оператора торговой площадки ООО «Союз».

Оператор торговой площадки осуществляет свою деятельность на основании Регламента ЭТП ООО «Союз» от 20.01.2022 (далее — Регламент).

Согласно пункту 8.4. Регламента ЭТП оператор торговой площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течении всего времени проведения торгов организатором торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Извещение о проведении торгов опубликовано на сайте torgi.gov.ru 15.06.2022.

Предмет торгов: Квартира, общ.пл. 33,9 кв.м., к/н: 50:41:0000000:7909;

адрес: МО, г. Лобня, ул. Ленина, д. 10, кв. 73.

Дата начала приема заявок на участие в торгах – 16.06.2022г.

Дата окончания приема заявок – 27.06.2022г..

Комиссией установлено, что к участию в торгах было допущено 8 участников, в том числе и заявка Заявителя.

29.06.2022 в 12:00 состоялись обжалуемые Торги.

В ходе торгов подано 13 ценовых предложений.

Комиссией установлено, что в процессе Торгов сбоев и Ddos-атак зафиксировано не было, кроме того Заявитель заходил в торговую секцию, что подтверждается журналом записи действий пользователей ЭТП, представленным в материалы дела.

29.06.2022 в 12:18 от Заявителя поступил запрос на ЭТП, с сообщением,

что не работает ЭЦП.

29.06.2022 в 12:30 Заявителю предоставлен ответ службой поддержки, что необходимо проверить цепочку сертификатов.

Иных запросов от Заявителя не поступало.

На заседании Комиссии Заявитель представил скриншот экрана, на котором зафиксирована ошибка при использовании ЭЦП.

На основе анализа представленного скриншота невозможно идентифицировать сайт торговой площадки, на который осуществлен вход, кроме того, не удастся установить в какое время и дату сделан представленный скриншот.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно сделан скриншот, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке электронных файлов.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь Заявителем на заседании Комиссии представлен скриншот, не заверенный в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленного скриншота.

При этом, согласно представленному в адрес антимонопольного органа журнала записи действий пользователей ЭТП во время проведения торгов сайт оператора торговой площадки работал в штатном режиме.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора торговой площадки нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.07.2022 № НП/35597/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.