

## **Постановление**

по делу № 03-07/159-2018 об

административном правонарушении

«11» февраля 2019 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) (...), рассмотрев протокол от «28» января 2019 года и материалы дела № 03-07/159-2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Царица» Д. (...) по факту распространения рекламы доставки воды и сайта производителя и продавца воды «Царица» в сети интернет с использованием наименования воды «Сестрица», зарегистрированного в качестве товарного знака в соответствии со свидетельством № 313688 от 18.09.2006 в системе Яндекс.Директ с нарушением требований пункта 4 части 2, пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя Д. - М. (доверенность от 02.02.2019), в отсутствие представителя ООО «Компания «Здоровая жизнь», надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

### **Установила:**

Определением о возбуждении дела № 03-07/159-2018 и проведении административного расследования от 28.11.2018 в отношении должностного лица генерального директора ООО «Царица» Д. возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения требований пункта 4 части 2, пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе при распространении рекламы в сети «Интернет» с использованием товарного знака «Сестрица», принадлежащего ООО «Компания «Здоровая жизнь», в системе Яндекс.Директ. Копии указанного определения с указанием даты, времени, места составления протокола об административном правонарушении направлены по юридическому адресу ООО «Компания «Здоровая жизнь» и адресу места регистрации Д.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, в адрес лиц, участвующих в деле, направлено уведомление о составлении протокола от 17.12.2018 № 02-11/9636.

В соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ определением от 28.12.2018 по делу № 03-07/159-2018 срок проведения административного расследования продлен до 28 января 2019 года, лицам направлено уведомление о составлении протокола от 28.12.2018 № 03-07/10119, которое также не было получено Д.

Вместе с тем, в связи с тем, что указанное определение не получено должностным лицом, уведомлением от 22.01.2019 исх. № 03-07/320 назначена дата составления протокола 28.01.2019 в 13 час. 00 мин. Копии указанного протокола направлены по юридическому адресу ООО «Компания «Здоровая жизнь» (получено 25.01.2019), а

также по адресу места регистрации Д. Кроме того, лицо, привлекаемое к административной ответственности, уведомлено посредством телефонограммы № 320-ТФ от 28.01.2019.

Протокол об административном правонарушении составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России (...) в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствии представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о дате, времени, месте составления протокола об административном правонарушении.

Копия протокола № 03-07/159-2018 об административном правонарушении от 28.01.2019 (исх. № 03-07/592) с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена по юридическому адресу ООО «Компания «Здоровая жизнь» и адресу места регистрации Д. Согласно сведениям официального сайта отслеживания почтовых отправок Почты России указанное отправление получено ООО «Компания «Здоровая жизнь» 04.02.2019, Д. – 11.02.2019.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/159-2018 об административном правонарушении лица, участвующие в деле надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В адрес Марийского УФАС России поступило обращение ООО «Компания «Здоровая жизнь» (вх. № 8709 от 23.08.2018) на действия ООО «Царица» по размещению рекламы воды «Царица» в сети интернет с использованием наименования воды «Сестрица», зарегистрированного в качестве товарного знака в соответствии со свидетельством № 313688 от 18.09.2006.

Из содержания заявления следовало, что при вводе в поисковую строку «Яндекс» запросов «вода сестрица», «доставка воды сестрица», «заказ воды сестрица» появляется информация «вода сестрица/tsarica.ru», «доставка воды сестрица/tsarica.ru», «вода сестрица/tsarica.ru» соответственно, маркированная отметкой реклама.

По результатам рассмотрения дела № 03-21/43-2018 реклама «вода сестрица/tsarica.ru вода сестрица в г. Йошкар-Ола. Звони! Кулеры и помпы. Санобработка кулеров. Артезианская вода. Контактная информация: +7 (8362) 66-88-99 пн-пт 8:00-21:00, сб 8:00-15:00», «доставка воды сестрица/ tsarica.ru доставка воды сестрица в г. Йошкар-Ола. Звони! Кулеры и помпы. Санобработка кулеров. Артезианская вода. Контактная информация: +7 (8362) 66-88-99 пн-пт 8:00-21:00, сб 8:00-15:00», «заказ воды сестрица/tsarica.ru вода сестрица в г. Йошкар-Ола. Звони! Кулеры и помпы. Санобработка кулеров. Артезианская вода. Контактная информация: +7 (8362) 66-88-99 пн-пт 8:00-21:00, сб 8:00-15:00», распространенную в сети интернет через систему «Яндекс.Директ», признана ненадлежащей ввиду следующего.

Так, согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых

средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Указанная информация отвечает признакам рекламы, установленным статьей 3 Закона о рекламе: распространена в свободном доступе в сети «Интернет», адресована неопределенному кругу лиц и направлена на формирование и поддержание интереса к конкретному лицу и его товару. При этом, законодательством не установлены способы размещения рекламы. В связи с этим, в каждом конкретном случае следует исходить от особенностей размещения информации и ее содержания, в том числе объекта рекламирования.

Так, указанная информация размещена через систему «Яндекс. Директ», которая является платформой размещения контекстной и медийной рекламы, предоставляемая ООО «Яндекс» на основании оферты.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования является сайт производителя и продавца воды «Царица» tsarica.ru, вода «Царица», а также услуги по доставке воды «Царица».

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, следовательно, на нее распространяются требования, установленные законодательством Российской Федерации о рекламе.

Как определено в части 4 статьи 3 Закона о рекламе, под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5 Закона о рекламе).

В силу пункта 4 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Главой 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен перечень форм недобросовестной конкуренции.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения,

тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Царица» (ИНН 1207012170) и ООО «Компания «Здоровая жизнь» (ИНН 1215064486) основным видом деятельности обществ является «Производство безалкогольных напитков; производство минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках», одним из дополнительных видов деятельности субъектов является «Торговля розничная в неспециализированных магазинах». Кроме того, из сведений, содержащихся на сайтах обществ, следует, что они оказывают услуги доставки бутилированной питьевой воды на территории следующих городов: Йошкар-Ола, Казань, Чебоксары.

Таким образом, ООО «Царица» и ООО «Компания «Здоровая жизнь» являются конкурентами, оказывающими услуги на одном товарном рынке – производство и доставка питьевой воды на территории городов Йошкар-Ола, Казань, Чебоксары.

Антимонопольным органом установлено, что в рассматриваемой рекламе сайта производителя и продавца воды «Царица» tsarica.ru используется словесное обозначение товарного знака «Сестрица».

В соответствии с частью 1 статьи 138 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) результатом интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладатель), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначение в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

При этом, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован.

Использование средства индивидуализации (в том числе использование способами, предусмотренными ГК РФ), если оно осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами (часть 1 статьи 1229 ГК РФ).

Наименование воды «Сестрица» зарегистрировано в качестве товарного знака в

соответствии со свидетельством № 313688 от 18.09.2006, что подтверждается сведениями с официального сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Правообладателем данного товарного знака является ООО «Компания «Здоровая жизнь».

Из анализа представленных сведений следует, что ООО «Царица» не обладает правом на использование товарного знака «Сестрица», следовательно, его использование обществом является неправомерным.

При этом, действия по размещению в рекламе сайта производителя и продавца воды «Царица» tsarica.ru в сети «Интернет» с использованием словесного обозначения товарного знака «Сестрица» способны ввести в заблуждение потенциальных потребителей ООО «Компания «Здоровая жизнь», желающих приобрести питьевую воду «Сестрица», вызвать смещение в отношении производителя и продавца воды «Сестрица», в связи с тем, что при вводе в поисковой системе «Яндекс» запросов «вода сестрица», «доставка воды сестрица», «заказ воды сестрица» появляется реклама со ссылкой на сайт производителя и продавца воды «Царица» tsarica.ru

Таким образом, антимонопольным органом установлено нарушение требований пункта 4 части 2 статьи 5 Закона о рекламе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Протоколом осмотра доказательств подтверждается, что при вводе в поисковую строку «Яндекс» запросов «вода сестрица», «доставка воды сестрица», «заказ воды сестрица» появляется информация «вода сестрица/tsarica.ru», «доставка воды сестрица/ tsarica.ru», «вода сестрица/tsarica.ru» соответственно, маркированная отметкой реклама.

Указанная реклама способна ввести в заблуждение потребителей в части отражения недостоверных сведений об изготовителе и о продавце воды торговой марки «Сестрица», поскольку содержит обозначение торговой марки «Сестрица» и ссылку на сайт продавца воды иного наименования – «Царица».

Исходя из вышеизложенного, рассматриваемая реклама также нарушает требования пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пунктам 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно письменным пояснениям (вх. № 100045 от 20.09.2018) ООО «Царица» не заказывало размещение рассматриваемой рекламы.

Вместе с тем, в соответствии с письмом ООО «Яндекс» исх. № 106163 от 11.10.2018

следует, что спорная реклама была размещена в рамках договора, заключенного между ООО «Яндекс» и Д. на условиях Оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ» (далее – Оферта).

Согласно пункту 2.1 Оферты предметом данного договора является возмездное оказание Яндексом рекламодателю (лицу, осуществившему акцепт Оферты) Услуг «Яндекс.Директ» на условиях Оферты. При этом, под Услугами понимаются услуги Яндекса по размещению рекламы (рекламного баннера, содержащего рекламную информацию и текстовую ссылку или изображение, переадресующую обратившихся к ней посредством Клика пользователей, предоставленные рекламодателем в рамках определенной Рекламной кампании для показа в соответствии с условиями Оферты рекламодателя в сети «Интернет» по принципам поисковой, контекстной рекламы, а также медийной рекламы в соответствии с условиями Оферты (пункт 1.1. Оферты).

Указанный договор заключен посредством акцепта рекламодателем оферты (оплаты выставленного счета) в порядке, предусмотренном разделом 7 Оферты. Оплата размещения спорной рекламы производилась переводами электронных денежных средств через платежный сервис «Яндекс.Деньги».

В соответствии с пунктом 3.3. Оферты рекламодатель самостоятельно осуществляет подготовку и редактирование рекламной кампании (совокупность заказанных рекламодателем рекламных объявлений), в том числе составление/изменение рекламных объявлений, подбор ключевых слов, в соответствии с установленной формой в подразделе «Создать кампанию» сайта «Яндекс.Директ» или соответствующей прикладной программы (в том числе для мобильных устройств) с учетом всех требований, определенных Офертой, если иное не согласовано сторонами дополнительно. Рекламодатель самостоятельно и в полном объеме несет предусмотренную законодательством ответственность как лицо, осуществившее с использованием предоставленных системой «Яндекс.Директ» возможностей приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, и гарантирует соответствие составленных и предоставленных им для размещения Яндексом рекламных объявлений всем требованиям действующего законодательства.

Из письменных пояснений ООО «Яндекс» следует, что рассматриваемая реклама размещалась в редакции: «Доставка воды в г. Йошкар-Ола. Звони!» со ссылкой на сайт [tsarica.ru](http://tsarica.ru). При этом рекламодателем установлена переменная часть рекламы помимо прочих ключевых фраз следующие ключевые фразы: «доставка воды сестрица», «вода сестрица», при использовании которых пользователем в поисковом запросе осуществлялся показ рекламы.

При этом, по ключевой фразе «доставка воды сестрица» реклама показывалась в период с 26.12.2017 по 12.09.2018, по ключевой фразе «вода сестрица» - с 10.10.2017 по 14.09.2018. При этом, данные ключевые фразы были определены рекламодателем при создании рекламной кампании.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц Д. является генеральным директором ООО «Царица». Кроме того, указанный в спорной рекламе телефонный номер <...> -88-99 принадлежит Д. на основании договора № GV07/096956 от 12.12.2007 на предоставление услуг сотовой радиотелефонной связи, что подтверждается сведениями оператора сотовой

связи ООО «Т2 Мобайл» (письменные пояснения ООО «Т2 Мобайл» от 19.10.2018 № 2120.00/157-18).

Кроме того, рекламируемый сайт производителя и продавца воды «Царица» tsarica.ru помимо телефона, указанного в рассматриваемой рекламе, содержит следующие номера телефонов:

- 8362384001, принадлежащий ООО «Царица» на основании договора на предоставление услуг связи № E2784393 от 14.06.2015 (письменные пояснения АО «ЭР-Телеком Холдинг» от 24.10.2018 № ЙШК-02-05-491);

- 8362330102, принадлежащий Д. на основании договора об оказании услуг связи № 211100000220011111110005 от 06.10.2016 (письменные пояснения ПАО «Мегафон» от 19.10.2018 № 69/18-10).

Из анализа представленных сведений, следует, что рассматриваемая реклама распространена от имени и в интересах ООО «Царица» генеральным директором Д., следовательно, ООО «Царица» в лице генерального директора Д. является рекламодателем и рекламопроизводителем, а ООО «Яндекс» - рекламораспространителем спорной рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение требований частей 2 и 3 статьи 5 данного закона ответственность несет рекламодатель.

Таким образом, в действиях ООО «Царица» в лице генерального директора Д. установлен факт нарушения пункта 4 части 2, пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно имеющимся документам и сведениям, а также письменным пояснениям Д. (вх. № 1502 от 11.02.2019), Д. осуществил действия, направленные на формирование и размещение рекламы в сервисе «Яндекс.Директ», следовательно, не исполнил надлежащим образом организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по соблюдению требований законодательства о рекламе, т.е. не предпринял необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина Д. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

**Место совершения административного правонарушения:** Российская Федерация.

**Время совершения административного правонарушения:** период с октября 2017 года по сентябрь 2018 года.

**Состав административного правонарушения,** совершенного Д., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — размещение рекламы в сети «Интернет» с использованием товарного знака «Сестрица» в системе Яндекс.Директ с нарушением пункта 4 части 2, пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – Д.;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у Д. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения Д.



Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное Д. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное Д. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства», ООО «Царица» (ИНН 1207012170, ОГРН 1101218000388) состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, что подтверждается выпиской из данного реестра.

Сведения о том, что Д. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о

недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, исполнение обществом выданного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ Д. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь Д. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела