РЕШЕНИЕ №054/06/65-1453/2020

31 июля 2020 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

…

рассмотрев жалобу ИП Гарьковенко Ф.В. на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008920000071 на выполнение работ по монтажу системы охранно-пожарной сигнализации и пожаротушения, системы охранного телевидения на объекте капитального строительства: "Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва", размещенного в ЕИС 08.07.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 20888005,71 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Гарьковенко Ф.В. с жалобой на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008920000071 на выполнение работ по монтажу системы охранно-пожарной сигнализации и пожаротушения, системы охранного телевидения на объекте капитального строительства: "Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва". Однако 31.07.2020 в Новосибирское УФАС России от ИП Гарьковенко Ф.В. поступил отзыв жалобы, в связи с чем, доводы, изложенные в жалобе, Комиссией Новосибирского УФАС России не рассматривались.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от

оператора электронной площадки указанного в части 3 данной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако в нарушение требований ФЗ №44-ФЗ, заказчик при размещении разъяснений положений документации об электронном аукционе от 08.07.2020, 09.07.2020 не указал в них предметы запросов.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 ФЗ №44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 данного Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Вместе с тем, в нарушение ч. 3 ст. 68 ФЗ №44-ФЗ в извещении об электронном аукционе заказчик установил день проведения электронного аукциона на следующий рабочий день за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок.

В соответствии с ч. 10 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ участник закупки, первая часть заявки на участие в электронном аукционе которого в соответствии с частью 3.1 статьи 66 данного Федерального закона содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, и заявка которого не возвращена оператором электронной площадки в соответствии с частью 11 статьи 66 данного Федерального закона, считается допущенным к участию в электронном аукционе. Оформление протокола, предусмотренного частью 6 данной статьи, не требуется.

Вместе с тем, в нарушение ч. 3 ст. 7 ФЗ №44-ФЗ в разделе рассмотрения первых частей заявок размещен протокол подведения итогов электронного аукциона №0312100008920000077, а оформление протокола рассмотрения первых частей заявок в данной закупке не требуется.

В соответствии с письмом ФАС от 07.07.2011 №ИА/26163 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства» в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением Закона о защите конкуренции.

Таким образом, установив в. п. 5 документации об электронном аукционе требование, о наличии во второй части заявки лицензии Министерства по чрезвычайным ситуациям на осуществление деятельности по монтажу,

техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п.п. 3 п. 5 раздела II документации об электронном аукционе документы, предусмотренные постановлением Правительства от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ , услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее постановление Правительства №99) требуются как документы, предусмотренные п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, что не соответствует данной норме.

В соответствии с ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ, если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо), участник закупки, предложивший цену контракта, сумму цен единиц товара на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, наряду с требованиями, предусмотренными настоящей статьей, обязан представить заказчику обоснование предлагаемых цены контракта, суммы цен единиц товара, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (за исключением случая, если количество поставляемых товаров невозможно определить), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемым цене, сумме цен единиц товара.

В связи с тем, что предметом закупки не является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения, установленное в п. 20 документации об электронном аукционе требование о представлении обоснования цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги, установлено в нарушение ч. 6 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или

ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства РФ № от 30 августа 2017 года №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее постановление Правительства №1042) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактном, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов цены контракта (тапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Однако, в п. 8 проекта контракта отсутствуют условия об ответственности поставщика, предусмотренная п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства №1042 .

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать заказчика нарушившим ч. 4 ст. 65, ч. 3 ст. 68, ч. 5 ст. 34, ч. 3 ст. 7, ч. 2, ч. 6 ст. 31, ч. 6 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

3 . Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.