

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/14.32-147/2021

18 марта 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ранее замещавшего должность директора ООО «Алпани» <.....>) по факту нарушения ООО «Алпани» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении соглашения о выполнении работ по ремонту, ликвидации дефектов покрытия и содержанию автомобильных дорог в Республике Марий Эл, которое приводит или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в присутствии <.....>. лично,

УСТАНОВИЛА:

19.02.2021 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <.....>а Н.Н. составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, в том числе должностных лиц.

Как следует из материалов дела, <.....>ым Н.Н. совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Согласно решению от 06.11.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 в действиях ООО «Алпани» установлено нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившийся в заключении соглашения о выполнении работ по ремонту, ликвидации дефектов покрытия и содержанию автомобильных дорог в Республике Марий Эл, которое приводит или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а также в заключении антиконкурентного соглашения которое

привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при заключении договоров аренды дорожной техники невыгодных для АО «Марий Эл Дорстрой».

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 установлены следующие обстоятельства.

Между АО «Марий Эл Дорстрой» и ГКУ «Марийскавтодор» заключен государственный контракт от 28.04.2018 № Ф.2018.171232 (заключен по результатам проведения закупки № 0308200000118000010) на выполнение работ «Приведение состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения» на сумму 155 725 633 рублей.

Из пункта 5.1.10 государственного контракта от 28.04.2018 следует, что в случае, если Подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то он обязан привлечь

к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) со статусом субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации в объеме 15 % от цены Контракта.

Так, АО «Марий Эл Дорстрой» заключено:

- 2 договора субподряда с ООО «Алпани» на общую сумму 125 909 рублей, в том числе: от 25.09.2018 № 136 на сумму 73 374 рублей (далее - договор субподряда от 25.09.2018 № 136); от 25.09.2018 № 135 на сумму 52 535 рублей (далее - договор субподряда от 25.09.2018 № 135).

Все договоры субподряда подписаны генеральным директором АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

В подтверждение факта выполнения работ по договору субподряда от 25.09.2018 № 135 ООО «Алпани» представило в АО «Марий Эл Дорстрой» акт формы КС-2 от 25.09.2018, справку формы КС-3 от 25.09.2018 за отчетный период 25.09.2018 на сумму 52,53 тыс. рублей.

Справка формы КС-3 подписана генеральным директором АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

Акт формы КС-2 подписан заместителем генерального директора по эксплуатации автомобильных дорог Мещеряковым Д.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

АО «Марий Эл Дорстрой» за выполненные ООО «Алпани» работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в

соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, на момент проверки произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежному поручению от 25.04.2019 № 1489 в сумме 52,53 тыс. рублей.

Согласно техническому заданию (является неотъемлемой частью договора) к договору субподряда от 25.09.2018 № 135 объектом работ являлись автомобильные дороги, закрепленные на обслуживание за Волжским филиалом АО «Марий Эл Дорстрой».

Установлено, что ООО «Алпани» в день заключения с АО «Марий Эл Дорстрой» договора субподряда от 25.09.2018 № 135 на выполнение объема работ по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, заключило договор субподряда от 25.09.2018 № 3 с Волжским филиалом на сумму 50,43 тыс. рублей, с НДС.

Согласно техническим заданиям, являющимся неотъемлемой частью договоров, объемы работ, предусмотренные договорами субподряда, заключенными ООО «Алпани» с Волжским филиалом от 25.09.2018 № 3, соответствуют объемам работ, предусмотренным договором субподряда от 25.09.2018 № 135 и согласно акту формы КС-2 и справке формы КС-3 от 25.09.2018, фактически выполненным Волжским филиалом работам на сумму 50,43 тыс. рублей (с НДС).

Акт формы КС-2 и справка формы КС-3, подписана директором филиала Добрыниным И.С. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

ООО «Алпани» за выполненные Волжским филиалом работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежному поручению от 30.10.2018 № 258 в сумме 50,43 тыс. рублей.

Сведения о заключенных договорах субподряда от 25.09.2018 № 135 и от 25.09.2018 № 3 приведены в таблице.

Таблица № 1.8

Договор субподряда, заключенный АО "Марий Эл Дорстрой" ООО "Алпани" от 25.09.2018 №135	Договор субподряда ООО "Алпани" с Волжским филиалом от 25.09.2018 № 3	Оплата ООО "Алпани" Волжскому филиалу, руб.			Оплата АО "Марий Эл Дорстрой" в ООО "Алпани", руб.				Разница, руб.
		Денежными средствами	Взаимозачеты	Кредиторская задолженность	Денежными средствами	Взаимозачеты	ТМЦ	Кредиторская задолженность	
сумма, руб.	сумма, руб.	3	4	5	6	7	8	9	гр. (3+4+5) - гр. (6+7+8+9)
52 535,0	50 433,0	50 433,00	0	0	52 535,00	0	0		-2 102

В результате расчетов по договорам субподряда от 25.09.2018 № 135 и от 25.09.2018 № 3 объем средств, оставшихся в распоряжении ООО «Алпани» и выведенных из доходов АО «Марий Эл Дорстрой» составил в сумме 2 102 рублей.

В подтверждение факта выполнения работ по договору субподряда от 25.09.2018 № 136 ООО «Алпани» представило в АО «Марий Эл Дорстрой» акт формы КС-2 от 25.09.2018, справку формы КС-3 от 25.09.2018 за отчетный период 25.09.2018 на сумму 73,37 тыс. рублей.

Справка формы КС-3 подписана генеральным директором АО «Марий Эл Дорстрой» <.....>ым А.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

Акт формы КС-2 подписан заместителем генерального директора по эксплуатации автомобильных дорог Мещеряковым Д.А. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

АО «Марий Эл Дорстрой» за выполненные ООО «Алпани» работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, на момент проверки произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежному поручению от 23.04.2019 № 1436 в сумме 73,37 тыс. рублей.

Согласно техническому заданию (является неотъемлемой частью договора) к договору субподряда от 25.09.2018 № 136 объектом работ являлись автомобильные дороги, закрепленные на обслуживание за Новоторьяльским и Моркинским филиалами АО «Марий Эл Дорстрой».

Установлено, что ООО «Алпани» в день заключения с АО «Марий Эл Дорстрой» договора субподряда от 25.09.2018 № 136 на выполнение объема работ по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствие с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, заключило договоры субподряда от 25.09.2018 № 1 с Новоторьяльским филиалом на сумму 22,41 тыс. рублей, с НДС и № 2 с Моркинским филиалом на сумму 48,02 тыс. рублей, с НДС, всего на сумму 70,43 тыс. рублей.

Согласно техническим заданиям, являющимся неотъемлемой частью договоров, объемы работ, предусмотренные договорами субподряда, заключенными ООО «Алпани» от 25.09.2018 № 1 с Новоторьяльским филиалом и № 2 с Моркинским филиалом, соответствуют объемам работ, предусмотренным договором субподряда от 25.09.2018 № 136 и согласно актам формы КС-2 и справкам формы КС-3 от 25.09.2018, фактически выполненными Новоторьяльским и Моркинским филиалами работам на сумму 70,43 тыс. рублей (с НДС).

Акты формы КС-2 и справки формы КС-3, подписаны директорами филиалов: Новоторьяльским – Яндыбаевым В.В., Моркинским – Киселевым А.Л. и директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н.

ООО «Алпани» за выполненные Новоторьяльским и Моркинским филиалами работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения

школьных автобусов в соответствии с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения, произвел расчёт в полном объеме денежными средствами по платежным поручениям соответственно от 30.10.2018 № 260 в сумме 22,41 тыс. рублей и от 30.10.2018 № 259 в сумме 48,02 тыс. рублей.

Сведения о заключенных договорах субподряда от 25.09.2018 № 136 и от 25.09.2018 № 1, 2 приведены в таблице.

Таблица № 1.9

Договор субподряда заключенный АО "Марий Эл Дорстрой" и "Алпани" от 25.09.2018 №136	Договор субподряда ООО "Алпани" с филиалами от 25.09.2017 №1,2	Оплата ООО "Алпани" филиалам, руб.			Оплата АО "Марий Эл Дорстрой" в ООО "Алпани", руб.				Разница, руб.
		Денежными средствами	Взаимозачеты	Кредиторская задолженность	Денежными средствами	Взаимозачеты	ТМЦ	Кредиторская задолженность	
сумма, руб.	сумма, руб.	3	4	5	6	7	8	9	10
73 374,0	70 439,0	70 439,0	0	0	73 374,0	0	0	0	-2 935,0

В результате расчетов по договорам субподряда от 25.09.2018 № 136 и от 25.09.2018 № 1, 2 объем средств, оставшихся в распоряжении ООО «Алпани» и выведенных из доходов АО «Марий Эл Дорстрой» составил в сумме 2,94 тыс. рублей.

Таким образом, в результате заключения договоров субподряда с ООО «Алпани» на выполнение работ по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в соответствии с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения от 25.09.2018 № 135 на сумму 52,53 тыс. рублей, от 25.09.2018 № 136 на сумму 73,37 тыс. рублей, в рамках государственного контракта с ГКУ «Марийскавтодор» от 28.04.2018 № Ф.2018.171232, уменьшены доходы Общества, или получено меньше, чем возможно прибыли, на сумму 5037 рублей.

Из вышеизложенного представляется возможным сделать следующие выводы.

В силу положений части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 данной статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна

превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 данной статьи.

Из части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи.

Таким образом, для выполнения подрядных работ в рамках исполнения государственных контрактов, заключенных с ГКУ «Марийскавтодор» на выполнение работ по содержанию, ремонту и строительству автомобильных дорог, АО «Марий Эл Дорстрой» обязано привлекать субъекты малого предпринимательства.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209-ФЗ) к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Из части 1.1 статьи 4 Федерального закона № 209-ФЗ следует, что в целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должны выполняться следующие условия:

1) для хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств должно быть выполнено хотя бы одно из следующих требований:

а) участники хозяйственного общества либо хозяйственного товарищества - Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, общественные или религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды (за исключением инвестиционных фондов)

владеют суммарно не более чем двадцатью пятью процентами долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо складочном капитале хозяйственного товарищества или не более чем двадцатью пятью процентами голосующих акций акционерного общества, а участники хозяйственного общества либо хозяйственного товарищества - иностранные юридические лица и (или) юридические лица, не являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, владеют суммарно не более чем сорока девятью процентами долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо складочном капитале хозяйственного товарищества или не более чем сорока девятью процентами голосующих акций акционерного общества. Предусмотренное настоящим подпунктом ограничение в отношении суммарной доли участия общественных объединений инвалидов, иностранных юридических лиц и (или) юридических лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, не распространяется:

- на участников хозяйственных обществ - иностранных юридических лиц, у которых доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, не превышает предельного значения, установленного Правительством Российской Федерации для средних предприятий в соответствии с пунктом 3 настоящей части, и среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год не превышает предельного значения, указанного в подпункте «б» пункта 2 настоящей части (за исключением иностранных юридических лиц, государство постоянного местонахождения которых включено в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны);

- на хозяйственные общества, соответствующие условиям, указанным в подпунктах «б» - «д», «ж» настоящего пункта;

б) акции акционерного общества, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, отнесены к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

в) деятельность хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) соответственно таких хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств - бюджетным, автономным научным учреждениям либо являющимся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями образовательным организациям высшего образования;

г) хозяйственные общества, хозяйственные партнерства получили статус участника проекта в соответствии с Федеральным законом от 28 сентября 2010 года N 244-ФЗ "Об инновационном центре "Сколково";

д) учредителями (участниками) хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств

являются юридические лица, включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности в формах, установленных Федеральным законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике". Юридические лица включаются в данный перечень в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, при условии соответствия одному из следующих критериев:

- юридические лица являются публичными акционерными обществами, не менее пятидесяти процентов акций которых находится в собственности Российской Федерации, или хозяйственными обществами, в которых данные публичные акционерные общества имеют право прямо и (или) косвенно распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставные капиталы таких хозяйственных обществ, либо имеют возможность назначать единоличный исполнительный орган и (или) более половины состава коллегиального исполнительного органа, а также возможность определять избрание более половины состава совета директоров (наблюдательного совета);

- юридические лица являются государственными корпорациями, учрежденными в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года № N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях";

- юридические лица созданы в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 211-ФЗ "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий";

ж) участниками обществ с ограниченной ответственностью являются только общероссийские общественные объединения инвалидов и (или) их отделения (территориальные подразделения) и в таких обществах с ограниченной ответственностью за предшествующий календарный год среднесписочная численность инвалидов по отношению к другим работникам составляет не менее чем пятьдесят процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда - не менее чем двадцать пять процентов;

Из устава АО «Марий Эл Дорстрой» следует, что учредителем АО «Марий Эл Дорстрой» выступает Республика Марий Эл в лице Министерства государственного имущества Республики Марий Эл. Все акции (100 %) выпущены в бездокументарной форме и находятся в собственности Республики Марий Эл.

Следовательно, АО «Марий Эл Дорстрой» не является субъектом малого предпринимательства и обязано было привлекать к исполнению субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, для достижения ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» доли закупок у таких субъектов, в целях исполнения статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, договоры между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Строй-Авто», ООО «Транзит-М», ООО «Профкерамика», ООО «Гринн», ООО «Алпани» заключались в целях исполнения АО «Марий Эл Дорстрой» условий о привлечении к исполнению государственных контрактов субъектов малого предпринимательства.

При этом, как установлено Комиссией, фактически ООО «Строй-Авто», ООО

«Транзит-М», ООО «Профкерамика», ООО «Гринн», ООО «Алпани» не выполнялись работы в рамках договоров, заключенных с АО «Марий Эл Дорстрой».

Как было указано выше, все объемы работ по договорам субподряда выполнялись филиалами АО «Марий Эл Дорстрой», в связи с чем данные действия лиц по заключению договоров между ООО «Строй-Авто», ООО «Транзит-М», ООО «Профкерамика», ООО «Гринн», ООО «Алпани» с филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» следует рассматривать как вывод денежных средств из доходов АО «Марий Эл Дорстрой».

Вышеуказанные выводы подтверждаются, в том числе материалами допросов.

а) В частности заместитель генерального директора по эксплуатации автодорог АО «Марий Эл Дорстрой» Мещаряков Д.А. на допросе в Следственном управлении Следственного комитета пояснил следующее: «Примерно 5 лет назад согласно изменениям в федеральном законодательстве в указанных государственных контрактах со стороны заказчика ГКУ Республики Марий Эл «Марийскавтодор» было включено дополнительное условие по привлечению к работам по строительству и содержанию дорог субъектов малого предпринимательства с заключением с ними контрактов на сумму, составляющую не менее 15 % от общей суммы контрактов.

ГКУ Республики Марий Эл «Марийскавтодор» с целью исполнения этих изменений в законодательство в государственные контракты включило обязательное условие о привлечении подрядчиком в процесс строительства и содержания дорог субъектов малого предпринимательства.

Я помню, что руководством АО «Марий Эл Дорстрой» коллегиально было принято решение о заключении договоров с субъектами малого предпринимательства в целях выполнения условий государственного контракта, согласно которому необходимо было привлечь лиц данной категории.

Получилось так, что АО «Марий Эл Дорстрой», выполняя условия государственного контракта, обязывающего привлечь субъектов малого предпринимательства в определенном объеме, заключило договоры с субъектами малого предпринимательства. Фактически эти работы выполнялись силами филиалов АО «Марий Эл Дорстрой» на основании заключенных договоров с субъектами малого предпринимательства».

При этом, из указанных пояснений следует, что учитывая формальный характер участия данных хозяйствующих субъектов, получаемый ими доход был обусловлен требованиями налогового законодательства в части обязательного получения дохода подрядной организацией. Кроме этого, прибыль необходима для погашения все затрат, понесенных ими при этих взаимоотношениях (заработная плата работникам, уплата налогов).

б) На допросе от 16.03.2020 директор ООО «Алпани» <.....> Н.Н. пояснил следующее.

В 2018 году ко мне обратился заместитель генерального директора АО «Марий Эл Дорстрой» Мещаряков Д.А. с предложением выполнить работы по приведению состояния автомобильных дорог на маршрутах движения школьных автобусов в

соответствии с нормативными документами по обеспечению безопасности дорожного движения в части установки дорожных знаков на маршрутах движения школьных автобусов. Мещеряков Д.А. мне сообщил, что участие коммерческой организации для АО «Марий Эл Дорстрой» требуется в целях выполнения условий государственных контрактов, касающихся обязательности участия субъектов малого предпринимательства.

ООО «Алпани» отвечало требованиям к субъектам малого предпринимательства, но на тот момент у ООО «Алпани» не было опыта участия в содержании дорог и, учитывая намерение в последующем участвовать в выполнении работ по содержанию дорог, для чего необходимы опыт такого участия, я согласился.

Так, я лично предварительно, до заключения договора с АО «Марий Эл Дорстрой», переговорил с директорами филиалов АО «Марий Эл Дорстрой», в зону обслуживания, которых входили данные участки дорог, где требовалось выполнить эти работы.

При указанных обстоятельствах я согласился с предложением Мещерякова Д.А. и, заключив договор на выполнение этих работ с АО «Марий Эл Дорстрой», заключил соответствующие договоры с филиалами: Волжским, Моркинским и Новоторъяльским. В договорах были прописаны те же самые технические задания, что в договоре, заключенном между АО «Марий Эл Дорстрой» и ООО «Алпани».

Все эти договоры, КС-2, КС-3 по выполненным работам, как между филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» и ООО «Алпани», так и между ООО «Алпани» и АО «Марий Эл Дорстрой» готовились мной совместно с юристами АО «Марий Эл Дорстрой», с работниками ПТО на рабочих местах АО «Марий Эл Дорстрой». Я в этих документах ставил свои подписи и оттиск печати ООО «Алпани».

Касаемо выполнения этих работ, могу пояснить, что все работы выполнялись только силами филиалов, ООО «Алпани» никаких работ не выполняло и других договоров на привлечение дополнительных работников не заключало.

ООО «Алпани» в этих процессах по сути осуществляло функции генерального подрядчика (приемка работ и оформление исполнительных документов), поскольку техническое задание (все виды работ), которое было прописано в договорах, заключенных с АО «Марий Эл Дорстрой», были также отражены в договорах, заключенных с филиалами АО «Марий Эл Дорстрой». Указанные работы выполнены в полном объеме.

Доход был направлен на погашение налогов. Остальные средства были использованы на производственные нужды. Указанный доход был необходим для погашения всех затрат, понесенных ООО «Алпани» при этих взаимоотношениях (заработная плата работникам, уплата налогов, производственные расходы). Кроме того, система налогового контроля не позволяет выполнять работы без прибыли, то есть в случае если бы у ООО «Алпани» от этих сделок не было бы никакого дохода, то указанные сделки налоговыми органами квалифицировались в качестве налогового правонарушения, что, в свою очередь, негативно отразилось бы на деятельности предприятия.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 было установлено, что филиалами АО

«Марий Эл Дорстрой» заключались договоры аренды дорожной техники.

Так, Медведевским филиалом АО «Марий Эл Дорстрой» в 2018 году были заключены договоры аренды механизмов без экипажа с ООО «Алпани»:

а) аренды автогрейдера ГС 14.02 (гос. № 5584 МС), который принадлежит арендодателю на праве лизинга:

- от 16.04.2018 № 81, стоимость за один маш./час использования механизма установлена 1754 руб. 60 коп с НДС. Общая стоимость договора составила 42,11 тыс. рублей;

- от 14.05.2018 № 98, стоимость за один маш./час – 1754 руб. 60 коп с НДС. Стоимость договора - 85,97 тыс. рублей;

- от 15.05.2018 № 43/105, стоимость за один маш./час – 1754 руб. 60 коп с НДС. Общая стоимость договора «ориентировочно составляет 2 000,0 тыс. рублей» (фактически оказано услуг на 1 982,7 тыс. рублей);

- от 15.12.2018 № 227, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС. Стоимость договора - 85,98 тыс. рублей;

- от 20.12.2018 № 232, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС, договора - 45,62 тыс. рублей;

- от 29.12.2018 № 240, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС, договора - 82,47 тыс. рублей.

- от 05/12/2018 №1/221, стоимость за один маш./час – 1784 руб. 34 коп с НДС, договора - 1 736, 16 тыс. рублей.

В соответствии с заключенными договорами аренды автогрейдера ГС 14.02 (гос. № 5584 МС) оказано и оплачено услуг ООО «Алпани» на сумму 4 316, 17 тыс.рублей, в том числе 4 284, 5 тыс. рублей перечислением денежных средств, 31,66 тыс.рублей произведен взаимозачет.

При этом, в соответствии с заключением эксперта №25 от 25.06.2020 рыночная стоимость Автогрейдера ГС 14.02 в 2018 году составляла от 5 131 400 рублей до 5 263 310 рублей.

Следовательно, в 2018 году расходы Медведевского филиала на аренду автогрейдера ГС 14.02 без экипажа составили 82 % от стоимости нового автогрейдера ГС-14.02.

Также из вышеуказанной экспертизы можно сделать вывод, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 173 174,76 рублей, что отражено ниже в табличной форме.

№ п/п	Реквизиты договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено (с учетом взаимозачета)	Кол-во часов оплачено	Рыночная стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8

1	№81 от 14.04.2018	1754,6	42 110,40	24,0	1674	40 176,00	1 934,40
2	№98 от 14.05.2018	1754,6	85 975,40	49,0	1681	82 369,00	3 606,40
3	№43/105 от 15.05.2020	1754,6	1 982 698,00	1130,0	1681	1 899 530,00	83 168,00
4	№227 от 15.12.2018	1784,34	85 975,40	48,2	1716	82 682,55	3 292,85
5	№232 от 20.12.2018	1784,34	45 619,60	25,6	1716	43 872,37	1 747,23
6	№240 от 29.12.2018	1784,34	82 466,20	46,2	1716	79 307,75	3 158,45
7	№1/221 от 15.12.2018	1784,34	1 991 323,44	1116,0	1716	1 915 056,00	76 267,44
ИТОГО:			4 316 168,44			4 142 993,68	173 174,76

При этом, анализ информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок показал, что имеются контракты на поставку указанного автогрейдера ГС-14.02 по цене 4 550 000,00 рублей (например, контракт №3760900112318000007 от 27.06.2018).

б) аренды трактора - универсальной дорожной машины УДМ-82 (гос. № 5571 МС), который принадлежит арендодателю на праве лизинга:

- от 16.04.2018, стоимость за один маш./час использования механизма установлена 835 руб. 84 коп с НДС. Общая стоимость договора составила 27,58 тыс. рублей;

- от 28.04.2018, стоимость за один маш./час – 835 руб. 84 коп с НДС, договора - 46,81 тыс. рублей;

- от 03.05.2018, стоимость за один маш./час – 835 руб. 84 коп с НДС, договора «ориентировочно составляет 2 000,0 тыс. рублей» (фактически оказано услуг на 903,13 тыс. рублей).

- от 05.12.2018, стоимость за один маш./час – 850 руб. 01 коп с НДС, договора «ориентировочно составляет 2 000,0 тыс. рублей» (фактически оказано услуг на 1 931,65 тыс. рублей).

По вышеуказанным договорам аренды трактора - универсальной дорожной машины УДМ-82 (гос. № 5571 МС) оказано и оплачено услуг ООО «Алпани» на сумму 2 909,16 тыс. рублей.

При этом, в соответствии с заключением эксперта №25 от 25.06.2020 рыночная стоимость универсальной дорожной машины УДМ-82 в 2018 году составляла от 2 175 800 рублей до 2 231 730 рублей.

Следовательно, в 2018 году расходы Медведевского филиала на аренду универсальной дорожной машины УДМ-82 составили 130,4 % от стоимости новой дорожной машины.

Также из вышеуказанной экспертизы можно сделать вывод, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 421 778,30 рублей, что отражено ниже в табличной форме.

№	Реквизиты	Стоимость м/часа согласно	Оплачено (с учетом	Кол-во часов	Рыночная стоимость м/часа согласно	Сумма согласно	
---	-----------	---------------------------	--------------------	--------------	------------------------------------	----------------	--

п/п	договора	договору	взаимозачета)	оплачено	экспертизе	экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
1	№82 от 16.04.2018	835,34	27 582,72	33,0	710	23 444,02	4 138,70
2	№86 от 28.04.2018	835,34	46 807,04	56,0	710	39 783,80	7 023,24
3	№36/88 от 03.05.2018	835,34	900 678,85	1078,2	712	767 691,41	132 987,44
4	№2/220 от 05.12.2018	850,01	1 931 647,73	2272,5	728	1 654 380,00	277 267,73
ИТОГО:			2 909 162,61			2 485 299,24	421 778,30

При этом, анализ информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок показал, что имеются контракты (договоры) на поставку указанной универсальной дорожной машины УДМ-82 по цене 1 505 000,00 рублей и 1 566 000,00 (например, договор от 31.05.2018 № 58602257512180003090000 и контракт от 04.12.2018 № № 0127200000218006950-0087934-02).

в) аренда катка дорожного HAMM HD-12 – договор от 05.12.2018 №4. Стоимость пользования механизма составляет 924,40 рублей за час работы. Общая стоимость договора ориентировочно составляет 2 000 000 рублей.

В соответствии с заключением эксперта №25 от 25.06.2020 рыночная стоимость катка дорожного HAMM HD-12 в 2018 году составляла 1 778 820 рублей.

Также из вышеуказанной экспертизы можно сделать вывод, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 361 943,60 рублей, что отражено ниже в табличной форме.

№ п/п	Реквизиты договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено	Кол-во часов оплачено	Рыночная стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
1	№4 от 05.12.2018	924,4	974 317,60	1054,0	581	612 374,00	361 943,60
ИТОГО:			974 317,60			612 374,00	361 943,60

Аналогичный договор заключался с Козьмодемьянским филиалом АО «Марий Эл Дорстрой» 03.07.2018.

№ п/п	Реквизиты договора	Стоимость м/часа согласно договору	Оплачено	Кол-во часов оплачено	Рыночная стоимость м/часа согласно экспертизе	Сумма согласно экспертизе	Разница
1	2	3	4	5	6	7	8
	№80 от						

1	03.07.2018	913,74	74 012,94	81,0	574	46 494,00	27 518,94
ИТОГО:			74 012,94			46 494,00	27 518,94

Таким образом, филиалами в 2018 году произведена оплата по вышеуказанным договорам на сумму – 1 048 330,54 рублей. Следовательно, в 2018 году расходы [АО «Марий Эл Дорстрой» в лице филиалов](#) на аренду катка дорожного HAMM HD-12 составили 58,9 % от стоимости нового катка.

Необходимо отметить, что по состоянию на 31 декабря 2018 года у АО «Марий Эл Дорстрой» числится 1 438 единиц техники (уменьшение (-) на 21 ед.), из них транспортные средства – 371 единица

(-105 ед.) остаточной стоимостью 10 966,0 тыс. рублей, передаточные устройства, машины и оборудование – 1 067 единиц (+84 ед.) остаточной стоимостью 118 566,0 тыс. рублей, из них специализированной дорожной техники 310 единиц (+8 ед.), из которой 81,3 %, или 252 единицы имели значительный износ: 159 ед., или 51,3 % техники имели износ 78 %; 93 ед., или 30 % техники имели износ 93 и более процента, в том числе:

- бульдозеры – 27 ед., из них 23 ед. (85,2 %) имеют износ 78 %;
- автогрейдеры – 40 ед., из них 39 ед. (97,5 %) - износ 78 %;
- экскаваторы – 16 ед., из них 13 ед. (81,3%) - износ 78 %;
- погрузчики – 18 ед., из них 17 ед. (94,4 %) – износ 78 %;
- катки – 58 ед., из них 45 ед. (77,6 %) - износ 78 %;
- асфальтоукладчики – 10 ед., из них 7 ед. (70 %) - износ 78 %;
- фреза дорожная – 1 ед. в наличии имеет износ 78 %;
- фрезы навесные – 17 ед., из них 14 ед. (82,4 %) - износ 78 %;
- самосвалы – 110 ед., из них 80 ед. (72,7 %) - износ 93 %;
- трайлеры – 7 ед. и седельные тягачи 6 ед. – имеют износ 93 процента.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Допустимости таких соглашений, предусмотренных частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции в рассматриваемом случае не имеется в связи со следующим.

Частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что допускаются

соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Согласно части 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей, за исключением:

1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;

2) финансовой организации;

3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;

5) хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Как было указано, выше учредителем АО «Марий Эл Дорстрой» является Республика Марий Эл, следовательно. Таким образом, АО «Марий Эл Дорстрой» не соответствует требованиям, установленным в части 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, что влечет невозможность применения статьи 12 Закона о защите конкуренции к достигнутому ответчиками соглашению.

Признаки ограничения конкуренции установлены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. В частности, к ним относятся:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке,

- рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке,

- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке,

- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке,

- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из содержания части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения указанной нормы необходимо установить наличие соглашения и наступление 8 (возможность наступления) в результате этого соглашения последствий в виде ограничения конкуренции.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

При этом достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд

косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В частности, помимо вышеизложенного, Комиссией установлены следующие косвенные доказательства.

Так, Комиссией установлено, наличие дружеских отношений <.....>а А.А. с директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н. Последние неоднократно в 2010-2016 годах совместно отдыхали как в курортных регионах России, так и на территории базы отдыха («охотугодий») Общества, также совместно отмечали праздники семьи <.....>а А.А.

Следует отметить, что в июле 2019 года от ООО «Алпани» и ООО «Строй-Авто» на специальный избирательный счет, открытый для формирования избирательного фонда кандидатом в депутаты Государственного Собрания Республики Марий Эл <.....>ым А.А., поступили добровольные пожертвования.

Также установлено, что с 2016 года <.....> А.А. проживает совместно с Макаровой Светланой Алексеевной, сыновьями которой являются Макаров Семен Николаевич - с 2017 года директор ООО «Альтернатива», и Макаров Артем Николаевич - с 2018 года главный инженер ООО «Алпани». С 02.07.2018 Макарова С.А. состоит в штате ООО «Альтернатива» в качестве инженера по снабжению.

<.....> А.А. совместно с Макаровой С.А. неоднократно на протяжении 2016-2019 годов отдыхал в Объединенных Арабских Эмиратах, Греции и Турции, в курортных регионах России. Также <.....> А.А. совместно с Макаровой С.А., Макаровым С.Н., Макаровым А.Н. систематически отмечал праздники.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, а именно:

1) факт привлечения АО «Марий Эл Дорстрой» ООО «Алпани» в качестве субподрядчиков только для исполнения обязательства перед ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» о привлечении субъектов малого предпринимательства;

2) факт того, что ООО «Алпани» фактически не выполнялись работы по договорам субподряда, заключенным с АО «Марий Эл Дорстрой» (100% объемов работ по данным договорам были выполнены филиалами АО «Марий Эл Дорстрой»);

3) сроки заключения договоров, сроки выполнения работ по договорам субподряда, заключенным между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» и филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» (заключались в один день);

4) сроки оплаты по договорам субподряда, заключенным между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» и филиалами АО «Марий Эл Дорстрой» (фактически с промежутком в 1 день);

5) наличие аффилированности между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» и филиалами АО «Марий Эл Дорстрой»;

6) факт вывода денежных средств из доходов АО «Марий Эл Дорстрой». В частности, в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что по результатам заключения «фиктивных» договоров субподряда Обществом выведены денежные средства в размере - 16 170 318 рублей, что отражено в приложениях к настоящему заключению.

7) заключение АО «Марий Эл Дорстрой» договоров с ООО «Алпани» без проведения конкурсных процедур (договоры заключались только с указанными лицами);

8) заключение экономически невыгодных договоров аренды дорожной техники с ООО «Алпани». В частности, в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что АО «Марий Эл Дорстрой» за аренду было переплачено 4 595 511,47 рублей, что отражено выше в табличных формах по тексту настоящего решения.

При этом, одним из основных доказательств наличия между АО «Марий Эл Дорстрой», ООО «Алпани» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является поведение АО «Марий Эл Дорстрой», которое не соответствует принципам и целям их деятельности. В частности, как было указано выше по тексту, АО «Марий Эл Дорстрой» недополучил более 16 млн.рублей доходов, результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками антиконкурентным соглашением.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ предполагает привлечение к административной ответственности в том числе должностных лиц.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции, в том числе, в

государственных организациях.

Договоры субподряда заключенные от имени ООО «Алпани» с АО «Марий Эл Дорстрой» от 25.09.2018 № 136, № 135 подписаны директором ООО «Алпани» <.....>ым Н.Н., договоры аренды автотранспортных средств с АО «Марий Эл Дорстрой» заключены также <.....>ым Н.Н.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях должностного лица ООО «Алпани» <.....>а Н.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения <.....>ым Н.Н. административного правонарушения подтверждается собранными по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-448/2020 доказательствами, а именно копиями заключенных договоров с АО «Марий Эл Дорстрой», договорами аренды автотранспортной техники, актом проверки Государственной счетной палаты Республики Марий Эл и иными материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....>а Н.Н. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершенного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела исследован вопрос о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в действиях <.....>а Н.Н., которые в ущерб развитию конкуренции повлекли создание преимущественных условий для конкретного хозяйствующего субъекта при заключении договоров субподряда для обеспечения государственных нужд Республики Марий Эл, при этом как было установлено,

фактически ООО «Алпани» работы на объектах не исполняло.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <.....>а Н.Н. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <.....>а Н.Н. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на развитие конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» датой вступления в силу решения антимонопольного органа, является дата принятия этого решения.

Решение антимонопольного органа, являющееся основанием для возбуждения настоящего дела принято 06.11.2020, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинается с 18.09.2020 и на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до

тридцати тысяч рублей.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ в данном случае не имеется, поскольку согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе 14.32 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, совершение <.....>ым Н.Н. административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить <.....>у Н.Н. административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо - ранее замещавшего должность директора ООО «Алпани» <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцати тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01141 01 0032 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – **ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК
по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;**

БИК: **018860003;**

р/счѐт: **40102810545370000075;**

корр./счет: **03100643000000010800;**

код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000000895077.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя-

начальник отдела

<.....>