

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу 21 сентября 2015 года Дело №А35-8838/2014 г.Калуга Резолютивная часть постановления объявлена 14.09.2015 Полный текст постановления изготовлен 21.09.2015 Арбитражный суд Центрального округа в составе: Председательствующего Шелудяева В.Н. Судей Ключниковой Н.В. Стрегелевой Г.А. При участии в заседании: от общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» (ул. Широкая, д. 91, г. Курск, 305026, ИНН 4632103431, ОГРН 1094632000792) - Хамитова Ш.Ш. – представитель (доверенность б/н от 10.11.2014, сроком до 31.12.2015); от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ул. Марата, д. 9, г.Курск, 305000, ИНН 4629015760, ОГРН 1024600964123) от Департамента экологической безопасности и природопользования Курской области (ул. 3-я Песковская, д. 40, г. Курск, 305023) от общества с ограниченной - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом; - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом; - не явились, о месте и времени 2 ответственностью «Велес» (ул. 1-я Фатежская, д. 73/3, оф. 6, г. Курск, 305040, ИНН 4632172107, ОГРН 1124632016167) от закрытого акционерного общества «Инвест-Бизнес» (ул. Ломакина, д. 17, оф. 21, 305029, ИНН 4632114377, ОГРН 1094632011374) слушания дела извещены надлежащим образом; - Мальфанова С.А. – представитель (доверенность б/н от 26.02.2014, сроком на три года) рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» на решение Арбитражного суда Курской области от 12.02.2015 (судья Суходольская Н.Е.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 (судьи Протасов А.И., Семенюта Е.А., Миронцева Н.Д.) по делу №А35-8838/2014, УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью "Спецпром" (далее – ООО "Спецпром", общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС России по Курской области, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 12.09.2014 по делу N 03-05/42-2014. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Велес" (далее – ООО "Велес"), закрытое акционерное общество "Инвест-Бизнес" (далее – ЗАО "Инвест-Бизнес"), Департамент экологической безопасности и природопользования Курской области. Решением арбитражного суда от 12.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 указанный судебный акт оставлен без изменения. В кассационной жалобе, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, ООО "Спецпром" просит отменить обжалуемое решение и постановление и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, заслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты отмене или изменению не подлежат в связи со следующим. 3 Как следует из материалов дела, извещением от 16.12.2013 N 161213/0775881/06 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области объявлено о проведении 30.01.2014 открытого аукциона на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-

2, расположенном на территории Полянского сельсовета Курского района Курской области (площадь участка недр (горного отвода) составляет 67,3 га, ресурсный потенциал Р1 в количестве около 9422 тыс. куб/м). В целях проведения аукциона стартовый размер разового платежа за пользование недрами установлен в размере 1 595 419 рублей, шаг аукциона - 15% и составляет 239 313 рублей, размер задатка - 478 626 руб., размер сбора за участие в аукционе – 13 933 рублей. Согласно протоколу N 1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 17.01.2014 для участия в аукционе были поданы 3 заявки: - N 02.4-4718 ООО "Велес" 27.12.2014 в 11 час. 40 мин. - N 02.4-4719 ООО "Спецпром" 27.12.2014 в 11 час. 50 мин. - N 02.4-124 ЗАО "ИнвестБизнес" 15.01.2014 в 15 час. 55 мин. К участию в аукционе были допущены: ООО "Велес", ЗАО "ИнвестБизнес", ООО "Спецпром". Все участники аукциона обладали финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами были представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок по добыче песка и конкуренции на нем. 30.01.2014 был проведен открытый аукцион N 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном на территории Полянского сельсовета Курского района Курской области. В процессе проведения аукциона каждый из участников, допущенных на аукцион, сделал по 1 шагу. Последнее предложение о размере разового платежа за пользование участком недр местного значения поступило от участника под N 2 (ООО "Спецпром"), который и был признан победителем в аукционе с размером разового платежа за лицензию на пользование недрами в сумме 2 313 358 рублей (стартовый размер+3 шага). В УФАС России по Курской области 30.05.2014 поступило заявление ЗАО "ИнвестБизнес", в котором сообщалось о заключении и реализации устного соглашения с ООО "Спецпром" об отказе от конкуренции на вышеуказанных торгах с целью поддержания цены на торгах на низком уровне в интересах ООО "Спецпром". 4 На основании поступившего обращения антимонопольным органом проведена соответствующая проверка. По результатам указанной проверки решением по делу N 03-05/42-2014 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.09.2014 действия ЗАО "ИнвестБизнес", ООО "Спецпром", ООО "Велес" признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в заключении и участии в устном соглашении о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне и обеспечило победу ООО "Спецпром". Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО "Спецпром" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой и апелляционной инстанций обоснованно учитывал следующее. В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно статье 13.1 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" основным критерием выявления победителя при проведении аукциона на право пользования участком недр является размер разового платежа за право пользования участком недр. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелями и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно положениям части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам 5 каждого из указанных хозяйствующих субъектов и заранее известны каждому из них; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Согласованными действиями могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии, установленные законом и способные привести к результатам, удовлетворяющим интересы данных хозяйствующих субъектов. Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции) арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно, о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию не доказывается. Как установлено в ходе судебного разбирательства, основанием для признания заявителей нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции послужил вывод антимонопольного органа о том, что между ЗАО "ИнвестБизнес", ООО "Спецпром", ООО "Велес" было заключено устное соглашение о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения, что привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне и обеспечило победу ООО "Спецпром". Для подтверждения факта достижения неправомерного соглашения между вышеназванными хозяйствующими субъектами УФАС России по Курской области представило: письменное заявление ЗАО "ИнвестБизнес" об участии в данном соглашении; объяснения физических лиц – представителей участников торгов; доказательства, свидетельствующие о заинтересованности физических лиц, представлявших

интересы ООО "Велес", ООО "Спецпром", ЗАО "ИнвестБизнес" на торгах. Оценив изложенные доводы антимонопольного органа, действия, совершаемые участниками торгов в процессе проведения аукциона, а также 6 результаты торгов, арбитражный суд пришел к выводу о доказанности факта достижения между ООО "Спецпром", ЗАО "ИнвестБизнес" и ООО "Велес" неправомомерного устного соглашения с целью поддержания цены на торгах на низком уровне в интересах ООО "Спецпром". Выводы суда в этой части основаны на имеющихся в деле доказательствах, а поэтому не подлежат переоценке в порядке кассационного производства. Не соглашаясь с состоявшимися по настоящему делу судебными актами, ООО "Спецпром" считает, что при проведении спорных торгов между их участниками не могло быть достигнуто картельное соглашение, так как данные хозяйствующие субъекты на период проведения торгов не являлись участниками одного товарного рынка. Доводы заявителя кассационной жалобы в этой части являлись предметом исследования арбитражным судом первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны неправомомерными в связи со следующим. Как следует из материалов дела, ООО "Спецпром", ЗАО "ИнвестБизнес" и ООО "Велес" обладали необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок по добыче песка и конкуренции на нем. Принимая участие в спорном аукционе, вышеназванные хозяйствующие субъекты выступали между собой конкурентами на товарном рынке по добыче песка. В остальной части доводы заявителя кассационной жалобы также подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства и направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных соответствующими доказательствами. Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему делу обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, а поэтому основания для их отмены или изменения отсутствуют. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено. Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, П О С Т А Н О В И Л : Решение Арбитражного суда Курской области от 12.02.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 21.05.2015 по делу №А35-8838/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев. Председательствующий В.Н. Шелудяев Судьи Н.В. Ключникова Г.А. Стрегелева