

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-372/2020

20 апреля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

В. А.П. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

Ф. В.П. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Ч. Л.В. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Д. Ю.Г. (далее – заявитель) на действия оператора электронной площадки АО «Российский аукционный дом» при неприостановлении открытых торгов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд»: Лот № 1 - Помещение, назначение: нежилое, общая площадь 15 447, 3 кв.м, этажность: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, кадастровый номер <...> :34:040031:512, расположенное по адресу: Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Комсомольская, д.3; Право аренды земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер <...> :34:040031:9, площадь: 3 191,18 кв.м., что соответствует 996/1000 от общей площади земельного участка равной 3 204 кв.м., расположенного по адресу: Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Комсомольская, д. 3. Требуется демонтаж временных перегородок в соответствии с технической документацией, в отсутствие представителей лиц участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) из Санкт-Петербургского УФАС России 14.04.2020 вх. № 3598 поступила жалоба Д. Ю.Г. на действия оператора электронной площадки АО «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД») при неприостановлении открытых торгов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд» в форме открытых электронных торгов на электронной площадке ЭТП «Российский аукционный дом», принадлежащего ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд» (ИНН 3444128801, ОГРН 1053444104416, адрес: 400131, Волгоград, ул. Комсомольская, 3), признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.01.2013 по делу № А12-15493/2011.

Объявление о торгах в ЕФРСБ № 4709564 размещено на официальном сайте

14.02.2020.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 16.04.2020 исх. № 04-10/2588).

Из жалобы Д. Ю.Г. следует, что оператор электронной площадки АО «РАД» не приостановил открытые торги (реестровый номер <...> ) в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд» ввиду направления уведомления Управления от 19.03.2020 о принятии жалобы Д. Ю.Г. и назначении к рассмотрению на 24.03.2020 на 11:30.

Заявителем указано, что законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

24 марта 2020 г. Управлением было вынесено уведомление об объявлении перерыва в заседании комиссии по рассмотрению жалобы до 03.04.2020 до 11:00.

Кроме того, Д. Ю.Г. указано, что как видно из сайта оператора торговой площадки АО «РАД» прием заявок на участие в торгах не приостанавливался, более того за время рассмотрения жалобы было проведено 2 периода торгов и цена снизилась с 357 579 168 руб. до 328 789 584 руб.

Также Д. Ю.Г. указано, что согласно размещенной на сайте АО «РАД» информации, оператору торговой площадки АО «РАД» было известно о приостановлении процедуры торгов в связи с поданной жалобой на действия организатора торгов, так как на сайте торговой площадки размещено уведомление Управления от 19.03.2020.

Оператором торговой площадки АО «РАД» представлены письменные возражения на жалобу. Оператор торговой площадки полагает, что жалоба Д. Ю.Г. является необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции правом обжалования торгов в антимонопольном органе в соответствии с порядком, установленном указанной нормой, обладают только лица, подавшие заявку на участие в торгах.

Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 № Ф06-9232/2016 по делу № А12-50473/2015; от 28.06.2016 № Ф06-9474/2016 по делу № А57-20015/2015).

Возможность обращения с жалобой лица в антимонопольный орган, в названном

случае определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

В соответствии с требованиями приказа Минэкономразвития России от 05 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ) оператор регистрирует поступившую заявку, направляет уведомление организатору о поступлении заявки, размещает на электронной площадке заявку и прилагаемые к ней сведения и документы, средствами программно-аппаратных средств площадки формирует сообщение о проведении торгов, размещает сообщение на электронной площадке, при условии его подписания и направления со стороны организатора торгов и, в дальнейшем обеспечивает проведение торгов в соответствии с требованиями Закона о банкротстве и Приказа.

АО «РАД» во исполнение ч. 12, 13 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции 20.03.2020 направило через личный кабинет в адрес организатора торгов уведомление Управления от 19.03.2020 о поступлении жалобы, месте и времени рассмотрения, в котором в том числе содержалась информация о приостановлении торгов, а также разместило указанное уведомление в карточке лота на АО «РАД».

При этом, в силу ч. 18 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном ч. 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

От организатора торгов 07.04.2020 в адрес АО «РАД» поступило сообщение № 3621381 с просьбой приостановить торги по реализации имущества должника на основании определения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.03.2020 по делу А12-15493/2011.

08.04.2020 оператором электронной площадки на основании вышеуказанного сообщения торги приостановлены.

С учетом вышеизложенного, предполагаемые заявителем нарушения законодательства со стороны оператора электронной площадки АО «РАД» в части

не приостановления торгов на основании уведомления Управления от 19.03.2020 отсутствуют.

2. Довод заявителя о том, что в сообщении о проведении торгов по лоту РАД-209140 оператором электронной площадки внесены некорректные сроки внесения задатка и окончания срока приема заявок, а также сведения о снижении цены, является несостоятельным ввиду следующего.

Руководствуясь п. 3.1. Приказа, для проведения открытых торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки заявку на проведение открытых торгов в форме электронного документа.

Конкурсный управляющий ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд» К. А.А. представил оператору заявку на проведение торгов по продаже имущества должника № 103495 (далее - заявка) с помощью программно-аппаратных средств площадки 17.02.2020. Заявка была зарегистрирована оператором 17.02.2020 и направлено электронное уведомление о принятии указанной заявки и формировании электронного сообщения о продаже имущества должника (далее - сообщение), доступ к которому до момента его подписания организатором предоставляется исключительно организатору торгов в соответствии с п. 3.2 Приказа.

Сообщение было подписано организатором квалифицированной электронной подписью 17.02.2020, после чего было размещено на электронной площадке АО «РАД».

Далее организатором торгов вносились изменения в сообщении о проведении торгов (10.03.2020, 27.03.2020, 06.04.2020).

10.03.2020, 27.03.2020, 06.04.2020 организатором торгов К. А.А. были внесены изменения в ранее размещенное сообщение о проведении торгов, после чего указанное сообщение с внесенными изменениями, подписанное электронной подписью организатора, размещены на электронной площадке в открытом доступе.

При этом необходимо обратить внимание, что внесение изменений в сообщение о проведении торгов не предусматривает подачу новой заявки.

Исходя из положений Приказа следует, что действия оператора электронной площадки заключаются в обеспечении технической возможности проведения электронных торгов их организатором. Оператор электронной площадки не наделен полномочиями по правовой оценке действий организатора торгов. Все действия оператором электронной площадки осуществляются автоматически, программными средствами площадки.

Оператор электронной площадки не имеет ни технической возможности, ни правовых оснований вмешиваться в действия организатора торгов, проводимых на электронной торговой площадке.

Согласно п. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции правом на обжалование действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, подача жалобы заявителем предполагает необходимость фактического обоснования возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав.

Между тем, Д. Ю.Г. не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении прав и интересов заявителя, не представлены доказательства того, какие именно норма закона нарушена организатором торгов, в чем именно заключается нарушение порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Действия АО «РАД» не привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку лица, желающие принять участие в указанных торгах, находятся в равном положении.

АО «РАД» при выполнении функций оператора электронной площадки действовало в соответствии с законодательством о банкротстве, какие-либо нарушения со стороны оператора электронной торговой площадки при проведении вышеуказанных торгов отсутствуют.

Кроме того, уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 16.04.2020 исх. № 04-10/2588 заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы представить в Управление сведения о конкретных нормах Закона о банкротстве, которые нарушены действиями оператора электронной площадки АО «РАД», а также информацию и документы, которые, по мнению заявителя, будут способствовать наиболее полному и всестороннему рассмотрению жалобы.

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена, напротив, Д. Ю.Г. указано, что ссылки на нарушение закона о банкротстве указаны в тексте её жалобы (от 14.04.2020 вх. № 3598).

Вместе с тем, в тексте жалобы Д. Ю.Г. сведения о конкретных нормах Закона о банкротстве, которые нарушены действиями оператора электронной площадки АО «РАД», отсутствуют.

Явку на рассмотрение дела Д. Ю.Г., будучи извещенной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не обеспечила.

Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, поскольку отмена торгов неизбежно потребует повторного проведения торгов в форме публичного предложения, что в свою очередь, повлечет необоснованное затягивание процедуры банкротства должника, ущемление интересов кредитора, увеличение текущих расходов должника, что не соответствует целям и задачам конкурсного производства.

Комиссия учитывает, что на текущий момент торги не завершены (дата окончания торгов определена до 15.05.2020), заявки на участие в торгах от Д. Ю.Г. не зарегистрировано, задаток ею также не внесен, следовательно, очевидные доказательства того, что Д. Ю.Г. является потенциальным покупателем предмета торгов и ее права на приобретение имущества Д. Ю.Г. нарушаются, исходя из сложившейся обстановки также отсутствуют.

Правовой интерес Д. Ю.Г. в оспаривании торгов и действий конкурсного управляющего не доказан.

Отсутствуют доказательства заинтересованности Д. Ю.Г. в приобретении имущества должника, наличия у нее статуса потенциального покупателя, нарушения прав и законных интересов Д. Ю.Г.

Между тем, Д. Ю.Г. не представлено ни одного доказательства наличия вышеуказанных обстоятельств при проведении торгов по продаже имущества должника, находящегося в залоге у АО «Райффайзенбанк».

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями организатора торгов, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования ни одного из двух необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

Комиссия при принятии решения также учитывают сведения, ранее представленные на рассмотрение дела № 034/10/18.1-290/2020 конкурсным кредитором АО «Райффайзенбанк», согласно которым установлено, что Д. Ю.Г. выступает не потенциальным покупателем имущества должника, а юристом группы компаний «Диамант», аффилированным с самим должником и контролирующим процедуру банкротства должника (что подтверждается судебными актами по делам А12-45231/2019, А12-3439/2020, А12-15493/2011), имеющим интерес к затягиванию процедуры торгов и недопущению удовлетворения требований кредиторов за счет реализации заложенного имущества.

Сведения, ранее представленные АО «Райффайзенбанк» на рассмотрение дела № 034/10/18.1-290/2020, никем не опровергнутые, свидетельствуют о злоупотреблении правом при обращении в антимонопольный орган со стороны заявителя.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

## РЕШИЛА:

Признать жалобу Д. Ю.Г. на действия оператора электронной площадки АО «Российский аукционный дом» при неприостановлении открытых торгов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд»: Лот № 1 - Помещение, назначение: нежилое, общая площадь 15 447,3 кв.м, этажность: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, кадастровый номер <...> :34:040031:512, расположенное по адресу: Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Комсомольская, д.3; Право аренды земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер <...> :34:040031:9, площадь: 3 191,18 кв.м., что соответствует 996/1000 от общей площади земельного участка равной 3 204 кв.м., расположенного по адресу: Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Комсомольская, д. 3. Требуется демонтаж временных перегородок в соответствии с технической документацией, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.