

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
участника размещения заказа № 04-50/125-2013**

«28» мая 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в отсутствие представителя ООО «Проект-Сити» (далее – Заявитель, Общество) – надлежащее уведомление имеется, в отсутствие представителя муниципального учреждения «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – надлежащее уведомление имеется, в присутствии и.о. начальника муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) <...>, представителя <...> (доверенность от 19.09.2012 б/н) рассмотрев жалобу ООО «Проект-Сити» (вх. от 21.05.2013 № 2905) на действия аукционной комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке и содержанию дорожных знаков на улично-дорожной сети г. Улан-Удэ, реестровый номер <...> (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

23.04.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме за номером – 0302300048713000317. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 610 098,64 рублей.

Заявитель указывает, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией Заказчика принято неправомерное решение о соответствии второй части заявки Заявителя без учета следующего. В составе заявки приложено решение о максимальной сумме сделки, которая не должна превышать 1 000 000 (один миллион) руб., тогда как начальная максимальная цена контракта составляет 1 610 098,64 рублей. Заявитель считает, что его заявка подлежала отклонению.

Просит провести внеплановую проверку, выдать обязательное для исполнения

предписание об устранении нарушений, вернуть размещение заказа на стадию рассмотрения вторых частей заявок.

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы, дали пояснения в соответствии с представленным отзывом на жалобу. Считают, что в действиях ООО «Проект-Сити», ООО «Гарант» усматриваются признаки сговора и согласованных действий и нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Просили отказать в удовлетворении требования Общества в полном объеме, признать доводы жалобы необоснованными, рассмотреть вопрос о нарушении ООО «Проект-Сити», ООО «Гарант» положений Закона о защите конкуренции.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 13.05.2013 № 0302300048713000317 подано 6 заявок от участников размещения заказа. Заявки участников за №№ 1,2,3,4 допущены к участию в аукционе, по заявкам №№ 5,6 принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе. Процедура рассмотрения первых частей заявок проведена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 17.05.2013 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в Аукционе и приняла решение признать победителем аукциона ООО «Проект-Сити» (участник № 3), ценовое предложение которого составило 750 000 рублей и заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе, требованиям Закона о размещении заказов.

Признать ООО «Гарант» (участник № 4) участником размещения заказа, предложение которого содержит лучшие условия по цене контракта после предложенных победителем – 810 000,00 рублей.

Ценовые предложения ООО «Компания климат» (участник № 1) – 1 509 496 рублей, ООО «Элит-плюс» (участник № 2) – 1 549 000,00 рублей.

Изучив вторую часть заявки ООО «Проект-Сити», Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия, в нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов необоснованно признала заявку Общества соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 610 098,64 рублей, и превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением внеочередного собрания участников Общества (<...> и <...>) от 13.03.2013 № 3/2013 об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок - 1 000 000 рублей.

В соответствии с [частью 1 статьи 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В силу пункта 1 части 9 [статьи 46](#) Закона № 14-ФЗ положения об одобрении крупных сделок не применяются, в частности к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ, учредителями Общества являются два участника (<...> и <...>), то Общество должно было представить в составе второй части заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения.

При проведении внеплановой проверки размещения указанного заказа, Комиссией выявлено аналогичное нарушение, допущенное аукционной комиссией при рассмотрении второй части заявки ООО «Гарант». Заявка ООО «Гарант» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, несмотря на отсутствие решения об одобрении или о совершении крупной сделки. Учредителями ООО «Гарант» согласно выписке из ЕГРЮЛ являются – <...> и <...>. В Заявке ООО «Гарант» содержалось решение внеочередного собрания участников (<...> и <...>) от 28.01.2013 № 2/2013 об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок - 1 000 000 рублей.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок допустила нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

За нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Комиссия Бурятского УФАС России усматривает признаки недобросовестной конкуренции и согласованных действий между участниками аукциона (ООО «Проект-Сити», ООО «Гарант», ООО «Элит-Плюс») запрет на которые предусмотрен статьей 11 Закона о защите конкуренции. Кроме того, в действиях участников ООО «Гарант», ООО «Элит-Плюс» усматриваются неоднократные действия аналогичного характера, выявленные по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дон Строй» на действия аукционной комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению и установке ограждения по Аллее Ветеранов, вдоль тротуарной дорожки по ул. Ленина (от киоска «Айсберг» до магазина «Золото») в г. Гусиноозерске Селенгинского района Республики Бурятия, номер извещения 0302300167213000010.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проект-Сити» обоснованной;
2. Признать аукционную комиссию нарушившей пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении членов аукционной комиссии по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ;
5. Передать материалы рассмотрения жалобы по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции соответствующим должностным лицам Бурятского УФАС России;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание № 04-50/125-2013

об устранении нарушении законодательства о размещении заказов

«28» мая 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

на основании решения от 28.05.2013 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Проект-Сити» на действия аукционной комиссии муниципального учреждения «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик), муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке и содержанию дорожных знаков на улично-дорожной сети г. Улан-Удэ, реестровый номер <...> и осуществления внеплановой камеральной проверки размещенного заказа, руководствуясь частью 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа **в срок не позднее 06.06.2013** устранить нарушения требований пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, для чего необходимо:

- отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок;
- провести процедуру рассмотрения вторых частей повторно.

2. Заказчику, Уполномоченному органу **в срок не позднее 07.06.2013** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с предоставлением документального подтверждения исполнения предписания.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт за собой последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии