

ООО «КРЦ»

105082, г. Москва, ул. Почтовая Б., д.36,
стр. 9, пом. 15, эт. 4, оф. 421/4-15

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9439/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ОАО «РЖД» посредством видеоконференцсвязи - ;

в отсутствие представителя ООО «КРЦ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.06.2020 № ПО/32868/20;

рассмотрев жалобу ООО «КРЦ» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 848/ЗКТЭ-ДКРЭ/20 на право заключения договора поставки роликов (реестровый № 32009019761) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика, выразившееся в неправомерном допуске и последующем признании победителем Запроса котировок участника, представившего недостоверные сведения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с допуском заявки ООО «АРСЕНАЛ», а также с последующим признанием указанного участника победителем Запроса котировок, ввиду того, что в составе такой заявки содержались недостоверные сведения.

Так, по мнению Заявителя, на территории Российской Федерации не производятся необходимые к поставке товары, в связи с чем он презюмирует, что ООО «АРСЕНАЛ» в составе заявки представило недостоверные сведения о стране производства, предлагаемого к поставке, товара.

В соответствии с пунктом 1.6 Приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (далее — Приложение № 1) установлен приоритет товаров российского происхождения, порядок применения требований о предоставлении приоритета указан в пункте 3.10 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок.

В силу пункта 3.10.2 Приложения № 1 при установлении приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, оценка и сопоставление заявок на участие в запросе котировок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критерию «цена договора» производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов. При этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «АРСЕНАЛ» содержались сведения о том, что доля, предлагаемых участником, товаров российского происхождения составляет 100%.

В свою очередь, положения Извещения о проведении Запроса котировок не содержат требований о необходимости подтверждения какими-либо документами страны производства товара, равно как и не содержат требований о подтверждении производителя товара.

Таким образом, на момент рассмотрения заявок участников Запроса котировок Заказчик располагал сведениями о том, что доля, предлагаемых ООО «АРСЕНАЛ», товаров российского происхождения составляет 100%, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком принято правомерное решение о применении в отношении заявки победителя приоритета товара российского происхождения, то есть снижения его ценового предложения на 15% при сопоставлении заявок участников по ценовому критерию.

Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует

презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «АРСЕНАЛ» не имеет возможности поставить, требуемый по условиям, заключаемого по результатам Запроса котировок, товар российского происхождения не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО «АРСЕНАЛ» соответствующим требованиям Извещения о проведении Запроса котировок, а также победителем Запроса котировок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРЦ» (ОГРН: 1051614083300, ИНН: 1650130305) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2020 № ПО/32868/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.