

РЕШЕНИЕ
по делу К-1522/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

12.09.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «АДО» (далее – Заявитель) на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Государственным казенным учреждением города Москвы «Инженерная служба района Москворечье-Сабурово» (далее – Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонных покрытий внутридворовых проездов в районе Москворечье-Сабурово (номер извещения 0373200079613000014) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в части действий Оператора электронной площадки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Оператора электронной площадки при проведении Заказчиком Аукциона.

По мнению Заявителя, Оператором электронной площадки 06.09.2013 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи предложения о цене контракта.

Представитель Оператора электронной площадки не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Оператор электронной площадки действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки в части действий Оператора электронной площадки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 08.08.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 4 102 052,5 рубля;
- 3) на участие в Аукционе подано 4 заявки от участников размещения заказа;
- 4) к участию в Аукционе допущено 4 участника размещения заказа;
- 5) дата проведения Аукциона – 06.09.2013;
- 6) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника Аукциона;
- 7) победителем Аукциона признано ООО «ИнПроФСтрой» с минимальным предложением о цене контракта 3 815 515,66 рублей.

В соответствии с частью 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем.

На основании части 12 статьи 41.10 Закона о размещении заказа в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 41.10 Закона о размещении заказа открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказа.

Пунктами 1, 3 части 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказов установлено, что участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее, чем предложение о цене контракта, которые поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю, при этом участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

На заседание Комиссии представитель Оператора электронной площадки представил сведения, а именно реестр ценовых предложений, поданных участниками Аукциона, подтверждающий, что 06.09.2013 в период проведения Аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников размещения заказа. При этом предложение о цене контракта 3 815 319,03 рублей, поданное Заявителем в 13:58 в течение десяти минут с момента завершения Аукциона, ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта на Аукционе, поданное участником размещения заказа с номером заявки 4, а именно 3 815 515,66 рублей. На основании части 12 статьи 41.10 Закона о размещении, указанное предложение о цене контракта 3 815 319,03 рублей Оператором электронной площадки не принято.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлены доказательства того, что 06.09.2013 Заявитель не смог подать предложение о цене контракта в период проведения Аукциона по причине возникновения технических неполадок на сайте Оператора электронной площадки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки 06.09.2013 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи предложения о цене контракта, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АДО» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

