

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-1933/2023

13 июля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «ЭлектроКлуб» на действия организатора торгов – КГАУК «Енисей кино», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения зданий и сооружений КГАУК «Енисей кино» (извещение № 32312504725) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Балдицина О.Н. (доверенность от 13.04.2023), в отсутствие представителя заявителя, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 05.07.2023 поступила жалоба ООО «ЭлектроКлуб» на действия организатора торгов, закупочной комиссии, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки,

установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы сведения в итоговом протоколе от 30.06.2023 обезличены, при этом, иные заказчики, не смотря на то, что Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) не содержит обязательных требований об указании в протоколе сведений о наименовании участников закупки, публикуют такие данные.

Также из доводов жалобы следует, что требование о предоставлении документов, подтверждающих наличие на праве собственности (либо ином законном основании хозяйственного ведения) электротехнической лаборатории, с приложением копии разрешения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, без возможности предоставления договора на оказание услуг с соответствующей лабораторией, ограничивает конкуренцию.

Заявитель в своей жалобе также ставит под сомнение: наличие в составе заявки победителя закупки исполненных договоров с аналогичным предметом закупки на сумму, указанную в итоговом протоколе от 30.06.2023; наличие у победителя закупки статуса субъекта малого или среднего предпринимательства; наличие у победителя закупки в собственности или управлении электротехнической лаборатории.

Из дополнения к жалобе от 12.07.2023 следует, что закупочная комиссия, согласно положениям закупочной документации, вправе начислить 20 баллов только участнику закупки, представившему в составе заявки документы, подтверждающие наличие в собственности электротехнической лаборатории, за представление в составе заявки договора оказания услуг с лабораторией (не подтверждающего право собственности) – 0 баллов.

В дополнении к жалобе от 12.07.2023 заявитель также указывает на то, что в случае если победителем закупки является ООО «СИБИКОМ», то указанным обществом не могли быть исполнены договоры/контракты на сумму 318 160 123,76 рублей, указанную в итоговом протоколе от 30.06.2023.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что итоговый протокол от 30.06.2023 соответствует требованиям Закона № 223. Квалификационное требование о наличии у участника закупки на праве собственности (либо ином законном основании хозяйственного ведения) электротехнической лаборатории позволяет определить лучшие условия исполнения договора, в результате исполнения которого предусмотрено проведение испытаний с применением электротехнической лаборатории. Оценка заявок участников закупки проведена в строгом соответствии с порядком оценки, установленным в закупочной документации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителя организатора торгов, участвующего в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ,

Положением о закупках КГАУК «Енисей кино», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Частью 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлены требования к содержанию протокола, составляемого по итогам проведения конкурентной закупки, в числе которых требование об обязательном указании сведений о наименовании участников закупки отсутствует. Действия других заказчиков, на которые ссылается заявитель, по указанию в итоговых протоколах сведений об участниках закупки, не свидетельствует об обязанности организатора торгов к указанию в итоговом протоколе по итогам обжалуемой закупки таких сведений.

На основании вышеизложенного Комиссией в действиях закупочной комиссии по составлению итогового протокола от 03.07.2023 нарушений части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, в обжалуемой части, не установлено.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что документация о конкурентной закупке должна содержать:

-критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Закон № 223-ФЗ порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке не содержит. Такие критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должны быть установлены в закупочной документации в соответствии с требованиями Положения о закупках заказчика.

Разделом 29 Положения о закупках регламентирован порядок проведения конкурентных закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства. В разделе 23 Положения о закупках определен порядок проведения закупок путём проведения запроса предложений. В указанных разделах критерии оценки не определены.

Частью 7.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ установлено, что запрос предложений в электронной форме проводится в порядке, установленном настоящей статьёй для проведения конкурса в электронной форме, с учетом особенностей, установленных настоящей статьёй.

При указанных требованиях Закона № 223-ФЗ порядок, критерии оценки заявок участников закупки могут быть определены на основании положений, регламентирующих порядок проведения конкурса.

Согласно пункту 19.4 Положения о закупках оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется по цене и иным критериям, указанным в конкурсной документации. Критериями оценки помимо цены могут быть:

- функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

- качество работ, услуг и (или) квалификация участника закупки;

- расходы на эксплуатацию или техническое обслуживание товара;

- сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- срок и объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 19.5 Положения о закупках комиссия по закупкам вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено конкурсной документацией.

Из вышеуказанных требований Положения о закупках следует право организатора закупки на установление квалификационных требований, позволяющих определить лучшие условия исполнения договора.

Согласно пункту 27 информационной карты закупочной документации, в целях оценки и сопоставления заявок участников закупки, установлены следующие критерии оценки заявки:

- 1) цена договора - 40%;
- 2) квалификация участника – 60%.

Для оценки по критерию «Квалификация участника закупки» применяются следующие детализирующие показатели оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров с предметом аналогичным предмету закупки (20%);
- общее количество исполненных участником закупки договоров с предметом аналогичным предмету закупки (20%);
- положительные отзывы контрагентов по исполненным договорам с предметом аналогичным предмету закупки (20%);
- наличие на праве собственности (или ином законном основании хозяйственного ведения) производственных мощностей в г. Красноярске Красноярского края (20%);
- наличие на праве собственности (либо ином законном основании хозяйственного ведения) электротехнической лаборатории с разрешением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (20%).

Согласно пункту 7.2 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, подрядчик обязан провести испытания с применением электротехнической лаборатории (ЭТЛ), имеющей разрешение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Таким образом, квалификационное требование о наличии на праве собственности (либо ином законном основании хозяйственного ведения) электротехнической лаборатории с разрешением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (20%), установленное в пункта 27

информационной карты закупочной документации, позволяет определить лучшие условия исполнения договора, предусмотренные пунктом 7.2 проекта договора.

При этом, согласно положениям закупочной документации, в составе заявки по указанному критерию могут быть представлены не только документы, подтверждающие право собственности такой лабораторией, но и документы, подтверждающие факт владения, например, договор аренды электротехнической лаборатории.

Наличие договора на оказание услуг, заключенного участником закупки с электротехнической лабораторией, на невозможность представления которого ссылается заявитель, при наличии в проекте договора обязательного требования о проведении испытаний в электротехнической лаборатории, условием лучшего исполнения договора не является, а лишь может свидетельствовать о подтверждении возможности исполнения требования, предусмотренного пунктом 7.2 проекта договора.

Кроме того, обжалуемое заявителем требование является квалификационным, не представление документов по которому основанием для отклонения заявки не является, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции со стороны организатора торгов, установившего такое требование.

На основании вышеизложенного довод заявителя о неправомерности установления вышеуказанного требования признан Комиссией несостоятельным.

Организатором торгов в материалы жалобы представлена копия заявки победителя закупки, в результате анализа которой Комиссией установлено следующее.

Победитель закупки - ИП Чернышенко Г.В., согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 19.04.2023, имеющимся в составе заявки, является субъектом малого или среднего предпринимательства – микропредприятие.

В составе заявки победителя закупки представлена копия договора аренды электротехнической лаборатории от 02.04.2023, свидетельство о регистрации электролаборатории, указанной в договоре аренды, выданное 03.05.2023 Сибирским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Также в составе заявки ИП Чернышенко Г.В. представлено 24 договора/контракта с предметом аналогичным предмету закупки, с приложением документов, подтверждающих их полное исполнение в период с 2020 по 2022 годы, на общую сумму 318 160 123,76 рублей.

На основании вышеизложенного Комиссией в действиях закупочной комиссии по оценке заявки победителя закупки, в части поставленной заявителем под сомнения, нарушений порядка оценки, установленного в закупочной документации, не установлено.

Оценка доводам действий ООО «СИБИКОМ» Комиссией не даётся, поскольку указанное общество участником обжалуемой закупки не является, действия указанные в дополнении к жалобе совершены ООО «СИБИКОМ» в рамках иных

закупочных процедур.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭлектроКлуб» на действия организатора торгов – КГАУК «Енисей кино», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения зданий и сооружений КГАУК «Енисей кино» (извещение № 32312504725) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

