

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22624/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
24.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителей ООО «Техноком», ГК «Российские автомобильные дороги»,

рассмотрев жалобу ООО «Техноком» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГК «Российские автомобильные дороги» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку копировально-множительной техники (реестровый № 32009739868) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 6 057 390,00 руб. размещено на Официальном сайте 30.11.2020.

Из протокола рассмотрения заявок от 14.12.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер <...> ) отклонена ввиду несоответствия предлагаемого товара требованиям документации.

Представителем Заказчика были даны пояснения и представлена сравнительная таблица характеристик, установленных в Закупочной документации и предложенных Заявителем:

Техническая часть Извещения о Запросе  
котировок

Соответствие

Сведения об оборудовании

Предложение ООО «Техноком»

Canon imagePRESS C165

частичное

<https://www.canon.ru/business-printers-and-faxes/imagepress-c165/specifications/>

<https://www.canon-europe.com/business-printers-and-faxes/imagepress-c165/specifications/>

25–400% (с шагом 1%)

Масштабирование, (шаг) 25%-400% (0,1)%	несоответствие
Безопасность (сканирование антивирусом в реальном времени) / Модуль сканирования вредоносного ПО вводимых и выводимых данных /	не предусмотрен
Время выхода первой копии ч/б не более 4,6 сек.	несоответствие 4,8 сек.
Ресурс девелопера каждого типа (К/СМУ) не менее 1 000 000 страниц	несоответствие
Язык описания страниц	Стандарт: UFR II, PCL 6, PCL5 Дополнительно: PS
PCL 5c, PCL 6, PostScript 3, XPS	несоответствие

По мнению Заявителя, предложенных товар соответствовал потребности Заказчика, что подтверждается письмом производителя Canon с подтверждением технических характеристик.

При этом представитель Заказчика указал, что руководствовался данным официального сайта производителя Canon.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что данные официального сайта не являются публичной офертой по смыслу статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем сайт продавца или производителя может содержать неактуальную информацию. Характеристики товаров, указанные в том числе и на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

В тоже время Заявителем представлено в материалы дела письмо производителя Canon, подтверждающее соответствие товара техническим характеристикам.

Резюмируя изложенное, действия Заказчика не отвечают принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), а жалоба признается обоснованной в указанной части.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что относительно характеристики «Ресурс девелопера каждого типа (К/СМУ)» отсутствует в предложенной Заявителем модели МФУ. При этом Заявитель указал, что предложенная техника без такого ресурса является улучшенной по сравнению с той, что запрашивается Заказчиком.

Комиссия оценивает доводы Заявителя об улучшенных характеристиках товара критически, так как в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Указанные характеристики определяют потребности Заказчика.

При этом Заявитель принял участие в Закупке, положения документации в регламентированные сроки не оспаривал.

Однако, положения Закупочной документации не предусматривают возможности предложения участниками характеристик, отличных от установленных Заказчиком.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техноком» (ИНН: 6316182566, ОГРН: 1136316000864) на действия ГК «Российские автомобильные дороги» (ИНН: 7717151380, ОГРН: 1097799013652) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действия Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с наличием оснований для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.