

1. ИП «...» А.В.

## РЕШЕНИЕ

«...»

по делу № 077/07/00-22947/2020 о нарушении

2. ФГАУ «РОСЖИЛКОМПЛЕКС»

процедуры торгов и порядка заключения договоров

119618, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 50 ЛЕТ  
ОКТЯБРЯ, ДОМ 12

28.12.2020 г. Москва

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ  
ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25  
ПОМЕЩЕНИЕ № 1

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАУ «РОСЖИЛКОМПЛЕКС»,

4. ФАС РОССИИ

в отсутствие представителя ИП «...»А А.В., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 24.12.2020 № ЕО/74593/20,

**123001, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА  
САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11**

рассмотрев жалобу ИП «...»А А.В. (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «РОСЖИЛКОМПЛЕКС» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вывозу ТКО и КГО для территориального отдела «Санкт-Петербургский» ФГАУ «Росжилкомплекс» (**реестровый № 32009790243** (далее — Запроса котировок), перенаправленную письмом ФАС России от 21.12.2020 № 17/112018/20;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения извещения о проведении Запроса котировок (далее — Извещение).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Заявитель в составе жалобы указывает, что исходя из требований Извещения, участник обязан иметь копию действующей лицензии, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. В данной лицензии

указывается перечень отходов, которые возможны к перевозке, однако, в Техническом задании Заказчика отсутствует перечень отходов согласно федеральному классификационному каталогу отходов (далее - ФККО). В связи с чем не представляется возможным определить потребность Заказчика в предоставляемых услугах.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Пункт 7 Приложения № 1 к Техническому заданию (далее — Приложения № 1) предусматривает, что исполнитель по договору должен иметь и предоставить действующую лицензию на деятельность по транспортированию отходов IV класса опасности со сроком действия лицензии не менее срока действия Договора.

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 объектом закупочной процедуры выступает оказание услуг по вывозу твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) и крупногабаритных отходов (далее - КГО) с объектов жилищного фонда ФГАУ «Росжилкомплекс».

В силу пункта 2 Приложения № 1 оказание услуг подразумевает под собой по вывоз ТКО и КГО, с объектов жилищного фонда по г. Санкт-Петербург, которые включают в себя транспортирование отходов для их последующего размещения на полигоне, **образующихся на объектах жилищного фонда** военных городков Министерства обороны Российской Федерации, по адресам, установленным в пункте 4 Приложения № 1.

Из пункта 6 Приложения № 1 следует, что Исполнитель обязан предусмотреть и предоставить по требованию Заказчика контейнеры под раздельный сбор мусора, в частности под пластик, картон, металл, стекло, с необходимой маркировкой.

Таким образом, Заказчиком проводится процедура на оказание услуг по вывозу мусора, образованного на объектах жилищного фонда.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указание кодов ФККО в Извещении не регламентировано Законом о закупках. Так, коды ФККО в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 № 242 утверждены для целей ведения государственного кадастра отходов, что входит в компетенцию такой службы.

При этом, Заказчик указал, что из положений Извещения явственно следует, что вывозу подлежат ТКО и КГО, то есть бытовой мусор, образованный в процессе жизнедеятельности.

Кроме того, к 4 классу опасности относятся отходы незначительной опасности. При этом требование о предоставлении лицензии предъявляется на этапе исполнения обязательств по договору.

При этом принципиальное важное значение имеет тот факт, что бы в лицензии исполнителя имелось указание на возможность осуществления транспортирования отходов 4 класса опасности, в том числе по вывозу мусора.

Также Заказчик указал, что в закупочной процедуре приняло участие 3 участника.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП «...»А А.В. (ОГРНИП 318774600508910 ИНН 772478624207) на действия ФГАУ «РОСЖИЛКОМПЛЕКС» (ОГРН 1035009568736 ИНН 5047041033) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.12.2020 № ЕО/74593/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

