

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-553

«08» ноября 2010г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председатель Комиссии, начальник отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) Ивановой А.В. – юрисконсульт ООО «Бургеоком» (доверенность № 50 от 28.10.2010г.);

2) Фокиной Н.В. – ведущий специалист-экономист администрации Новониколаевского городского поселения Новониколаевского муниципального района Волгоградской области (доверенность № 1238 от 16.08.2010г.);

3) Липилиной Н.С. – ведущий специалист-юрисконсульт администрации Новониколаевского городского поселения Новониколаевского муниципального района Волгоградской области (доверенность № 1758 от 03.11.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-553, возбужденного по жалобе ООО «Бургеоком», в которой обжалуются действия заказчика - Администрации Новониколаевского городского поселения Новониколаевского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по восстановлению работоспособности водозаборной скважины в р.п. Новониколаевском Волгоградской области в рамках реализации ведомственной целевой программы «Энерго- ресурсосбережение и повышение качества поставки услуг в жилищно-коммунальном хозяйстве Волгоградской области на 2010-2012 годы»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 29.10.2010г. вх. № 6661 поступила жалоба ООО «Бургеоком», в которой обжалуются действия заказчика - Администрации Новониколаевского городского поселения Новониколаевского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по восстановлению работоспособности водозаборной скважины в р.п. Новониколаевском Волгоградской области в рамках реализации ведомственной целевой программы «Энерго- ресурсосбережение и повышение качества поставки услуг в жилищно-коммунальном хозяйстве Волгоградской области на 2010-2012 годы».

Из жалобы ООО «Бургеоком» следует, что заказчиком при размещении заказа в форме открытого аукциона на проведение работ допущено существенное

нарушение требований законодательства Российской Федерации:

Подпунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) предусмотрено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Статьей 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлен Приказом Министерства регионального развития России от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Пунктом 4 (подпункты 4.1-4.5) раздела III вышеназванного перечня к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отнесены:

«Устройство скважин

4.1. Бурение, строительство и монтаж нефтяных и газовых скважин

4.2. Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин)

4.3. Крепление скважин трубами, извлечение труб, свободный спуск или подъем труб из скважин

4.4. Тампонажные работы

4.5. Сооружение шахтных колодцев».

Таким образом, работы, являющиеся предметом открытого аукциона на выполнение работ и перечисленные в документации об аукционе в разделе 4 - Техническое задание - относятся к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и их выполнение возможно только лицами, имеющими свидетельство о допуске к таким работам, выданное саморегулируемой организацией.

В документации об аукционе, в нарушение статьи 11 Закона о размещении заказов, заказчиком (организатором аукциона) не предусмотрено требование о наличии у участников аукциона свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, а именно соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В связи с допущенным заказчиком нарушением, в заявках участников открытого аукциона на выполнение работ не содержатся копии документов,

подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в результате чего заказчик (организатор аукциона) допустил к участию в аукционе лиц, не удостоверившись в их правоспособности относительно предмета аукциона и соответствия обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 08 ноября 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика и заявителя. Представители заказчика на рассмотрение жалобы письменного объяснения по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, не представили. Устно пояснили, что с доводами жалобы заявителя не согласны, считают, что в действиях членов комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе отсутствуют нарушения действующего законодательства о размещении заказов.

По результатам рассмотрения всех материалов дела и проведения внеплановой проверки размещения данного заказа, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Бургеоком» частично обоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа:

1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом рассматриваемого открытого аукциона являлось выполнение работ по восстановлению работоспособности водозаборной скважины в р.п.

Новониколаевском Волгоградской области в рамках реализации ведомственной целевой программы «Энерго- ресурсосбережение и повышение качества поставки услуг в жилищно-коммунальном хозяйстве Волгоградской области на 2010-2012 годы».

Статьей 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлен Приказом Министерства регионального развития России от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Пунктом 4 (подпункты 4.1-4.5) раздела III вышеназванного перечня к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отнесены:

«Устройство скважин

4.6. Бурение, строительство и монтаж нефтяных и газовых скважин

4.7. Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин)

4.8. Крепление скважин трубами, извлечение труб, свободный спуск или подъем труб из скважин

4.9. Тампонажные работы

4.10. Сооружение шахтных колодцев».

Таким образом, работы, являющиеся предметом открытого аукциона, указанные в разделе 4 - Техническое задание - относятся к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и их выполнение возможно только лицами, имеющими свидетельство о допуске к таким работам, выданное саморегулируемой организацией.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что в документации об аукционе, в нарушение действующего законодательства о размещении заказов, не предусмотрено требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 11, п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Указанные действия должностных лиц, утвердивших документацию об аукционе, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Однако в ходе рассмотрения жалобы заявителя и проведения внеплановой проверки размещения данного муниципального заказа было установлено, что комиссией заказчика при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе было учтено требование законодательства о размещении заказов, а именно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов и проверено наличие свидетельств о допуске СРО в составах заявок участников размещения заказа. Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что все участники размещения заказа, допущенные комиссией до процедуры открытого аукциона, представили в составе своих заявок требуемые согласно Закона свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства, выданные саморегулируемыми организациями.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Волгоградского УФАС решила не выдавать предписание комиссии заказчика - Администрации Новониколаевского городского поселения Новониколаевского муниципального района Волгоградской области, так как в данном случае проведение повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе не приведет к изменению её результатов.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бургеоком» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 11, п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по признакам нарушения ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.