

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Решение изготовлено в полном объеме – 13 января 2011г.

по делу № 124

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Тихенький О.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Сапунов Д.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Гритчин И.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Мочалов В.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Томиленко С.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Соболева Н.И. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России, рассмотрев дело № 124 возбужденное в отношении ООО «Универсалстрой», ООО «Ставстроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Ппрофстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Строительная компания», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Макстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 124 о нарушении антимонопольного законодательства послужила жалоба ООО «Омега» на действия муниципального заказчика Комитета градостроительства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа Комитета экономического развития и торговли администрации г. Ставрополя, аукционную комиссию Комитета экономического развития и торговли администрации г. Ставрополя по факту проведения открытого аукциона № 123-А/10 на выполнение подрядных работ по замене деревянных оконных и дверных блоков на металлопластиковые в помещениях МОУ лицея № 15. В ходе рассмотрения вышеуказанной жалобы, специалистами отдела контроля размещения государственного заказа в действиях участников аукциона были

усмотрены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из поступивших материалов, признаки нарушения Закона о защите конкуренции участниками аукциона выражаются в следующем:

1. Согласно протокола № 118-А-Р/10 по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе от 14.07.2010 года, аукционная комиссия рассмотрела представленные заявки на участие в аукционе и допустила к участию следующих участников размещения заказа: ООО «Универсалстрой», ООО «Ставстроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Профстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Строительная компания», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Макстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой».

2. Согласно протокола открытого аукциона № 94-А/10 от 15.07.2010 года на аукцион не явились допущенные к участию по результатам рассмотрения заявок участники аукциона: ООО «Универсалстрой», ООО «Ставстроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Профстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Строительная компания», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Макстрой», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой», которым были направлены уведомления о времени, дате и месте проведения данного аукциона.

3. Так как на аукцион явился только один участник ООО «Траст-М», аукционная комиссия в соответствии с частью 12 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» приняла решение открытый аукцион признать несостоявшимся. Муниципальный заказчик – комитет градостроительства администрации города Ставрополя в соответствии с частью 13 статьи 37 Закона в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола заседания аукционной комиссии по проведению открытого аукциона обязан передать копию протокола заседания аукционной комиссии по проведению открытого аукциона, проект муниципального контракта единственному участнику, который явился на аукцион – ООО «Траст-М».

4. Конкурентные отношения, которые подразумевает ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками аукциона, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению муниципального контракта по начальной (максимальной) цене.

5. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников отказавшихся от соперничества, нанесли ущерб бюджету города Ставрополя.

Действия, продемонстрированные участниками, были направлены на заключение муниципального контракта по максимально высокой цене. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого участника заранее известны

другому.

Извещение о проведении аукциона было размещено на сайте www.torgi.stavkrai.ru. Начальная (максимальная) цена контракта - 2 909 763 руб. В документации об аукционе предусмотрено обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 145 488,15 руб. Аукцион проводился с шагом аукциона в 5%. Для допуска к аукциону все потенциальные участники внесли залог в сумме 145 488,15 руб., т. е. 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Географические границы рынка ремонтно-строительных работ, участниками которого выступают ООО «Универсалстрой», ООО «Ставропольмонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Профстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Строительная компания», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Макстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг», ООО «Градострой», определен границами г. Ставрополя. Это обусловлено местонахождением муниципального заказчика (Комитет экономического развития и торговли администрации города Ставрополя), местом проведения рассматриваемого аукциона (г. Ставрополь), нахождением объекта муниципального контракта (МОУ лицей № 15 г. Ставрополя).

Анализ результатов аукциона свидетельствует об отсутствии у участников желания выиграть контракт, обеспечить работой коллектив и получить доход от его исполнения в условиях экономического кризиса, отсутствия работы ввиду большой конкуренции на строительном рынке.

Не явившись на аукцион, отказавшись от соперничества, участники аукциона единообразно и синхронно совершили действия, направленные на заключение контракта ООО «Траст-М» по начальной (максимальной) цене.

Достижение этой цели каждым из восемнадцати участников аукциона стало возможным лишь при координации поведения участников до начала процедуры проведения аукциона, при условии их согласованных действий.

Ставропольским УФАС России в целях контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, на основании статей 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес восемнадцати вышеуказанных компаний были направлены запросы от 09.08.2010 года о предоставлении информации о причинах неявки на открытый аукцион № 123-А/10, и сведения обо всех аукционах, в которых организации принимали участие с 01.10.2009 года по 30.07.2010 года.

Кроме того, в адрес глав муниципальных образований, а также директора Комитета экономического развития и торговли администрации города Ставрополя, председателя Комитета Ставропольского края по государственному заказу были направлены запросы о предоставлении информации о проведенных торгах по заключению контрактов на выполнение строительно-монтажных работ за период с 01.10.2009 года по 30.07.2010 года, по итогам которых, на аукцион явился только один из нескольких допущенных участников.

Исходя из сведений, предоставленных Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по

государственному заказу большинство из вышеперечисленных строительных компаний систематически подают заявки на участие в аукционах при этом, будучи допущенными участниками, не являются на процедуру проведения аукциона. Таким образом, их поведение при участии в аукционах за период с 01.10.2009 года по 30.07.2010 года относительно единообразно и синхронно – не явка обществ на процедуру аукциона, пассивность при участии в аукционе наряду с другими участниками размещения заказа, т. е. отсутствие заявленного аукционного предложения со стороны последнего при участии в аукционе.

Определением от 18 октября 2010 года рассмотрение дела было назначено на 10 ноября 2010 года на 10 часов 00 минут. Рассмотрение дела откладывалось определением Комиссии на 03 декабря 2010 года на 10 часов 00 минут и на 22 декабря 2010 года на 10 часов 00 минут.

Из анализа документов (информации), а также пояснений участвовавших в рассмотрении дела лиц установлено, что организации подавали заявки на участие в аукционах, были допущены к участию, но на процедуру проведения аукциона не являлись, либо являлись, но не подавали ценовых предложений, т. е. вели себя пассивно.

1) ООО «Траст-М» был единственным участником аукциона, явившимся на аукцион, с которым и был заключен муниципальной контракт.

Письменные пояснения по рассматриваемому делу общество не представило.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитетом Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «Траст-М» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -А-Р/09, 186-А-Р/09, 200-А-Р/09, 211-А-Р/09, 217-А-Р/09, 218-А-Р/09, 228-А-Р/09, 31-А-Р/10, 32-А-Р/10, 73-А-Р/10, 99-А-Р/10, 108-А-Р/10, 3-А-Р/10, 5-А-Р/10, 83-А-Р/10, 391-226-3А, 422-248-3А, 453-262-3А, 458-268-3А, 462-269-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

2) ООО «СК ОмегаСтрой» была подана заявка на участие в аукционе, внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб., представитель на процедуру проведения аукциона не явился. Из письменных пояснений директора следует, что причиной неявки послужила поездка и участие в открытом аукционе № 6 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Голубовского от ж/д переезда до ул. Гагарина на территории муниципального образования г. Ипатово Ипатовского района Ставропольского края. Данный аукцион ООО «СК ОмегаСтрой» выиграло, о чем свидетельствует Протокол открытого аукциона № 28 от 15.07.2010 года, приобщенный к материалам дела № 124.

Представленные доказательства, подтверждающие наличие объективных обстоятельств, не позволивших представителю ООО «СК ОмегаСтрой» принять участие в аукционе, Комиссией признаются обоснованными.

3) ООО «Санстрой» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-А/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. Представитель ООО

«Санстрой» - <***>явился на процедуру проведения аукциона и зарегистрировался в журнале участников аукциона. Однако представитель общества не смог принять участие в процедуре, потому что после регистрации получил звонок о случившихся в семье неприятностях, связанных с госпитализацией родственника, в связи, с чем был вынужден срочно направиться в больницу.

По информации Комитета экономического развития и торговли администрации города Ставрополя, на процедуру проведения аукциона явился и зарегистрировался только один участник аукциона – ООО «Траст-М». Иные участники на аукцион не явились и не регистрировались.

Таким образом, объяснения общества Комиссией отклоняются ввиду того, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие объективных обстоятельств, не позволивших уполномоченному представителю ООО «Санстрой» принять участие в аукционе. Утверждение общества о том, что представитель зарегистрировался, опровергается имеющимися материалами дела.

4) ООО «Ставстроймонтаж» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-А/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. Представитель общества не смог явиться в указанный день в назначенное время для участия в аукционе, в связи с тем, что на момент проведения торгов у представителя не имелось с собой документов, удостоверяющих его личность и подтверждающих полномочия.

Между тем, сам факт подачи ООО «Ставстроймонтаж» заявки для участия в аукционе свидетельствует о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Соответственно, уполномоченный представитель общества должен был принять все необходимые меры в целях обеспечения своего участия в процедуре размещения заказа.

Каких-либо доказательств наличия причин, объективно не позволивших представителю ООО «Ставстроймонтаж» прибыть для участия в аукционе, обществом не представлено. Соответственно, комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «Ставстроймонтаж» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитетом Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «Ставстроймонтаж» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -А-Р/09, 47-А-Р/10, 55-А-Р/10, 84-А-Р/10, 72-А-Р/10, 87-А-Р/10, 90-А-Р/10, 99-А-Р/10, 104-А-Р/10, 108-А-Р/10, 109-А-Р/10, 107-А-Р/10, 119-А-Р/10, 123-А-Р/10, 5-А-Р/10, 40-А-Р/10, 83-А-Р/10, 91-А-Р/10 и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

5) ООО «РосКомСтрой» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-А/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. Директор общества не смог явиться в указанный день в назначенное время для участия в аукционе, в связи с

тем, что утром 15.07.2010 года почувствовал себя плохо, и был вынужден обратиться в пункт скорой помощи г. Михайловска, и в подтверждение своих слов предоставил сигнальный лист № 487а. С целью уточнения данной информации управлением был направлен запрос в адрес МУП «Шпаковская ЦРБ», в ответ на который главный врач больницы сообщил, что правомерность сигнального листа № 487а от 15.07.2010 года на имя <***> вызывает сомнение, в связи, с чем проводится служебная проверка.

Между тем, сам факт подачи ООО «РосКомСтрой» заявки для участия в аукционе свидетельствует о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Соответственно, уполномоченный представитель общества должен был принять все необходимые меры в целях обеспечения своего участия в процедуре размещения заказа.

Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не содержит указаний на необходимость личного участия в аукционе именно руководителя юридического лица. Принимать участие в аукционе от имени юридического лица может любой представитель с надлежащим образом оформленными полномочиями.

Следовательно, у ООО «РосКомСтрой» имелась возможность составить доверенность на другого работника, и таким образом обеспечить свое участие в рассматриваемом аукционе. Доказательств обратного обществом не представлено.

Каких-либо доказательств наличия причин, объективно не позволивших представителю ООО «РосКомСтрой» прибыть к указанному времени для участия в аукционе, обществом не представлено. Соответственно, комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «РосКомСтрой» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

Кроме того, согласно имеющейся в материалах дела информации, выявлено совместное (в различном составе) участие ООО «РосКомСтрой» и остальных компаний в аналогичных аукционах: номер <...> -3А, 119-3А, 144-3А 200-А-Р/09, 219-А-Р/09, 84-А-Р/10, 100-А-Р/10, 83-А-Р/10, 92-52-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

б) ООО «Севкавагроинвест» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-А/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. Генеральный директор общества <***> находился в отпуске с 10.07.2010 года по 06.08.2010 года. Заместитель генерального директора по строительству <***>, на которого выписана доверенность на участие в аукционе в случае отсутствия генерального директора находился в неоплачиваемом отпуске за свой счет с 13.07.2010 года по 06.08.2010 года по семейным обстоятельствам. Таким образом, на дату проведения аукциона на фирме не было никого, кто был уполномочен участвовать в аукционах. Исполняющему обязанности генерального директора <***> был объявлен выговор за низкую исполнительность своих должностных обязанностей. Кроме того, на момент участия в аукционе (15.07.2010 года) на расчетном счете предприятия была малая сумма денежных средств, и в случае победы в аукционе дополнительно перечислить в качестве обеспечения контракта не представлялось возможным.

Указанный довод комиссией отклоняется, поскольку в случае нахождения руководителя предприятия в очередном трудовом отпуске, обязанности директора возлагаются на его заместителя либо иное лицо, которое на период отсутствия директора исполняет его обязанности. В связи с этим, и. о. генерального директора <***> имел возможность явиться на аукцион как исполнительный орган общества и также имел возможность составить доверенность на другого работника, и таким образом обеспечить участие своего предприятия в рассматриваемом аукционе. Доказательств обратного обществом не представлено.

Кроме того, согласно имеющейся в материалах дела информации, выявлено совместное (в различном составе) участие ООО «Севкавагроинвест» и остальных компаний в аналогичных аукционах: номер 211-A-P/09, 212-A-P/09 и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

7) ООО «Универсалстрой» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-A/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. В то же время общество посчитало, что цена лота явно занижена, более чем на 50%. Фактическая сумма торгов должна составлять свыше 8 млн. рублей с узаконенным коэффициентом 6,4.

Между тем, сам факт подачи ООО «Универсалстрой» заявки для участия в аукционе свидетельствует о согласии с условиям конкурсной документации, ценой лота и о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Приняв решение подать заявку на участие аукционе, общество согласилось выполнить работу по начальной (максимальной) цене и, при необходимости, подавать предложения о снижении цены контракта. Анализ цены лота производится при изучении извещения о проведения аукциона, по результатам которого принимается решение либо о подачи заявки, либо о нежелании участвовать в аукционе. Приняв решение подать заявку на участие аукционе, общество согласилось выполнить работу по начальной (максимальной) цене и, при необходимости, подавать предложения о снижении цены контракта.

Соответственно, довод о том, что цена лота явно занижена, не соответствует действительности и комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «Универсалстрой» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

Кроме того, согласно имеющейся в материалах дела информации, выявлено совместное (в различном составе) участие ООО «Универсалстрой» и остальных компаний в аналогичных аукционах: номер 108-A-P/10, 109-A-P/10 и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

8) ООО «Строф» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-A/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. После получения уведомления о допуске к участию в тендере был произведен анализ собственных возможностей (технических, финансовых, ресурсных) с учетом доходности и конкурентоспособности по отношению к другим допущенным участникам. ООО «Строф» не имеет собственного производства металлопластиковых окон и дверей, и поэтому не смогло бы конкурировать с другими допущенными участниками.

Между тем, сам факт подачи ООО «Строф» заявки для участия в аукционе свидетельствует о согласии с условиям конкурсной документации, ценой лота и о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Обращает внимание, что при принятии решения о намерении участвовать в аукционе, факт отсутствия собственного производства металлопластиковых окон и дверей ООО «Строф», по неизвестным причинам, учтен не был. Анализ собственных возможностей производится при изучении извещения о проведения аукциона, по результатам которого принимается решение либо о подачи заявки, либо о нежелании участвовать в аукционе.

Приняв решение подать заявку на участие аукционе, общество согласилось выполнить работу по начальной (максимальной) цене и, при необходимости, подавать предложения о снижении цены контракта.

Соответственно, довод общества не соответствует действительности и комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «Строф» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

Кроме того, согласно имеющейся в материалах дела информации, выявлено совместное (в различном составе) участие ООО «Строф» и остальных компаний в аналогичных аукционах: номер <...> -3А, 52-3А, 55-3А, 90-3А, 115-3А, 118-3А, 119-3А, 126-3А, 135-3А, 136-3А, 142-3А, 144-3А, 165-3А, 166-3А, 176-3А, 276-3А, 278-3А, 183-А-Р/09, 186-А-Р/09, 228-А-Р/09, 31-А-Р/10, 32-А-Р/10, 84-А-Р/10, 73-А-Р/10, 90-А-Р/10, 108-А-Р/10, 109-А-Р/10, 40-А-Р/10, 83-А-Р/10, 86-А-Р/10, 91-А-Р/10, 113-А-Р/10, 391-226-3А, 422-248-3А, 458-268-3А, 462-269-3А, 92-52-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

9) ООО «ГрадоСтрой» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-А/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. Также прибыв 15.07.2010 года для участия в вышеназванном аукционе директор <***> зарегистрировалась (был присвоен 2-й номер <...> после чего ожидала начала аукциона в коридоре. Других представителей фирм-участников не было. За несколько минут до начала проведения аукциона в кабинет вошли люди, дверь закрылась. Никого больше не пустили. В приложении № 1 к протоколу от 15.07.2010 года № 94-А/10 информация о регистрации ООО «ГрадоСтрой» отсутствует.

По информации Комитета экономического развития и торговли администрации города Ставрополя, на процедуру проведения аукциона явился и зарегистрировался только один участник аукциона – ООО «Траст-М». Иные участники на аукцион не явились и не регистрировались. Утверждение общества опровергается имеющимися материалами дела.

Таким образом, объяснения общества Комиссией отклоняются ввиду того, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие объективных обстоятельств, не позволивших уполномоченному представителю ООО «ГрадоСтрой» принять участие в аукционе.

Кроме того, согласно имеющейся в материалах дела информации, выявлено совместное (в различном составе) участие ООО «ГрадоСтрой» и остальных компаний в аналогичных аукционах: номер <...> -3А, 278-3А, 283-3А, 299-3А и др., что

указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

10) ООО «СтройПласт-Юг» были представлены письменные пояснения, из которых следует, что обществом была подана заявка на участие в аукционе № 123-А/10 и внесено обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб. Причина неучастия заключается в том, что днем ранее организацией был выигран аукцион на оказание услуг по осуществлению функций заказчика-застройщика (строительного контроля) при выполнении работ «Замена деревянных оконных и дверных блоков на металлопластиковые в здании муниципального общеобразовательного учреждения лицея № 15» (реестровый номер торгов № 119-А/10) и в связи с этим общество решило не принимать участие в торгах № 123-А/10.

Между тем, сам факт подачи ООО «СтройПласт-Юг» заявки для участия в аукционе свидетельствует о согласии с условиям конкурсной документации, ценой лота и о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Кроме того, Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не содержит положений, при наличии которых общество, подавшее заявку и допущенное к участию в аукционе, могло бы не принимать участие в данном аукционе, так как было признано победителем в другом аукционе, состоявшемся днем ранее.

Кроме того, согласно протокола № 93-А/10 от 14.07.2010 года (реестровый номер торгов 119-А/10) по лоту 3 «Оказание услуг по осуществлению функций заказчика-застройщика (строительного контроля) при выполнении работ «Замена деревянных оконных и дверных блоков на металлопластиковые в зданиях муниципального общеобразовательного учреждения № 15» по начальной (максимальной) цене лота 90203 руб., победителем было признано ООО «СтройПласт-Юг». При этом, цена лота оказалась минус 27060,90 руб., т. е. общество заплатило указанную сумму и соответственно понесло убытки.

Следовательно, ООО «СтройПласт-Юг» было заинтересовано в участии в аукционе с целью покрытия убытков и выполнению работ, по которым общество одновременно осуществляет функции заказчика-застройщика. Соответственно, довод общества не может быть признан обоснованным и Комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «СтройПласт-Юг» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «СтройПласт-Юг» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -3А, 90-3А, 106-3А, 119-3А, 126-3А, 135-3А, 136-3А, 144-3А, 165-3А, 166-3А, 168-3А, 276-3А, 278-3А, 283-3А, 299-3А, 181-А-Р/09, 183-А-Р/09, 186-А-Р/09, 200-А-Р/09, 217-А-Р/09, 218-А-Р/09, 219-А-Р/09, 15-А-Р/10, 47-А-Р/10, 84-А-Р/10, 73-А-Р/10, 100-А-Р/10, 108-А-Р/10, 109-А-Р/10, 3-А-Р/10, 5-А-Р/10, 40-А-Р/10, 83-А-Р/10, 91-А-Р/10, 132-А-Р/10, 391-226-3А, 422-248-3А, 453-262-3А, 462-269-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

11) ООО «Строй-УМ» подало заявку на участие в аукционе, внесло обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб., представитель на аукцион не явился. Из пояснений директора следует, что причиной неявки послужило нахождение в командировке в

г. Кисловодске накануне аукциона (с 12.07.2010 г. по 16.07.2010 г.) и отсутствие возможности делегирования полномочий на участие в данном аукционе сотруднику предприятия ввиду того, что протокол № 118-А-Р/10 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе № 123-А10 был опубликован на официальном сайте 14.07.2010 года в 14 часов.

Между тем, сам факт подачи ООО «Строй-УМ» заявки для участия в аукционе свидетельствует о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Соответственно, уполномоченный представитель общества должен был принять все необходимые меры в целях обеспечения своего участия в процедуре размещения заказа.

Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не содержит указаний на необходимость личного участия в аукционе именно руководителя юридического лица. Принимать участие в аукционе от имени юридического лица может любой представитель с надлежащим образом оформленными полномочиями.

Каких-либо доказательств наличия причин, объективно не позволивших представителю ООО «Строй-УМ» прибыть к указанному времени для участия в аукционе, обществом не представлено. Соответственно, комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «Строй-УМ» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «Строй-УМ» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -3А, 55-3А, 90-3А 183-А-Р/09, 211-А-Р/09, 217-А-Р/09, 108-А-Р/10, 86-А-Р/10, 91-А-Р/10, 92-52-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

12) ООО «Конструкторское Бюро Ивлева-Геострой» подало заявку на участие в аукционе, внесло обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб., представитель на аукцион не явился. Из письменных объяснений директора следует, причиной неявки послужила болезнь директора с 13.07.2010 по 09.08.2010. в ходе рассмотрения дела представитель Общества пояснил, что шансы на выигрыш были невелики, т.к. к участию были допущены еще 17 участников.

Указанные объяснения Комиссией отклоняются ввиду того, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие объективных обстоятельств, не позволивших ООО «КБ Ивлева-Геострой» направить для участия в аукционе уполномоченного представителя.

Между тем, сам факт подачи ООО «КБ Ивлева-Геострой» заявки для участия в аукционе свидетельствует о согласии с условиям конкурсной документации, ценой лота и о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Соответственно, довод общества не может быть признан достаточным и Комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «КБ Ивлева-Геострой» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не содержит указаний на необходимость личного участия в аукционе именно руководителя юридического лица. Принимать участие в аукционе от имени юридического лица может любой представитель с надлежащим образом оформленными полномочиями.

Следовательно, у ООО «КБ Ивлева-Геострой» имелась возможность составить доверенность на другого работника, и таким образом обеспечить свое участие в рассматриваемом аукционе. Доказательств обратного обществом не представлено.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «КБ Ивлева-Геострой» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -А-Р/10, 91-А-Р/10, 422-248-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

13) ООО «СтройСК» подало заявку на участие в аукционе, внесло обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб., представитель на аукцион не явился. Из пояснений директора следует, что причиной неучастия в аукционе послужила допущенная в доверенности на участие в аукционе № 11/07 опечатка в части срока действительности доверенности, вследствие чего представитель не был допущен к участию в процедуре аукциона. Кроме этого, генеральный директор ООО «СтройСК» в письменных пояснениях указал, что согласно действующему законодательству (ст.37 «Порядок проведения аукциона» Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») Общество свободно в выборе принятия решения по участию в торгах, поскольку законодательно признано право, а не обязанность участия в аукционе.

Между тем, сам факт подачи ООО «СтройСК» заявки для участия в аукционе свидетельствует о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Соответственно, уполномоченный представитель общества должен был принять все необходимые меры в целях обеспечения своего участия в процедуре размещения заказа.

Каких-либо доказательств наличия причин, объективно не позволивших представителю ООО «СтройСК» прибыть для участия в аукционе, обществом не представлено. Соответственно, комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «СтройСК» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «СтройСК» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -А-Р/10, 47-А-Р/10, 99-А-Р/10, 108-А-Р/10, 109-А-Р/10, 123-А-Р/10, 83-А-Р/10, 92-52-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

14) ООО «Профстрой» подало заявку на участие в аукционе, внесло обеспечение заявки в сумме 145 488,15 руб., представитель на аукцион не явился. В своей заявке на участие в аукционе общество указало свой адрес: г. Ставрополь, <***>. На данный адрес был подготовлен запрос о причинах неявки на указанный аукцион, который был направлен заказным письмом (уведомление о вручении № 35503831035853 от 21.10.2010 года), а также копия запроса 21.10.2010 года была вручена представителю общества <***>, по доверенности № 37, в которой был также указан адрес общества: г. Ставрополь, <***>. Письменные пояснения по рассматриваемому делу представлены не были.

Письма о направлении определения о возбуждении дела и определения об отложении рассмотрения дела, направленные в адрес организации, не достигли адресата и были возвращены в управление. Должностными лицами Ставропольского УФАС России 15.11.2010 года было проведено выездное мероприятие по доставке нарочным определения о возбуждении дела в адрес ООО «Профстрой», по результатам которого было установлено, что указанное общество по данному адресу не находится и ранее не находилось. Дальнейшие мероприятия по розыску ООО «Профстрой» в помещении бизнес центра, а также близлежащих зданиях не дали результатов. По результатам мероприятия был составлен Акт доставки материалов должностным лицом от 15.11.2010 года.

21.12.2010 года Определение об отложении рассмотрения дела № 124 было направлено организации посредством факсимильной связи, что подтверждается отчетом об отправке факсимильного сообщения. 22.12.2010 года на рассмотрение дела представители общества не явились. Таким образом, управлением были приняты все возможные меры к уведомлению ООО «Профстрой».

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «Профстрой» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -А-Р/09, 228-А-Р/09, 47-А-Р/10, 58-А-Р/10, 73-А-Р/10, 90-А-Р/10, 3-А-Р/10, 86-А-Р/10 и др.

Проанализировав имеющуюся информацию, Комиссия установила, что подача заявки и последующая неявка на процедуру торгов носит системный характер. Несмотря на отсутствие пояснений, Комиссия считает, что общество участвовало в согласованных действиях, приведших к поддержанию цены на торгах.

15) ООО фирма «Элитстрой» представило письменные объяснения, в которых директор общества пояснил, что в момент проведения аукциона он находился на обчете объекта и подписании другого договора подряда.

Указанные объяснения комиссией отклоняются ввиду того, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие объективных обстоятельств, не позволивших ООО фирма «Элитстрой» направить для участия в аукционе уполномоченного представителя.

Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не содержит указаний на необходимость личного участия в аукционе именно руководителя юридического лица. Принимать участие в аукционе от имени юридического лица может любой

представитель с надлежащим образом оформленными полномочиями.

Следовательно, у ООО фирма «Элитстрой» имелась возможность составить доверенность на другого работника, и таким образом обеспечить свое участие в рассматриваемом аукционе. Доказательств обратного обществом не представлено.

Учитывая вышеизложенное, комиссия делает вывод об отсутствии объективных предпосылок, не позволивших ООО фирма «Элитстрой» обеспечить свое участие в аукционе.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО фирма «Элитстрой» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -А-Р/09, 183-А-Р/09, 15-А-Р/10, 47-А-Р/10, 90-А-Р/10, 108-А-Р/10, 118-А-Р/10, 100-А-Р/10, 5-А-Р/10, 83-А-Р/10, 113-А-Р/10 и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

16) Согласно пояснений ООО «Макстрой», данное общество не участвовало в аукционе в связи с тем, что накануне аукциона между обществом и ООО «Северо-Кавказский региональный центр правового обеспечения» был заключен договор подряда № 24, по условиям которого общество обязалось выполнить для заказчика работы по замене деревянных оконных блоков на металлопластиковые. Цена договора составила более 4,5 млн. рублей, общая площадь остекления – свыше 1400 кв.м. По условиям договора, срок окончания работ был установлен до 25.11.2010 года. Учитывая вышеизложенное, общество не имело возможности принять на себя дополнительные обязательства, связанные со строительством, и в связи с этим не принимало участие в рассматриваемом аукционе.

Представленные доказательства, подтверждающие наличие объективных обстоятельств, не позволивших представителю ООО «Макстрой» принять участие в аукционе, Комиссией признаются обоснованными.

17) ООО «Строительная компания» пояснило, что общество не имело возможности обеспечить свое участие в аукционе ввиду того, что сотрудник, на имя которого была выдана доверенность для участия в аукционе, с 14.07.2010 года по 22.07.2010 года находился на больничном. Выдать доверенность на имя другого сотрудника не представлялось возможным, поскольку директор ООО «Строительная компания» в этот период находился с 13.07.2010 года в трудовом отпуске.

Указанный довод Комиссия считает обоснованным, поскольку на момент проведения аукциона на предприятии отсутствовал исполнительный орган, который бы мог явиться на аукцион, либо выписать доверенность на участие в аукционе другому сотруднику организации.

18) ООО СК «Ренессанс» в ходе рассмотрения дела пояснило, что общество не принимало участие в аукционе по причине опоздания своего представителя к назначенному времени.

Между тем, сам факт подачи ООО «Ренессанс» заявки для участия в аукционе

свидетельствует о заинтересованности общества в победе на указанных торгах. Соответственно, уполномоченный представитель общества должен был принять все необходимые меры в целях обеспечения своего участия в процедуре размещения заказа.

Каких-либо доказательств наличия причин, объективно не позволивших представителю ООО «Ренессанс» прибыть к указанному времени для участия в аукционе, обществом не представлено. Соответственно, комиссия приходит к выводу о том, что неявка представителя ООО «Ренессанс» на аукцион не была вызвана объективными причинами, а явилась следствием намеренных действий общества.

По информации, предоставленной обществом, Комитетом экономического развития и торговли администрации города Ставрополя и Комитета Ставропольского края по государственному заказу в исследуемом периоде выявлено совместное участие ООО «Ренессанс» с другими из семнадцати рассматриваемых участников (в различном составе) в аналогичных аукционах: номер <...> -118-3А, 91-52-3А, 118-А-Р/10, 109-А-Р/10, 100-А-Р/10, 108-А-Р/10, 83-А-Р/10, 92-52-3А и др., что указывает на системный и умышленный характер такого поведения.

Следовательно, не направив своих представителей на указанный аукцион, ООО «Универсалстрой», ООО «Ставстроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Профстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой» действовали умышленно, что подтверждает факт совершения вменяемых участникам торгов согласованных действий.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой

срок составляет менее чем один год.

Применительно к первому условию статьи 8 Закона о защите конкуренции Комиссией Ставропольского УФАС России выявлено совместное участие участников аукциона № 94-А/10 от 15.07.2010 года во множестве открытых аукционов (лотов) на право заключения похожих контрактов.

Таким образом, наличие информационных контактов ООО «Универсалстрой», ООО «Ставростроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Ппрофстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой», по рассмотренному делу в иных торгах могло облегчить участникам аукциона возможность достижения согласованных действий по заключению государственного контракта по начальной (максимальной) цене контракта.

Доводы участников относительно неявки на аукцион из-за заниженной начальной цены контракта, невозможности выполнения работы, взятые обязательства по выполнению работ на других объектах, являются несостоятельными.

Каждый из участников рассматриваемого дела, должен был заранее, до момента окончания подачи заявок на участие в аукционе, оценить свои финансовые, производственные и трудовые возможности или подать запрос о заниженной начальной цене контракта, несоответствующих соотношениях цены и объема работ. Не отказавшись от участия в аукционе, внося обеспечение заявки на участие в аукционе, хозяйствующие субъекты продемонстрировали свою готовность участвовать в аукционе с целью заключения государственного контракта.

Исходя из принципа разумности действий и добросовестности участников, признаком согласованности действий может быть факт неявки на участие в аукционе 17 участников аукциона из 18. Заранее согласованные действия и информированность о тактике друг друга позволили участникам уверенно провести стратегию заключения муниципального контракта по начальной (максимальной) цене.

Поведение ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Макстрой» и ООО «Строительная компания» (неявка представителя на аукцион), не рассматривается Комиссией Ставропольского УФАС России, как поведение участника согласованных действий, т. к. у организаций имелись уважительные причины неявки на аукцион. Комиссия считает, что в действиях ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Макстрой» и ООО «Строительная компания» отсутствуют нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Применительно ко второму условию: в действиях каждого из указанных участников аукциона не выявлены обстоятельства, в равной мере влияющие на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Комиссией не установлены факты изменения регулируемых тарифов, изменения цен на строительные материалы, используемые для производства работ, не выявлено увеличение стоимости данных видов работ.

Участники размещения заказа не обращались к Заказчику с запросами,

следовательно, начальная (максимальная) цена контракта рассматриваемого аукциона, была объективно сформирована и не отличалась от расчета начальной (максимальной) цены контрактов по иным торгам на выполнение аналогичных работ. Кроме того, только ООО «Универсалстрой» заявило, что цена контракта занижена, остальные 17 компаний (в том числе победитель аукциона) данное мнение не поддержали.

Поскольку, в действиях участников рассматриваемого аукциона не выявлены обстоятельства, которые могли бы повлиять в равной мере на все хозяйствующие субъекты, участвующие в процедуре торгов, такие действия Комиссия квалифицирует как согласованные действия.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, а также отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.

Согласованные действия, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Таким образом, ООО «Универсалстрой», ООО «Ставстроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Профстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой» являющиеся конкурентами за право заключения контракта на выполнение подрядных работ по замене деревянных оконных и дверных блоков на металлопластиковые в помещениях МОУ лицея № 15 (г. Ставрополь), единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин совершили согласованные действия, которые привели к поддержанию цены на открытом аукционе, что влечет за собой ограничение конкуренции и запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведенного аукциона 27.07.2010 года был заключен муниципальный контракт № 95 на выполнение подрядных работ по замене деревянных оконных и дверных блоков на металлопластиковые в помещениях МОУ лицея № 15. Цена контракта составила 2 909 763 руб. Сроки выполнения работ были установлены с 27.07.2010 года по 10.08.2010 года. Контракт был исполнен.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Универсалстрой», ООО «Ставстроймонтаж», ООО «КБ Ивлева-Геострой», ООО «РосКомСтрой», ООО «Профстрой», ООО «Строй-УМ», ООО «СтройСК», ООО «Строф», ООО фирма «Элитстрой», ООО «Траст-М», ООО «СК Ренессанс», ООО «Севкавагроинвест», ООО «Санстрой», ООО «СтройПласт-Юг» и ООО «Градострой» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении согласованных действий при их участии в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по замене деревянных оконных и дверных блоков на металлопластиковые в помещениях МОУ лицея № 15 (г. Ставрополь), направленных на поддержание цен на торгах.

2. Признать отсутствие состава нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «СК ОмегаСтрой», ООО «Макстрой» и ООО «Строительная компания».

3. В связи с тем, что муниципальный контракт исполнен в полном объеме, выдача предписания нецелесообразна.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.