

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.55-1061/00-24-16

об административном правонарушении

«06» октября 2016г. г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы Стуканов Д. В., руководствуясь статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), рассмотрев материалы дела № 4-14.55-1059/00-24-16 об административном правонарушении в отношении генерального директора ПАО «ЗиО-Подольск» <...>, возбужденного по факту административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В адрес ФАС России поступило постановление первого заместителя прокурора Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.07.2016 в отношении генерального директора ПАО «ЗиО-Подольск» Бузинова Андрея Владимировича (вх. от 12.07.2016 № 100504/16).

Из представленных материалов следует, что АО «Щегловский вал» (далее - Заказчик) и ПАО «ЗиО-Подольск» (далее - Исполнитель) заключили договор от 02.09.2014 № 20308 (далее - Договор) на изготовление механической части боевого отделения Б8Я01 (далее - Изделие) во исполнение государственного контракта от 25.03.2014 № 3/3/6/25-2014-ДОГОЗ.

Согласно условиям Договора поставка продукции осуществляется в рамках выполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, ПАО «ЗиО-Подольск» является исполнителем по государственному оборонному заказу.

Сроки выполнения работ по поставке изделий сторонами неоднократно переносились. На момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.55-1061/00-24-16 действует дополнительное соглашение от 19.02.2016 № 6 к договору, согласно пункту 3 которого ПАО «ЗиО-Подольск» обязуется изготовить и отгрузить, а АО «Щегловский вал» принять и оплатить Изделие согласно Ведомости поставки (приложение № 4 к договору) в количестве, по цене и в сроки согласно спецификации № 1 (приложение № 1 к дополнительному соглашению № 6) в мае 2016 года — 12 Изделий по цене 15 199 006,28 руб.

Пунктом 3.3 договора определено, что одновременно с поставкой товара Исполнитель предоставляет Заказчику, в том числе накладную ТОРГ - 12 с обязательной ссылкой на договор и отчет об использовании материальных

ценностей, полученных на давальческих условиях.

Установлено, что по состоянию на 11.07.2016 Изделия в количестве и сроки по спецификации в мае 2016 года Заказчику не поставлены, накладная ТОРГ-12 с обязательной ссылкой на договор и отчет об использовании материальных ценностей, полученных на давальческих условиях Заказчику не предоставлялись.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель (исполнитель) принимает при заключении контрактов с исполнителями необходимые меры по их исполнению, информирует исполнителей о том, что контракты заключаются, исполняются в целях выполнения государственного оборонного заказа; обеспечивает поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта; организует и проводит предусмотренные технической документацией испытания опытных и серийных образцов (комплексов, систем) вооружения, военной и специальной техники, военного имущества, а также материалов и комплектующих изделий; обеспечивает соответствие продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, обязательным требованиям, установленным государственным заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и (или) государственным контрактом; обеспечивает качество товаров, работ, услуг, соответственно поставляемых, выполняемых, оказываемых по государственному оборонному заказу, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нормативных и иных актов государственного заказчика, условиями государственного контракта;

В соответствии со ст.ст. 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Кроме того, согласно требованиям ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство подлежит исполнению в определенный день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьей 773 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнитель в соответствии с условиями договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, а также с согласованным с заказчиком техническим заданием обязан выполнить работы и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок.

В рамках рассмотрения дела представителем <...> представлены письменные объяснения (далее — Объяснения), в которых указывается на отсутствие вины <...> в совершенном административном правонарушении.

В Объяснениях указывается, что 22.09.2016 Арбитражным судом Московской области было вынесено решение в рамках дела № А41-46070/2016, по исковому заявлению АО «Щегловский вал» к ПАО «ЗиО-Подольск» о взыскании неустойки по договору от 02.09.2014 № 20308 в размере 6 587 646,36 руб (далее - Решение)

Согласно Решению, Суд признал действия ПАО «ЗиО-Подольск» соответствующими принципам и стандартам добросовестного поведения, поскольку ПАО «ЗиО-Подольск» принимались все меры для надлежащего исполнения своих обязательств по договору.

По мнению представителя <...> выводы суда носят преюдициальный характер и должны учитываться при рассмотрении настоящего дела.

С указанными доводами нельзя согласиться по следующим причинам.

Согласно пункту 1 статьи 180 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Таким образом на дату рассмотрения дела № 4-14.55-1061/00-24-16 об административном правонарушении Решение не вступило в законную силу.

Кроме того, проанализировав Решение установлено, что причиной отказа в удовлетворении иска послужило то обстоятельство, что пунктом 5.1 Договора прямо установлено, что неустойка начисляется за просрочку поставки партии товара в целом, а не части партии, что исключает возможность применения ответственности за несвоевременную поставку части (партии) продукции.

В то же время, диспозиция части 1 статьи 14.55 КоАП предусматривает административную ответственность за нарушение условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, в части сроков поставки товара.

Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии события административного правонарушения при нарушении промежуточных сроков поставки товара, установленных договором.

Кроме того, в Объяснениях указывается, что 21.06.2016 Исполнитель направил в адрес Заказчика уведомление (исх. № 34/4236-1) о приостановлении выполнения работ по изготовлению и поставке механической части боевого отделения Б8Я01 с платформой Б8Я01.00.13 000 до момента устранения обстоятельств, послуживших причиной их невыполнения.

Данное уведомление в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено в адрес Заказчика после истечения срока, установленного для исполнения обязательств.

Таким образом Исполнитель не имел правовых оснований для приостановки выполнения работ до направления упомянутого уведомления.

Нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг,

влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.55 КоАП.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.55 КоАП нарушение должностным лицом исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В период с 23.06.2015 до 23.08.2016 <...> занимал должность генерального директора ПАО «ЗиО-Подольск». Согласно пунктам 15.2, 15.3.2, 15.3.4, устава ПАО «ЗиО-Подольск» к компетенции генерального директора относятся все вопросы руководства текущей деятельности общества, осуществляет оперативное руководство деятельностью общества, совершает сделки от имени общества.

В соответствии с пунктом 4.1.4. трудового договора от 03.07.2015 генеральный директор ПАО «ЗиО-Подольск» <...> обязан обеспечивать своевременное и качественное выполнение всех договоров (контрактов) и обязательств общества.

Таким образом, <...>, занимавший должность генерального директора ПАО «ЗиО-Подольск», не обеспечил достаточный контроль выполнения условий Договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, что привело к нарушению условий, касающихся сроков поставки товаров, выполнения работ.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица — ПАО «ЗиО-Подольск» <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.55 КоАП - нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся сроков выполнения работ.

Кроме того, <...> в объяснениях, данных в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, указал согласие с постановлением о возбуждении дела.

Вина должностного лица — ПАО «ЗиО-Подольск» <...> в совершении административного правонарушения подтверждается собранными в ходе рассмотрения дела доказательствами.

Место совершения административного правонарушения — место исполнения должностных обязанностей <...> - ПАО «ЗиО-Подольск», ул. Железнодорожная, д. 2, г. Подольск, Московская область, 142103

Дата совершения правонарушения — 01.06.2015.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность Бузинова Андрея Владимировича, не выявлены.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Учитывая изложенное, нарушения в сфере государственного оборонного заказа могут угрожать безопасности государства.

<...> надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела 4-14.55-1061/00-24-16, на рассмотрение дела не явился.

Дело рассмотрено при участии представителя <...>, действующей на основании доверенности, а также старшего помощника прокурора Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области <...>, действующего на основании поручения первого заместителя прокурора Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.5, 14.55, 23.82, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, занимавшего должность генерального директора ПАО «ЗиО-Подольск», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП, и наложить на него штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН начисления 16133100700000586041

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент

Банка России

г. Москва 701

БИК 044501002

Расчётный счёт 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (495) 982-00-43, а также, по электронной почте afofanov@fas.gov.ru, stukanov@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.